

**Protokół Nr 1/15 ze wspólnego posiedzenia  
Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu oraz  
Komisji Spraw Komunalnych i Społecznych  
w dniu 18.03.2015, godz. 10.00-15.00**

**1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.**

Przewodniczącym posiedzenia został Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Mateusz Bobek, który stwierdzając na podstawie listy obecności quorum otworzył posiedzenie. Skład KRGiB – 6 radnych, spóźnienie zapowiedzieli radna Iwona Czyż, radny Andrzej Kościukiewicz. Skład KSKiS - - 6 radnych, nieobecny Jan Magda. Lista obecności radnych i zaproszonych gości stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

**2. Przyjęcie porządku posiedzenia.**

Porządek posiedzenia został odczytany i przyjęty bez zmian, stanowiąc zał. nr 2 do protokołu. Porządek prezentuje się j.n.:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Wnioski do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Międzyzdroje.
4. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.
5. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.
6. Zakończenie posiedzenia komisji Rady Miejskiej.

**3. Wnioski do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Międzyzdroje.**

Tytułem wstępu głos zabrał Pan Burmistrz, który poinformował, że pojawiła się koncepcja zagospodarowania terenu wraz z obiektem starego uzdrowiska na ul. Zdrojowej. Szczegółowych informacji udzieli Prezes Uzdrowiska Świnoujście Pan Dariusz Śliwiński. W związku z tym Burmistrz zaproponował, aby wysłuchać tej koncepcji po omówieniu zmian do studium.

Pan Jastrzębski, architekt i urbanista przedstawił radnym zestawienie tabelaryczne wniosków i wytycznych do studium oraz planowanych inwestycji na podstawie przekazanej dokumentacji. Zostało to podzielone na 3 elementy: wnioski złożone przed formalnym uruchomieniem procedury, planowane inwestycje i przedsięwzięcia oraz inne uwagi i wytyczne w zakresie kształtowania polityki przestrzennej gminy wraz z mapą. Co do wypowiedzi Pana Burmistrza Pan Jastrzębski dodał, że Hotel Aurora wraz z Uzdrowiskiem Świnoujście złożyli wniosek o budowę Centrum Kongresowego Międzyzdroje na dz. Nr 226. Inwestycja jest na dużą skalę, ponieważ wysokość obiektu przewiduje się na 60 m2, co daje duży akcent architektoniczny w tym miejscu. Kolejna uwaga dot. ogrodów działkowych i zmiany przeznaczenia ich terenu na tereny turystyczne i usługi wypoczynkowe, co ma umożliwić wykorzystywanie tych terenów w zakresie rekreacyjnym.

Według radnego Józefa Bogusława Sutyły wniosek jest odosobniony bo większość działkowców nie uprawia ziemi. Charakter ogrodów działkowych się zmienił. Stowarzyszenie

sugeruje zmianę funkcji na ogród rekreacyjny, żeby usankcjonować większą powierzchnię zabudowy, bo ona faktycznie wynosi więcej niż 35 m<sup>2</sup>.

-----przyszedł radny Andrzej Kościukiewicz i radna Iwona Czyż-----

Ad vocem Pani Zastępcy Burmistrza dodała, że to regulować powinien statut ogrodów działkowych i ustawa o ogrodach działkowych, więc przyszłe zapisy w planach nie zmieniają faktu i nie zalegalizują na tych terenach obiektów powyżej 35 m<sup>2</sup>. Większość działkowców musi zdecydować o zmianie przeznaczenia terenu i iść o zgodę do właściciela terenu, czyli do gminy i ustalić co można na tym terenie zrobić. Studium dopuszcza pewne rzeczy, dlatego pojawiają się wnioski drugiej strony, by na drugiej części działek wprowadzić usługi turystyczne. Stąd my dopuszczamy, ale nie narzucamy. Dajemy furtkę na przyszłość, aby nie było potrzeby zmiany planów i studium.

Pan Jastrzębski wrócił do omawiania kolejnych punktów.

Analizując punkty dot. budowy ścieżek rowerowych, radny Adam Jakubowski zwrócił uwagę na poprowadzenie ścieżki rowerowej z Wicka do gminy. Radny zasugerował również poprowadzenie ścieżki rowerowej do Lubina. Przy budowie ulicy Gryfa Pomorskiego Las, radny sugeruje, aby zmienić trasę ścieżki rowerowej na promenadzie i doprowadzić ją do tej drogi, prowadząc ścieżkę przy radarze i kierując ją na nową promenadę. Samą zaś ścieżkę radny proponuje poprowadzić przy drodze na ul. Bohaterów Warszawy a nie przy wydmach. Ta zmiana nie spowoduje utrudnienia ruchu pieszych m.in. na wejściu na plażę. To da układ bezkolizyjny.

Odpowiedzi udzieliła Zastępcza Burmistrza, informując, że to reguluje się na etapie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a nie studium, gdyż ono tego nie wymaga. Jak nie jest wymagane, to lepiej mieć swobodę działania.

Kontynuując omawianie Pan Jastrzębski wyjaśnił wnioski dot. sołectw. Chodzi m.in. o budowę promenady, urządzenie plaży, budowę hali szkatniczej, tor narciarstwa wodnego i budowa skansenu historii i rybołówstwa oraz przebudowa portu rybackiego. Pan Burmistrz dodał, że są to zadania, które będą wymagały różnego rodzaju uzgodnień z poszczególnymi instytucjami. To, czy zostaną te inwestycje wykonane na tą chwilę jest niewiadome. Wpisuje się to do studium, żeby mieć furtkę w przypadku, kiedy te zamierzenia będą realizowane, bo pewnych rzeczy nikt nie jest w stanie przewidzieć. W kolejnej części uwag do studium uwzględniono kształtowanie się polityki przestrzennej gminy, np. miejsca parkingowe. Tu wskazuje się lokalizację na tzw. garażowce, które musi dopuścić studium. W temacie uporządkowania zabudowy tymczasowej na obszarze promenady to będzie ciężkie zadanie. Tu będzie potrzebna współpraca ze Starostwem. Radny Piłat zapytał co wtedy, gdy gmina nie da zgody, a Starostwo ją jednak wyda ?

Ad vocem Zastępcy Burmistrza wyjaśniła, że nie wszędzie przedsiębiorcy to zgłaszają. Gmina stara się to kontrolować i weryfikować podczas kontroli ze Strażą Miejską. Jeśli gmina nie wyrazi zgody to Starostwo musi dać odmowę na taką zabudowę, bo plan tego zabrania. Nie będzie wybiórczego traktowania prawa.

Radna Czyż uważa, że wtedy gmina będzie mieć instrument do walki z zabudową tymczasową zakazując tego w planach.

Omawiając kolejne inwestycje ważne dla gminy zwrócono uwagę na budowę zakładu górniczego, który będzie wydobywał złoża geotermalne- poinformował Pan Jastrzębski. Komisja omawiając punkt 20 – budowa wieży teletechnicznej, zwróciła uwagę na protesty mieszkańców. W tamtej kadencji gmina borykała się z podobnym zdarzeniem, ale nie mogła zabronić, gdyż jest to inwestycja celu publicznego. Istnieje obawa, że sytuacja się powtórzy i mieszkańcy znowu będą protestować. Pan Jastrzębski dodał, że ustawa nakłada obowiązek na wydawanie zgody na takie inwestycje. Wiele gmin próbowało takie zakazy wpisywać w

planach, ale ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zakazała stosowania takich praktyk. Gmina nie może zakazać prowadzenia inwestycji celu publicznego.

Zastępca Burmistrza zaproponowała, aby nie wpisywać tego do studium, skoro nie jest to wymagane, a z mocy ustawy i tak będzie inwestycja przeprowadzona, skoro jest obbligo do wydania zgody. Omawiając punkt 23 – wyłączenie części terenu leśnego i zmiana jego przeznaczenia pod funkcję mieszkaniową, Pani Katarzyna Kutereba-Gnitecka poinformowała, że Nadleśnictwo zwróciło się do Gminy o uregulowanie stanu prawnego urządzonej drogi na końcu ul. Ustronie Leśne. Jesteśmy teraz na etapie zawierania umowy dzierżawy na ten teren. Docelowo mając na uwadze stanowisko Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych o możliwości wywłaszczenia i przekształcenia terenów leśnych na tereny mieszkalne wpisujemy taką propozycję do studium. Przejmując tą drogę mamy możliwość wydzielenia w przyszłości kilku parcel pod działki na budowę domków jednorodzinnych, albo zabudowy szeregowej.

W kolejnej pozycji uwaga dot. możliwość odwiertów już istniejących na terenie gminy. Operator chce ponownie wejść w nieeksploatowane odwierty. Na końcu ul. Gryfa Pomorskiego Las są zrobione odwierty gazowe. Stwierdzono tam gaz, ale nie było to opłacalne. Firma zwróciła się o możliwość eksploatacji tych złóż pod kątem przekształcenia tych gazów w energię elektryczną- dodał Burmistrz.

W ostatnie uwadze wprowadzono zmianę dot. usunięcia obwarowania powierzchni handlowej. Problem powstał na etapie, kiedy w ustawie o planowaniu pojawił się zapis, że w studium wskazuje się obszary lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych o pow. powyżej 2 tys. m<sup>2</sup>. Później wprowadzono zmianę do pow. 400 m<sup>2</sup>. Uchylono tą zmianę na mocy wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Teraz nie obowiązuje żadne ograniczenie. Gmina na podstawie studium określa taką powierzchnię. To sprowadza się do tego, że każdy obiekt powyżej np.

1 tys. m<sup>2</sup> jest obiektem wielkopowierzchniowym i trzeba do niego opracować plan miejscowy. To wymóg ustawowy i musi być uwzględniony w planie- poinformował Pan Jastrzębski.

Radny Bobek stwierdził, że na powierzchnia powyżej 2 tys. m<sup>2</sup> nic nie powstanie i powinno się to zmniejszyć o połowę.

Burmistrz zauważył, że trzeba się zastanowić, czy chcemy jeszcze takie obiekty w gminie. Jeśli tak, to można wpisać 400 m<sup>2</sup>, czy 500 m<sup>2</sup>. i wtedy duże sieci nie wejdą z budową, bo nie będą mieć do dyspozycji dużej powierzchni potrzebnej na budowę wielkopowierzchniowego obiektu.

Radny Bobek wrócił do uwagi w punkcie 30. Ilość mieszkań zwiększyła się z 2 tys. do 3 tys. Wiemy, jak to wpływa na dochody w gminie, bo wiadomo jakie są to mieszkania.

Tutaj najlepsza drogą jest sporządzanie planów miejscowych i wpisywanie odpowiednich zapisów. Można funkcję turystyczną zmienić na mieszkaniową, albo uwarunkować to decyzją o warunkach zabudowy- wyjaśnił Pan Jastrzębski.

### **UWAGI:**

1) Radny Adam Jakubowski zgłosił uwagę, aby rozszerzyć punkt 18.

Ad vocem Pani Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że w kwietniu odbędzie się spotkanie z potencjalnym inwestorem w tym temacie i okaże się, czy będzie inwestować.

2) Radny Filip Szyszkowski zawnioskował o wpisanie do studium skateparku.

Pan Jastrzębski wyjaśnił, że takie pomniejsze inwestycje, które nie ingerują w wysokość itp. reguluje plan zagospodarowania przestrzennego.

Pani Zastępca Burmistrza dodała, że studium wskazuje kierunek rozwoju, w którym gmina ma iść i wytyczne, więc zasugerowano, aby nie wnioskować o wprowadzenie tego.

3) Radny Mateusz Bobek zwrócił uwagę na brak nowych miejsc pod budownictwo mieszkaniowe na dz. o pow. ok. 1000 m<sup>2</sup>. Według radnego trzeba zastanowić się,

gdzie takie tereny można zlokalizować, by dać szansę rozwoju i pozostania w gminie młodym ludziom.

Pani Sylwia Jagielska poinformowała, że jedynymi terenami są tereny na gminie. Można działkę pomniejszyć i wydzielić kilka parceli pod taką zabudowę. Zastępca Burmistrza dodała, że na chwilę obecną nie da się wskazać miejsc pod taką zabudowę w mieście. Trzeba to skonsultować z działem nieruchomości i na etapie planów miejscowych taką działkę podzielić i dać do przetargu. Teraz skupiamy się na centralnej części miasta, czyli promenadzie i nie chcemy żeby tam powstawały mieszkania, ale są tam działki prywatne i prywatnie może złożyć wniosek o zabudowę mieszkaniową, a my nie mając zapisów w studium i planach nie możemy im odmówić.

- 4) Radna Iwona Czyż zapytała, jakie jest odzwierciedlenie studium do planów. Jeśli są przewidziane budowle w pasie przyplażowym, czy może to być zamienione na tereny zielone.

Pan Jastrzębski poinformował, że studium jest wyrazem polityki radnych. Plany sporządzane są w zgodności do studium, gdzie relacja jest odwrotna. Najpierw studium, w którym ustala się zasadnicze kierunki rozwoju, wskazując funkcje i obszary. Na tej podstawie sporządza się plany miejscowe, które określają szczegóły. Jeśli w studium zapiszemy inne kierunki dla obszarów, to konsekwencją będzie zmiana planów, aby dostosować się do aktualnej polityki gminy uchwalonej w studium, które jest nadrzędnym dokumentem. Zrobiliśmy analizę ruchu budowlanego na podstawie wydanych warunków zabudowy z okresu kilku lat. Im więcej planów miejscowych tym mniej nieporozumień.

Co do terenów zielonych Zastępca Burmistrz wyjaśniła, że na etapie zmian czy to w planach czy w studium, przedkładamy propozycje radnym, którzy wypowiadają się w tym temacie. Przed uchwaleniem jest szczegółowa analiza z architektem. Radni mogą określić, że na takim obszarze ma być x powierzchni zielonej, ale to na etapie uchwalania planów miejscowych.

Przewodniczący Mateusz Bobek ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady Komisji.

W posiedzeniu uczestniczył Prezes Zarządu Uzdrowiska Świnoujście S.A. Pan Dariusz Śliwiński, który przedstawił radnym koncepcję zabudowy ośrodka uzdrowiska na ul. Zdrojowej. Koncepcja wskazuje budowę 12 piętrowego obiektu, pełniącego funkcję Centrum Konferencyjno-hotelowego. Podstawowym elementem tego obiektu będzie ogromna sala kongresowa ( konferencyjno – wystawowa ) na około 2000 miejsc. Jej powierzchnia będzie wynosić około 2 200 m<sup>2</sup> , natomiast wysokość 12 m. Projektowana ilość pokoi hotelowych standardowych wynosi 300. Planowana powierzchnia pokoju wraz z łazienką wynosi 25 m<sup>2</sup>. Pokoi o podwyższonym standardzie – apartament o powierzchni 50 m<sup>2</sup> – 8 szt. Pokoi apartament Premium znajdujących się na ostatniej 12 kondygnacji – 8 o powierzchni 90 m<sup>2</sup>. Na każdym piętrze planowany jest magazynek dla personelu o powierzchni około 20 m<sup>2</sup>. Dodatkowo planujemy wykonać ekskluzywne Spa z basenem , jacuzzi , studium kardio i gabinetami zabiegowymi. Planujemy tak wykonać nowobudowany budynek by w pokojach od

5 kondygnacji był widok na morze. Wszystkie pokoje hotelowe z balkonami , klimatyzacją i wentylacją mechaniczną. Dla dyspozycji gości na poziomie parteru projektuje się bar – 60 m<sup>2</sup>. Na poziomie parteru znajduje się również sala konferencyjna o powierzchni około 700 m<sup>2</sup>. Natomiast na piętrze I znajduje się główna sala konferencyjna o planowanej powierzchni około 2 200 m<sup>2</sup>. Sale konferencyjne na parterze oraz piętrze I mają możliwość dzielenia na mniejsze poprzez zastosowanie ścianek akustycznych przesuwanych. W poziomie podziemnym znajdują się pomieszczenia magazynowe o powierzchni około 700 m<sup>2</sup>, oraz

garaż na 320 pojazdów o powierzchni około 2 500,00 m<sup>2</sup>. Tak duża ilość parkowania samochodów będzie możliwa dzięki zastosowaniu automatycznych systemów parkowania .

Radny Mateusz Bobek nie wyobraża sobie tak wysokiego obiektu w tej części miasta z taką zabudową. Staraliśmy się zachować secesyjny styl zabudowy z wiadomo jakim skutkiem.. Jeśli tak wysoka dominanta ma być zwrotem poniesionych kosztów i spięcia inwestycji to radny jest za wysokością do 6 kondygnacji. W studium są zapisy o historycznej zabudowie miasta. Radnego nie przekonuje nawet fakt wysokich dochodów do budżetu.

Na pytanie radnej Iwony Czyż dot. mniejszej zabudowy całego obiektu Pan Śliwiński wyjaśnił, że tak to zostało zaprojektowane i mniejsza wysokość nie była brana pod uwagę. Jeśli obiekt ma być wysokości Aurory, to inwestorzy nie będą zainteresowani realizacją. Argumentem przemawiającym za tą inwestycją są stałe dochody do budżetu.

Radnego Filipa Szyszkowskiego boli fakt, że nazwa to Centrum Kongresowe, bo wiadomo, że w głównej mierze będzie to hotel. Ad vocem Burmistrz wyjaśnił, że sama nazwa pozwoli na pozyskanie nowych osób. Pan Prezes dodał, że ta funkcja jest determinowana przez operatora.

Radny Piłat przypomniał, że istnieje program rewitalizacji, w której Rada określiła wysokość zabudowy, a ta w obrębie promenady centrum nie przewiduje obiektów aż tak wysokich. Na krańcach miasta wschód i zachód takie wysokie obiekty są przewidziane. Zdaniem radnego przedstawiony projekt architektonicznie nie pasuje do obecnego krajobrazu. Podobnego zdania jest radny Józef Bogusław Sutyła, który uważa, że ta dominanta zepsułaby wizerunek miasta. Zyski zostały obliczone z punktu handlowego, a nie wzięto pod uwagę istniejącej zabudowy.

Ad vocem Pan Śliwiński poinformował, że podobny obiekt znajduje się w Świnoujściu i jest zlokalizowany w zabudowie śródmiejskiej. Inwestor jest zdeterminowany na tą lokalizację.

Zdaniem radnego Adama Jakubowskiego, podobne wątpliwości powstały w przypadku budowy Hotelu Amber Baltic. Wtedy też nikt nie wyobrażał sobie takiego obiektu na wydmach. A mimo wszystko hotel powstał i dał początek czegось nowego dla miasta. Teraz nikt nie podejmie decyzji, czy jest za taką inwestycją. Trzeba to spokojnie przemyśleć i przeanalizować. Może dobrym rozwiązaniem jest zapytanie mieszkańców, czy chcą mieć taki obiekt w mieście. Radny Sutyła popiera pomysł Pana Jakubowskiego i proponuje przeprowadzenie konsultacji w tym temacie.

Kończąc dyskusję, radny Mateusz Bobek poinformował, że po przeprowadzeniu konsultacji społecznych z mieszkańcami w tym temacie, radni powrócą do zagadnienia prawdopodobnie w maju br.

- 4. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.**
- 5. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.**

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli międzyzdrojscy przedsiębiorcy, którzy przedstawili swój pomysł na zagospodarowanie terenu od Gryfa I do Gryfa III i stworzenie na tym obszarze parku rozrywki, który docelowo skupiałby takie atrakcje w jednym miejscu. Pomysł został już zaprezentowany KRGiB. Propozycja poprzedzona jest wizualizacją, opartą na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uwzględniono wymogi, które nakłada plan, a więc procent terenów zielonych, czyli 80% powierzchni terenu. Na drugiej części, która dopuszcza handel będzie prowadzona działalność gospodarcza na zasadzie sprzedaży biletów i upominków. Park byłby otwarty przez cały rok i dawałby zatrudnienie ok. 30 osobom. Na KRGiB została poruszona kwestia ewentualnej partycypacji

kosztów przy tworzeniu kładek na koronach wydm. Spółka jest w stanie przystąpić do partycypacji w kosztach, bo utworzenie kładki otworzy park na plażę. Pomysł narodził się w wyniku nieustannych uwag co do estetyki wakacyjnych „parków rozrywki”. Przy tak krótkiej dzierżawie nikt nie jest w stanie stworzyć czegoś ładnego i estetycznego. Projekt przedstawia uporządkowanie tego terenu, urzędnicy nie generują wysokiego poziomu hałasu, do tego zostanie zachowana cisza nocna. Wszystko zostało tak skonstruowane, aby nie zakłócać życia osób mieszkających w pobliżu. Na pytanie radnej Iwony Czyż, co będzie, kiedy założenia nie zostaną zrealizowane w 100% i inwestycja nie wypali oraz rocznego zysku dla gminy, poinformowano, że przy założeniu wydania na ten park 7 mln zł, wszystko musi się udać, gdyż w innym wypadku pomysł nie zostałby zrealizowany. Co do dochodów do budżetu mogą się one kształtować w kwocie 100 tys. zł. rocznego zysku. Dodatkowo zrobienie infrastruktury w kwocie 2 mln oraz lodowisko i podatek. Na sugestię radnego Piłata, czy zainteresowani widzą inną lokalizację dla tego typu inwestycji, wnioskodawca wyjaśnił, że innej lokalizacji nie ma i inna nie była brana pod uwagę, gdyż muszą zwrócić się poczynione nakłady, a na terenie poza obrębem promenady to się nie uda.

Zdaniem radnego Mateusza Bobka należy zastanowić się nad tym, czy w ogóle chcemy w mieście, aby taki park powstał na terenie promenady. Radna Dorota Klucha dodała, że można ten pomysł dać pod konsultacje społeczne. Niech mieszkańcy wypowiedzą się, czy chcą taki park w tej lokalizacji.

Pan Burmistrz uważa, że należy zastanowić się nad tym pomysłem, gdyż porządkuje się w ten sposób promenadę, spowoduje wpływy do budżetu i daje nam możliwość partycypowania w kosztach budowy kładek. Burmistrz nadmienił, że w umowie można wpisać wszystkie obostrzenia i zastrzeżenia radnych.

Według radnej Iwony Czyż pomysł byłby do przyjęcia, gdyby był w tym miejscu stworzony ogród na kształt ogrodu angielskiego przy amfiteatrze. Może powinno się pójść w tym kierunku. Ad vocem radny Bobek zaproponował, że na terenie między feniksem a Gryfem III, gdzie ma powstać parking podziemny, po wykonaniu tej inwestycji można zrobić taki ogród.

Radny Piłat przypominał, że po okresie dzierżawy, dzierżawca może zwrócić się do gminy o wykup w trybie bezprzetargowym. Jak zostanie właścicielem, to czy obecnie przedstawiany charakter parku nie ulegnie zmianie? W tym temacie głos zabrał Burmistrz, informując, że to Rada Miejska decyduje o wyrażeniu zgody na sprzedaż.

W związku z ogłoszonym przetargiem na koło młyńskie na części terenu, o którego dzierżawę wnioskuje zainteresowani, Komisje sugerują, aby wstrzymać się z wyrażeniem stanowiska do czasu rozstrzygnięcia przetargu. Jeżeli dzierżawca nie zostanie wyłoniony z przetargu, można wrócić do zagadnienia z uwagi na to, że obecni wnioskodawcy nie widzą swojej inwestycji bez części działki obecnie wystawionej na przetarg.

#### W ramach wolnych wniosków głos zabrali:

- 1) Radna Ewa Trott, która poinformowała o problemie zapchanych studzienek kanalizacyjnych na ul. Plażowej oraz braku koszy w betonowych śmietnikach miejskich.

Burmistrz poinformował, że problem studzienek zostanie zgłoszony do ZWiKu, a w kwestii koszy, to w budżecie zostanie zabezpieczone 100 tys. zł na zakup nowych śmietników.

- 2) Radny Piłat zapytał na jakim etapie są przygotowania do Strefy Płatnego Parkowania oraz co z terenem oddanym ZOŚ w trwały zarząd na parking.

Wyjaśnienia udzielił Burmistrz, informując, że musi odbyć się przetarg na SPP. W kwestii parkingu, Kierownik ZOŚ ma zrobić ekspertyzę w związku z potrzebą

zrobienia wycinki drzew. Zostanie nawieziony gryz, do utwardzenia terenu. Montaż ma odbyć się do końca kwietnia.

- 3) Radny Józef Bogusław Sutyła zapytał o termin łatania dziur w ulicach. Informacji udzielił Kierownik ITI Pan Tadeusz Konopacki. W przyszłym tygodniu ZOŚ ma zacząć łątać dziury.

W temacie dziur radny Szlaski zwrócił uwagę na powstałe dziury na drodze 102, która jest drogą wojewódzką. Czy coś w tym temacie się dzieje?

Pan Konopacki poinformował, że zostanie wysłane zgłoszenie o powstałych dziurach.

#### **6. Zakończenie posiedzenia komisji Rady Miejskiej.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Mateusz Bobek zamknął obrady, godz. 15.00.

Protokółowała:

Sylwia Jakubowska

Przewodniczący KRGiB

Mateusz Bobek