

**Protokół z XXXVI Nadzwyczajna Sesji Rady Miejskiej w Międzyzdrojach
z dnia 12.02.2009 r.**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Michał Sutyła otworzył XXXVI Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Międzyzdrojach, zwołaną na wniosek Burmistrza, wniosek stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

Przewodniczący RM na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum. Nieobecni usprawiedliwieni: Mateusz Bobek, Kazimierz Drzewiecki uspr., Wiesław Kotwica uspr., Adam Wróbel.

Lista obecności stanowi zał. Nr 2 do protokołu, lista gości stanowi zał. Nr 3 do protokołu. Stan radnych 11 osób.

2. Przedstawienie porządku obrad, zał. Nr 3

Przewodniczący poinformował radnych o trybie zwołania sesji nadzwyczajnej, informując, iż uwagi do porządku mogą być wnoszone jedynie za zgodą wnioskodawcy.

Przewodniczący poinformował, że radna Beata Kiryluk wnioskuje o wprowadzenie do porządku sesji, za zgodą wnioskodawcy Burmistrza Leszka Dorosza punktu dot. przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji 3.02.2009 r., w związku z koniecznością wdrożenia zapisów jakie znajdują się w tym protokole, dotyczą one szczepionki przeciwko grypie, które mają zostać wykorzystane dla dzieci z gimnazjum. Przewodniczący zaproponował wprowadzenie tego punktu w pozycji 11, za przyjęciem zmiany w porządku opowiedziało się 11 radnych obecnych na posiedzeniu. Całość porządku wraz z wprowadzoną zmianą poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się.

3. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie na rok 2009 rok;

Zagadnienie referowała z upoważnienia Burmistrza Skarbnik Gminy Agnieszka Francukiewicz, która wyjaśniła iż przedłożyła projekt uchwały z wprowadzoną autopoprawką Burmistrza.

Wcześniej na połączonych komisjach RM w dniu 2.02.2009 r., jak poinformował Przewodniczący, Radni omawiali projekt uchwały, który w związku z nieobecnością Burmistrza na sesji w dniu 3.02.2009 r. został wycofany, podobnie jak kilka pozostałych uchwał wprowadzonych przez Burmistrza.

Pani Francukiewicz wyjaśniła zmiany ujęte w uchwale, wynika to ze zmiany nazwy dotychczasowego zadania.

Przewodniczący otworzył dyskusję:

Roman Pawłowski zapytał z czego wynika zwiększenie wydatków o 5 tys. zł.

Odp. chodzi o dowożenie dzieci niepełnosprawnych do ośrodka.

Janusz Piłat zapytał o aktywizację zawodową i społeczną, w tym celu zaproszono na posiedzenie kierownik OPS Elżbietę Jakubiak, zarządzono 5 min. przerwę w oczekiwaniu na przybycie Pani Jakubiak.

Po przerwie

Pani Elżbieta Jakubiak wyjaśniła, iż ośrodek przystąpił do realizacji projektu partnerskiego. Wybrano dziedzinę aktywizacji społecznej podopiecznych, środki pochodzą z Unii, Gmina

zabezpiecza 10 % . Zaproponowano szkolenie zawodowe 9 osobom , za przedmiotowy projekt dostaliśmy 93 tys. zł., czyli na jedną osobę przypadło 5 tys. zł.

Na pytanie co się dalej dzieje z tymi osobami , Pani Kierownik poinformowała , że wszystkie osoby zakończyli szkolenie , jest to duży sukces , aktualnie 4 osoby z 9 podjęły pracę .

Radny Andrzej Kościukiewicz uważa , że 9 osób powinno podjąć pracę , podzielił się również opinią , iż osoby które podjęły szkolenie nie były do końca zmotywowane co do wskazanego kierunku , kursy te były narzucane i nie zawsze spotykało się to z aprobatą zainteresowanych .

Pani Kierownik odpowiedział , że trudno jest zmotywować osoby , które nie pracują od wielu lat , zmiany w psychice takich osób zachodzą już po roku i trudno jest wszystkich zadowolić .

Na pytanie czy szkolenia były tak opracowane , że mogły motywować zainteresowanych , Pani Kierownik odpowiedziała , że zapotrzebowanie zgłaszane jest ze wszystkich ośrodków , było wiele różnych możliwości , zostanie przedłożone Radzie sprawozdanie w tym zakresie .

----- doszedł radny Adam Wróbel , obecnych 12 radnych -----

W związku z brakiem głosów w dyskusji zakończono omawianie punktu , Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały , za przyjęciem opowiedziało 10 radnych, przeciwko 1 osoba , 1 osoba wstrzymała się od głosu .

Uchwała Nr XXXVI/342/09 stanowi zał. Nr 4 i 5 .

4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/323/08 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Międzyzdroje na 2009 rok;

Treść zał. nr 4 i 5 do uchwały budżetowej i limity wydatków Gminy Międzyzdroje na wieloletnie programy inwestycyjne realizowane w latach 2009-2010 zostały zmienione - powiedziała Pani Agnieszka Franuckiewicz .

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały , choć nie było tam wcześniej „Wikliny” , temat został jedynie zaakcentowany przez radnego Artura Duszyńskiego , którego poproszono o wyjaśnienia .

Radny przypomniał , iż to MDK , Gmina Międzyzdroje i Gmina SELLIN jako gmina wiodąca , składają wspólny wniosek do INTERREGU IV A , jako załącznik potrzebne jest oświadczenie o środkach na całość inwestycji planowanej na rok 2011 , dlatego należało się wpisać w wieloletni plan inwestycyjny Gminy Międzyzdroje . Jednostką organizacyjną jest jednak MDK , który nie posiada swoich limitów wieloletnich .

Jeśli chodzi o budżet jest tam 350 tys. zł na „Wiklinę” i 129 tys. zł. z OPS , zł , to są te same środki .Z tego wynika , że Gmina planuje na to zadanie 1 329 000 zł. , a z innych środków 6 800 00 zł , jest to korzystna oferta .

Burmistrz zapytany o przewidywania dot. stopnia relacji inwestycji stwierdził , że inwestycja jest możliwa do całkowitej realizacji , gdyż Gmina sellin jest Gminą wiodącą i bardzo jej na tym zadaniu zależy .

Dyrektor J.Bober widzi konieczność podjęcia działań w tym zakresie , ponieważ jest to jedyna szansa na to , aby zrobić budynek „Wikliny”.

Na pytanie Przewodniczącego Michała Sutyły , czy analizowano koszty stałe składające się na utrzymanie budynku oraz czy istnieje szansa , że będzie obiekt zarabiał na

siebie , Pani Dyrektor przypomniała , że w statucie dokonano zmiany , polegającej na możliwości prowadzenia działalności gospodarczej , dlatego też , aby zrekompensować część kosztów „Wikliny” , będzie tam prowadzona działalność gospodarcza na piętrze , polegająca na wynajmie pokoi , natomiast działalność środowiskowa będzie prowadzona na parterze .

Radny Janusz Piał zapytał o realizację ulicy Nowomyśliwskiej w aspekcie pozyskania środków zewnętrznych .

Burmistrz wyjaśnił , że trzy zmiany ujęte w limitach , dotyczą trzech składanych wniosków : pierwszy to wniosek o którym wspominała Pani Bober , dwa pozostałe dotyczą wniosków , które składamy już niebawem ; do Regionalnego Programu Operacyjnego (do dróg lokalnych) składamy wniosek do 20 lutego br. i jest dofinansowanie do 50 % , ale nie więcej niż 1,5 mln zł . Cała brakująca kwota musi być zabezpieczona przez Gminę . Rozparzenie wniosku do 6 miesięcy , a we wrześniu , przy założeniu dofinansowania zaczniemy już realizację . Jeżeli nam się nie uda dofinansować zadania, musimy we własnym zakresie zdobyć 500 tys. zł , ale tak czy inaczej rozpoczynamy budowę ulicy Nowomyśliwskiej .

Burmistrz poinformował , że składamy łącznie 9 wniosków , wcześniejsze niepowodzenia nie zwalniają nas od takich działań ,dlatego też musimy mieć ponad 20 mln zł środków własnych , stąd prośba do Rady o dodatkowe sprzedaże , celem zagwarantowania tych środków .

Rok 2009 ogłoszony rokiem kryzysu zbiega się z pierwszymi wnioskami naboru marszałkowskiego , realia są takie , że będzie to jedyne rozdanie , Burmistrz obawia się bowiem , że jeżeli do roku 2013 będą jeszcze jakieś rozdawania to na pewno nie doczekamy się tych środków , wówczas będziemy jedynie płatnikiem .

Radna Teresa Purgal zapytała o to dlaczego nasze wnioski są odrzucane .

Burmistrz wyjaśnił , że 26.02 będą przedstawione wszystkie wnioski jakie zaistniały do tej pory złożone , będzie to wszystko szczegółowo rozpisane . Burmistrz nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie , dlaczego nie uzyskaliśmy tych środków . Wnioski zostały złożone , byliśmy na liście projektów i nagle przestaliśmy być , choć znalazły się inne wnioski , których wcześniej nie było. Wprawdzie Gmina się odwołała , ale odwołanie nie mieści się w procedurach prawnych .

O naborach na drogi lokalne dowiedzieliśmy się na miesiąc przed rozpatrzeniem wniosków , ale przygotowaliśmy się , pomimo zaledwie 3 tygodni na przygotowanie , wpisaliśmy drogę Nowomyśliwską , ale nie wiedzieliśmy , że musiało być spełnione założenia tzw. partnera, zatem trudno było to wszystko formalnie załatwić , choć Gmina podjęła próby .

Burmistrz nawiązał w swojej wypowiedzi do złożonych 9 wniosków , co do których na szczęście nie istniał wymóg wpisania do budżetu jako środków wirtualnych .

Burmistrz przedstawił bieżącą realizację budżetu , dochody bieżące przekraczają o 3,5 mln zł wydatki bieżące , co mogliśmy przeznaczyć na inwestycję , zatem nie przejadamy środków, choć mówi się , że wysprzedajemy tereny , choć tak naprawdę , teren ma jedynie nowego gospodarza a do Gminy spływają podatki , mamy nowe miejsca pracy , a środki przeznaczamy na inwestycje , zatem przejadanie budżetu jest mitem , zostanie to niebawem udokumentowane .

Burmistrz ma nadzieję , że po tym roku będzie mógł również powiedzieć , że niewielki deficyt wydatków nad dochodami posłuży temu , aby choć jeden z 9 wniosków został zrealizowany , kiedy nie będzie dofinansowania z Unii .

Radny Roman Pawłowski uważa , że dochody zeszłoroczne tak ładnie wyglądają w zapisie budżetowym , ponieważ zostały tam wpisane środki od osób , które prowadzą inwestycje w amfiteatrze w kwocie 3,5 mln zł. i zostały zakwalifikowane jako dochody bieżące .

Burmistrz uważa jednak , że liczy się efekt , wzięliśmy 3,5 mln z dochodów bieżących i przeznaczylimy je na inwestycje .

Przewodniczący RM zwrócił się z zapytaniem o schetynowki (środki z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji) , czy pośpiech przy składaniu wniosku nie był złym doradcą (Gmina Międzyzdroje złożyła wniosek jako pierwsza) , czy to znaczy , że nie był znany warunek posiadania partnerów .

Burmistrz wyjaśnił , że dowiedzieliśmy się o konieczności partnera w momencie złożenia wniosku i taka wiedza była bardzo powszechna . Po ogłoszeniu mieliśmy 3 tygodnie na przygotowanie wniosku , może Gmina Międzyzdroje złożyła wniosek jako pierwsza jednak uznaliśmy , że nasza punktacja w innym zakresie jest na tyle silna , że da nam tyle punktów , które nam umożliwią otrzymanie środków , czasu było naprawdę tak niewiele , że fizycznie nie było możliwe załatwienie tego partnera .

Roman Pawłowski uważa , iż należy pochwalić Burmistrza za to , że wnioski składamy , a pieniądze , co nie jest tajemnicą , są dzielone politycznie , zatem Międzyzdroje nigdy nie dostana dużych środków , możemy liczyć jedynie na małe projekty .

Burmistrz do 19 lutego br. poinformował , że składamy wniosek na turystykę , wniosek będzie oceniał Zarząd Województwa . Rezygnujemy z dofinansowania 50 % i zadawaliśmy się 40 % dofinansowania ponieważ są to dodatkowe punkty , projekt nasz jako bardzo dobry uzyskał uznanie Marszałka , osobiście jest optymistycznie nastawiony do tego wniosku .

Pani Agnieszka Francukiewicz omówiła drugi zał. do projektu uchwały , chodzi w nim o zmianę w poz. 1 , kwoty natomiast się powtarzają .

Burmistrz poinformował , że 26 lutego na sesji będzie omówione to zagadnienie bardzo szczegółowo przy udziale Pana Andrzeja Najdy .

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały , za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych (jednogłośnie) .

Uchwała Nr XXXVI/343/09 stanowi zał. Nr 6 i 7 do protokołu .

----- zarządono 5. min. przerwę -----

5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (Wapnica, ul. Turkusowa 34 a,b,c z przeznaczeniem na zabudowę mieszkalną wolnostojącą);

Przewodniczący poinformował , że komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały .

Przewodniczący otworzył dyskusję , w której głos zabrał :

Piotr Wójcik zaproponował , w związku z tym , że przedmiotowe działki zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie Jeziora Turkusowego , aby w warunkach zabudowy wpisać również „usługi turystyczne” , co pozwoli sprzedać działki za wyższą kwotę .

Burmistrz widzi możliwość zamieszczenia informacji , iż projekt studium przewiduje taką możliwość „usług turystycznych” , decyzja o warunkach zabudowy może się nie obronić przeciwko takiemu zapisowi .

Na pytanie radnego M.Sutyły , czy przedmiotowe nieruchomości znajdują się w planie sprzedaży na rok 2009 , Burmistrz odpowiedział , że nie ma tego w budżecie , ale nie jest nic dziwnego , sprzedaże pojawiają się na różnym etapie , są to dodatkowe pieniądze do budżetu z przeznaczeniem na inwestycje .

Przewodniczący Michał Sutyła uważa , że wprowadzenie działek o dużej atrakcyjności , daje szansę niezłych wpływów z tego tytułu , dlatego nie wskazuje się celu na jaki środki mają być przeznaczone .

Burmistrz wyjaśnił , że to Rada będzie decydowała jakie będzie wskazania , poza tym mamy tyle zaplanowanych zadań , że na pewno nie będzie z tym trudności . Po stronie dochodów musimy mieć możliwości zabezpieczenia istniejących wydatków , w przypadku ponadplanowych zadań możemy rozpocząć inne działania już w bieżącym roku .

Na pytanie radnego Pawłowskiego czy to jest inicjatywa własna Gminy , Kierownik Edyta Konarzewska odpowiedziała , że jest wiele osób zainteresowanych , szczególnie jeśli chodzi o Wapnicę .

Zdaniem Przewodniczącego brakuje szerszej analizy gospodarczej możliwości uzyskania przez Gminę wpływów do budżetu z tytułu sprzedaży gruntów będących własnością Gminy . Istnieje taka potrzeba przedstawienia społeczeństwu takiej informacji wobec rozlicznych komentarzy w tym zakresie .

Burmistrz zapewnił , iż taką analizę można przygotować w ciągu określonego czasu , jesteśmy na etapie przyjmowania studium , dopiero zmiana studium i planów umożliwi nam sprzedaż , zobowiązał się , że przygotuje alternatywnie taki materiał do wglądu radnych .

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały , za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych , przeciwko był 1 radny , wstrzymała się od głosu 1 osoba .

Uchwała Nr XXXVI/344/09 stanowi zał. Nr 8 i 9 do protokołu .

6. Projekt uchwały sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (Międzyzdroje, ul. Nowomyśliwska 92,94,96,98);

Przewodniczący poinformował , że komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały . Tytułem wstępu głos zabrała Pani Edyta Konarzewska wyjaśniając , że chodzi o działki obciążone bezumowną dzierżawą , są tam tereny zieleni , komunikacyjne , składowe .

Burmistrz dodał , iż znajdujący się tam bezumowny dzierżawca Pan Jan Karapulka funkcjonuje na rynku i chcemy , aby tak pozostało , ale teren należy zagospodarować , istnieją różne możliwości ku temu , ale teren wymaga odpowiednio zabezpieczenia . Możemy zaproponować bezumownemu użytkownikowi , aby postawił tam swoje autobusy na działce przeznaczonej dla ZOŚ w taki sposób , aby spełniało to pewne standardy , przy opłacie bardzo dostępnej dla zainteresowanego , nie przyczyniając się do upadku firmy Chcemy aby była konkurencja na rynku . Aktualnie firma nie otrzymała koncesji więc autobusy nie jeżdżą , ma nadzieję że Prezydent Świnoujścia podpisze umowę .

Radna Teresa Purgal przypomniała , że bez zgody Rady Miejskiej zostało podpisane porozumienie z Panem Żmurkiewiczem Prezydentem Świnoujścia i należy sprawdzić , czy ono jest nadal aktualne , gdyby było podpisane na okres czasowy , ew. należy to zrobić za zgodą Rady Miejskiej .

Radny Roman Pawłowski uważa , iż wydając zgodę Panu Burmistrzowi na sprzedaż dodatkowych terenów , ratujemy budżet , który był wirtualny od samego początku w związku z czym głosowała przeciwko jego przyjęciu . Radny postawi wniosek o wykreślenie dwóch nieruchomości , które nie były ujęte przy konstruowaniu budżetu tj. nieruchomość 487/32 i 457/34 , co da szansę Burmistrzowi na realizację budżetu w konstrukcji pierwotnej .

Burmistrz uważa , że wypowiedź radnego jest żartobliwa , gdyż wszyscy mamy jeden cel, nie chodzi o to , aby coś sobie udowodniać . Głównym kierunkiem działania jest

zagospodarowanie terenu w sposób prawidłowy .Trudno mówić w połowie lutego o tym , czy budżet jest wirtualny czy nie .

Radny Roman Pawłowski uważa , że skoro wchodzimy z dodatkowymi dochodami to powinniśmy środki z tego tytułu przeznaczyć na dodatkowe zadania , dodatkową inwestycję .

Burmistrz wyjaśnił ,że jeżeli uda nam się sprzedać te działki jeszcze w tym roku za określone pieniądze (700 tys. zł) to znajdziemy na to odpowiednie zadanie . Burmistrz zadeklarował , że zwróci się do Rady o wskazanie zadania na które środki te winny być przeznaczone .

Wobec deklaracji Burmistrz radny Roman Pawłowski wycofał swój wniosek .

Przewodniczący Michał Sutyła wyjaśnił , że będzie głosował przeciwko tej uchwale , choć rozumie stanowisko Burmistrza , ale nie zna priorytetów na które władza wykonawcza kładzie nacisk , a chciałby wiedzieć ile jeszcze jest „szuflad z których można coś wyjąć” Osobiście uważa , że czas kryzysu nie sprzyja sprzedaży , obawia się , że sprzedaże jakie szykujemy nie spełnią naszych finansowych oczekiwań , jak należy się zachować wobec problemów , które dotyczą rynek nieruchomości , może należy wycofać się ze sprzedaży przygotowując inny kryzysowy budżet i przeczekać ten czas.

Burmistrz nie zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego RM uważa bowiem , że mamy wszelkie inne zobowiązania wynikające z wniosków unijnych itp. Jeżeli tak się stanie i nie sprzedamy Kawczej Góry to wystąpi do Rady o możliwość wzięcia kredytu na zabezpieczenie środków własnych . Nic nas nie usprawiedliwia nawet to że jest kryzys , który jest najbardziej chyba w mentalności banków co pociąga za sobą cały zespół spraw , które składają się na recesję , powstającą również mentalnie . Nie możemy robić niczego metodą cięć , nie możemy wysiadać z pociągu w biegu , gdyż pozostaniemy w tyle .Poszukajmy wszystkich możliwości , aby nie popaść w ten kryzys , róbmy wszystko , aby go obejść , ale nie spowalniamy działań , gdyż jest to w naszym wspólnym interesie i wszyscy na to mamy wpływ . Dajmy sobie możliwość na działania , aby jak najwięcej wniosków udało nam się zrealizować .

Radna Teresa Purgal zadeklarowała Burmistrzowi swoją pomoc , jeżeli Burmistrz będzie w przyszłości tak czytelny jak aktualnie , w każdym swoim obszarze działania , wcześniej odczuwała brak takich informacji .

Burmistrz usprawiedliwił się , przeprosił za niedyspozycję i zagwarantował , iż czytelność działania będzie lepsza , choć trudno jest na wstępnym etapie rozważać sprawy , które nie mają jeszcze wszystkich danych , o które radni będą chcieli zapytać . Jest gotowy ustalić współpracę z radnymi na roboczo , aby później na wspólnych posiedzeniach mieć pogląd na sprawę . Zastanówmy się jak to technicznie rozwiązać .

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek , skierowany do Burmistrza o następującej treści : Rada Miejska oczekuje przedłożenia przez Burmistrza materiału stanowiącego analizę terenów gminnych , stanowiących potencjalne tereny gminne pod względem powierzchniowym, lokalizacyjnych i ew. wpływów do budżetu w perspektywie wieloletniej. Wniosek poddany pod głosowanie uzyskał 12 głosów za przyjęciem .

Pan Jerzy Neukampf wyraził swoją opinię w przedmiocie podjętej problematyki , budżet jest planem , do którego można wszystko włączać , aby mieć alternatywę działania . Należy patrzeć na te prognozy w taki sposób , że jedynym dochodem w przyszłości będą podatki i w tym momencie wszystkie inwestycje będą realizowane z kredytów i bieżących wpływów . Być może przedstawiona analiza powinna iść również pod tym kątem . Nie ma sensu odkładania sprzedaży w nieskończoność , gdyż im szybciej i mądrzej sprzedamy, tym szybciej będziemy mieli wpływy z podatków . Zaapelował do radnych , aby w priorytetach działania uwzględnić promenadę .

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały , za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych , 1 osoba była przeciwna , wstrzymała się 1 osoba .

Uchwała Nr XXXVI/345/09 stanowi **zał. Nr 10 i 11** do protokołu .

7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (Lubin, ul. Wodna);

Tytułem wstępu głos zabrała pani Edyta Konarzewska , która wyjaśniła , że chodzi o nieruchomości na cele mieszkaniowe jednorodzinne .

Komisje zaopiniowały pozytywnie jednogłośnie przedmiotowy projekt uchwały .

Radny Piotr Wójcik zapytał , czy Gmina występuje obligatoryjnie do architekta o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i czy wystąpiono do planisty o decyzję w odniesieniu do działki Nr 272 przy ul. Pogodnej o wielkości 2.611 m² , co do której zapadła decyzja , że zostanie przeznaczona na poprawę warunków zabudowy .

Pani Edyta Konarzewska wyjaśniła , że to Gmina musi wykazać , iż działka nie może zostać zagospodarowana indywidualnie , aby sprzedać ją w trybie bezprzetargowym . Natomiast w sytuacjach wątpliwych należy się zwrócić do planisty o analizę .

Działka Nr 272 przy ul. Pogodnej wskazana przez radnego została podzielona na dwie części , teren zadrzewiony o dużej różnicy wysokości , z ukształtowania terenu nie dająca się oddzielnie zagospodarować . Zainteresowani byli sąsiedzi oboje , została wydana decyzja o warunkach zabudowy , która była podstawą do podzielenia tego terenu .

Radny P. Wójcik zapytał o sprzedaż działek : Wesoła 4 oraz Złoty Dwór .

Pani E. Konarzewska wyjaśniła , że są to drugie przetargi ponieważ zaistniała tam pomyłka pisarska , dlatego kolejny przetarg został utrzymany na tych samych zasadach .

Wobec faktu , że podjęta uchwała w sprawie zbywania nieruchomości czeka na publikację , Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza , czy kieruje jakiejś sprzedaż na poprawę warunków zagospodarowania , czy dzierżawy do Rady .

Pani Konarzewska wyjaśniła , że jest trochę spraw w toku , natomiast informacje takie otrzymuje również Rada . Są to szczególnie pisma o dzierżawę na którą Rada będzie musiała wydać opinię . W ślad za tym będą konkretne projekty uchwał .

Przewodniczący zwrócił się do Burmistrza o takie załatwienie sprawy , aby nie powstał chaos związany z opiniowaniem tych spraw , oczekuje się od Burmistrza , że korzystając ze swojego aparatu urzędniczego , będzie selekcjonował wnioski wg własnego uznania i dopiero wówczas kierować je do Rady Miejskiej .

Janusz Piłat zaproponował zwrócenie się do osób zainteresowanych z zapytaniem , czy są zainteresowani polepszeniem warunków , uniknąć niepotrzebnej dyskusji .

Zdaniem Burmistrza regulują to przepisy i nie można tak do tego podchodzić .

Przewodniczący poddał pod głosowanie , za przyjęciem opowiedziało się 11 radnych (wyszedł radny Roman Pawłowski) .

Uchwała Nr XXXVI/346/09 stanowi **zał. Nr 13 i 14** do protokołu .

8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości (Międzyzdroje, ul. Zwycięstwa, działka nr 439, obręb, o powierzchni 22.880 m² teren położony obok Kawczej Góry);

Edyta Konarzewska wyjaśniła, iż zgodnie z zapisami projektu budżetu działka została przeznaczona do sprzedaży. Obowiązujące zapisy studium przedmiotowego terenu określają funkcję terenu jako wypoczynkowa, jesteśmy na etapie zmiany zapisu studium. Znajduje się tam bezumowny użytkownik z którym chcemy się rozliczyć, odzyskując poniesione nakłady, a po wydaniu terenu zostanie on wystawiony do przetargu nieograniczonego.

Przewodniczący poinformował, iż komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały.

Na pytanie radnego Wolnego, czy działka jest zadrzewiona i jak będzie wyglądało wylesienie, Burmistrz odpowiedział, że działka jest działką budowlaną zadrzewioną. Inwestor w części będzie występował o wylesienie, chodzi o wycięcia punktowe pod obiekty. Cała procedura określi co będzie można tam wyciąć.

Zostaną przygotowane dwie alternatywne wyceny na przedmiotowy teren: stan faktyczny oraz na wycena podstawie koncepcji rewitalizacji.

Na pytanie Przewodniczącego RM czy wpłynęły na ręce Burmistrza jakieś protesty mieszkańców odnośnie wycinki drzew na przedmiotowym terenie, Burmistrz zaprzeczył.

Radny Piotr Wójcik postawił wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego w tym zakresie, gdyż jest to bardzo istotna uchwała dla naszego budżetu.

Przewodniczący Rady Miejskiej wypowiadając się w powyższym temacie wyraził swoje wątpliwości odnośnie tego, czy jest to dobry czas na tego rodzaju sprzedaż, wątpliwości takie przewijają się również na forach internetowych.

Burmistrz zapewnił, że przy złej koniunkturze na pewno nie będziemy zbywali działki za wszelką cenę, zrezygnujemy wówczas ze sprzedaży, szukając innych źródeł pozyskania środków.

Radny Janusz Piłat uważa natomiast, że aby się o tym przekonać należy to zrobić, zawsze możemy się wycofać z takiego pomysłu, czekając na lepsze czasu, jednak uważa, że zdecydowanie nie należy schodzić z ceny.

Radna Teresa Purgal zwróciła się do Burmistrza o przygotowanie wyliczenia korzyści i kosztów do wartości aktualnej ze sprzedaży tej działki.

Burmistrz odpowiedział, że aby aplikować o środki zewnętrzne, potrzebujemy pewnej określonej kwoty. Poniżej założonej wartości nieruchomości nie sprzedamy, wówczas zastanowimy się nad możliwością pozyskania środków z innego źródła. Procedura sprzedaży będzie trwała kilka miesięcy, zatem jesteśmy na końcówce czasu, aby z tym wszystkim zdążyć.

Jeżeli plan zagospodarowania będzie przewidywał na tym terenie powyżej 15 kondygnacji i powstaną 3 obiekty to wyjdzie znaczna powierzchnia, zatem możemy łatwo przeliczyć korzyści dla Gminy. Dzisiaj mamy piękny teren który wymaga utrzymania.

Realizacja wszystkich naszych założeń, zdaniem Burmistrza, to dochody bieżące kształtujące się w wys. ok. 30 mln zł, będzie kilka mln nadwyżki nad wyd. bieżącymi, które przeznaczymy na inwestycje + 8-10 sprzedaży, które nam pozostaną.

Pan Jerzy Neukampf ustosunkował się do wypowiedzi Burmistrza stwierdzając, iż pozytywne jest, że Burmistrz nie będzie na siłę sprzedawał przedmiotowej działki, zawsze będzie czas na zachowanie ostrożności, ale spróbować warto.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Wójcika odnośnie przeprowadzenia głosowania imiennego nad przedłożonym projektem uchwały ; za wnioskiem opowiedziało się 9 osób , przeciwko było 2 radnych .

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania imiennego, wyczytując kolejno nazwiska wg listy obecności :

1. Mateusz Bobek – nieobecny
2. Jan Burzyński - za przyjęciem
3. Kazimierz Drzewiecki – nieobecny
4. Artur Duszyński – za przyjęciem
5. Adam Jakubowski – za przyjęciem
6. Beata Kiryluk – za przyjęciem
7. Wiesław Kotwica nieobecny
8. Andrzej Kościukiewicz – za przyjęciem
9. Roman Pawłowski – nieobecny
10. Janusz Piłat – za przyjęciem
11. Teresa Purgal – za przyjęciem
12. Michał Sutyła – przeciwko
13. Adama Wróbel – za przyjęciem
14. Rafał Wolny – za przyjęciem
15. Piotr Wójcik – za przyjęciem

Po zakończonym głosowaniu Przewodniczący ogłosił wyniki głosowania ; za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych , 1 osoba była przeciwna , łącznie głosowało 11 osób.

Uchwała Nr XXXVI/347/09 stanowi zał. Nr 15 i 16 do protokołu .

----- wyszli radni Beata Kiryluk , Piotr Wójcik , stan 8 radnych -----

9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości w trwały zarząd (przekazanie w zarząd ZOŚ działek nr 487/50 i 387/51 o łącznej powierzchni 3.220 m²);

Tytułem wstępu głos zabrała Pani Edyta Konarzewska informując , że chodzi o oddanie w trwały zarząd na czas nieoznaczony z przeznaczeniem na działalność statutową dla ZOŚ działek Nr 487/50 i 387/51 o łącznej pow. 3.220 m² .

Przewodniczący otworzył dyskusję , informując , że projekt uchwały uzyskał jednomyślność członków komisji.

Jakie są koszty takiego przekazania , czy musimy dopłacać ZOŚ – zapytał Michał Sutyła
Odp. Burmistrz wyjaśnił , że jest to nasz zakład i musimy pomagać , postaramy się , aby nie było tam bałaganu , poustawiane zostaną kontenery , które będą wywożone co jakiś czas.

Na pytanie radnego Janusza Piłata odnośnie stawki , jaka będzie obowiązywała na te tereny , insp. Konarzewska odpowiedziała , iż jest to stawka 3/10 % wartości nieruchomości rocznie , co stanowi kwotę 2 700 rocznie .

Na pytanie o wysypisko , Burmistrz wypowiedział się , że Zakład poradzi sobie z tym tematem , ale cena jest niższa aniżeli w Słajsinie .

Przewodniczący zamknął dyskusję poddając pod głosowanie projekt uchwały , za przyjęciem opowiedziało się 9 radnych .

----- stan radnych 9 osób , doszedł R. Pawłowski-----

Uchwała Nr XXXVI/348/09 stanowi zał. Nr 17 i 18 do protokołu .

10. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2009.

Projekt uchwały uzyskał jednogłośnie na posiedzeniu wspólnych komisji , w związku z tym , że nie było pytań do przedmiotowego porządku posiedzenia , Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały , za przyjęciem opowiedziało się 8 radnych , 1 osoba wstrzymała się od głosu .

Uchwała Nr XXXVI/349/09 stanowi zał. Nr 19 i 20 do protokołu .

11. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej (3.02.2009 r.)

Z protokołem zapoznali się radni Beata Kiryluk i Janusz Piłat , nie wnosząc uwag . Wobec powyższego poddano pod głosowanie protokół za przyjęciem opowiedziało się 9 radnych .

12. Zakończenia obrad sesji .

Przewodniczący zamknął XXXVI nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Międzyzdrojach .

Na tym protokół zakończono .

Protokółowała :

M.Nurkowska