

Protokół Nr 19/11
z XIX Sesji Rady Miejskiej w Międzyzdrojach
z dnia 22.12.2011, godz. 10.00
miejsce: sala konferencyjna Urzędu Miejskiego w Międzyzdrojach.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący RM Jan Magda otworzył XIX Sesję Rady Miejskiej w Międzyzdrojach. Na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum. Ustawowy skład radnych – 15 osób, obecnych 14 radnych, nieobecna radna Teresa Purgal (nieobecność usprawiedliwiona). Lista obecności radnych i zaproszonych gości stanowi zał. Nr 1 i 2 do protokołu.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący przypomniał statutowe zasady powiadamiania o posiedzeniu sesji budżetowej, informacja winna być przesłana radnym na 14 dni przed sesją. W związku z tym, że nie było jeszcze wszystkich materiałów przewidzianych na sesję, Burmistrz złożył zgodnie ze swoimi uprawnieniami, dodatkowe projekty uchwał na 7 dni przed sesją, które zostały przesłane Radnym oddzielnym pismem, zał. Nr 3 i 4, natomiast o ich wprowadzeniu do porządku sesji zadecyduje Rada.

Przewodniczący wnioskował o zmianę porządku sesji poprzez przeniesienie punktu dot. projektu uchwały Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia zmiany planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego – Promenada wschodnia w Międzyzdrojach jako punkt 5 w związku z obecnością na sesji planisty. Natomiast pozostałe 3 projekty uchwał: Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dz. Nr 326/12 i 13 oraz Nr 417/7-22), projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (działki nr 326/9-11), projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zakładu Ochrony Środowiska w Międzyzdrojach, w zakresie dofinansowania i utrzymania stadionu miejskiego w Międzyzdrojach, które zostały dosłane później, proponuje zamieścić w porządku po punkcie 7, a kolejne uchwały przesuną się w kolejności.

Propozycję włączenia do porządku przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z kontroli realizacji umowy na zakup przez Gminę usług na stadionie miejskim w latach 2009-2010, w związku z zakończeniem kontroli w tym zakresie oraz projekt uchwały w sprawie planu pracy komisji Rewizyjnej przedstawił Rafał Wolny w imieniu komisji Rewizyjnej.

Burmistrz zabierając głos w tej sprawie, poinformował, że w odniesieniu do protokołu kontroli dot. stadionu wniósł swoje uwagi i oczekuje odpowiedzi w tym zakresie. Uważa, że nieobecność Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej nie jest chyba dobrym momentem, zatem proponuje powrócić do zagadnienia na kolejnych obradach sesji.

Radny Rafał Wolny zaproponował, że w tym punkcie zostanie odczytana również odpowiedź Burmistrza. Zdaniem Burmistrza komisja powinna jednak pochylić się nad i odpowiedzią i dopiero wówczas powrócić do merytorycznej dyskusji.

Zdaniem Radnego Rafała Wolnego to Rada Miejska winna ocenić, czy protokół ma wejść do porządku czy nie zostanie on wprowadzony.

Po analizie zagadnienia w ramach składu członków komisji, uznano, że to Rada zadecyduje czy przyjmie protokół, czy nie.

Przewodniczący podjął głosowanie nad wprowadzonymi zmianami do porządku posiedzenia:

1) zmiana kolejności punktów porządku poprzez przesunięcie punktu projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego – Promenada wschodnia w Międzyzdrojach na poz. 5; za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych, wstrzymała się 1 osoba.

2) Jako punkt 9 proponuje się projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości(dz. Nr 326/12 i 13 oraz Nr 417/7-22), za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych, wstrzymała się 1 osoba.

3) Jako kolejny punkt 10 - projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (działki nr 326/9-11), za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych, wstrzymała się 1 osoba.

4) Następnie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zakładu Ochrony Środowiska w Międzyzdrojach proponuje się w poz.11, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych, wstrzymała się 1 osoba.

Kolejne punkty się przesuwają w porządku.

5) Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z kontroli realizacji umowy na zakup przez Gminę usług na stadionie miejskim w latach 2009-2010, jako punkt 18 ; za przyjęciem 10 radnych, przeciwko 1 osoba, wstrzymały się 2 osoby.

5) Propozycję wpisania do porządku projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej jako punkt 20 (po protokołach Komisji Rewizyjnej), za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych .

Całość porządku z wprowadzonymi zmianami przyjęto, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych, wstrzymała się 1 osoba.

3. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 29.11.2011 r.

Z protokołem zapoznali się: Jan Węglorz, Adam Jakubowski, Rafał Wolny oraz Jan Magda, nie wnosząc uwag. Wobec powyższe proponuje się przyjęcie protokołu bez odczytywania, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

4. Interpelacje Radnych.

Interpelacje złożył radny Jan Burzyński (łącznie 4 interpelacje), zał. Nr 4a)

Burmistrz nawiązując do interpelacji radnego Burzyńskiego, który wnosi w swojej interpelacji o zrobieniu ksero budżetu, który będzie dzisiaj uchwalany, zapytał, czy nie szkoda naszej wspólnej pracy, przecież wystarczy zajrzeć do materiału , którym radny dysponuje.

Radny Jan Burzyński poprosił o przygotowanie materiału o który wnosi, gdyż nie będzie szukał. Podtrzymuje swoją interpelację.

5. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia zmiany planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego – Promenada wschodnia w Międzyzdrojach.

Zagadnienie omówił Burmistrz, informując, że w obowiązującym planie dla Promenady wschód niektóre zapisy uniemożliwiały jakiegokolwiek działania, zatem podjęto uchwałę o zmianie do planu, co w konsekwencji spowodowało, że wiązało się to z koniecznością

zmiany studium. Po dokonaniu tych zmian w Studium można przystąpić do dalszych działań, ale etap ich załatwienia trwał 4 lata. Dzisiaj jesteśmy na ostatniej prostej, komisje rozmawiały szczegółowo w tym temacie, poprawki zostały naniesione i zaznaczone są kolorem żółtym w zaproponowanym projekcie, a podjęcie uchwały umożliwi inwestowanie wszystkim zainteresowanym tym terenem.

STANOWISKA KOMSJI

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie wraz z wnioskiem odnośnie przebiegu ścieżki rowerowej.
2. Komisja SKiS pozytywnie zaopiniowała.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Architekt Planista Pan Marek Gruntke omówił obszar objęty planem promenada wschodnia od Hotelu Amber Balic do WPN. Ograniczony granicą morsko-lądową oraz Promenadą Gwiazd. Na terenie opracowania znajdują się dwa zejścia na plażę, proponowane jest trzecie zejście. Równoległe do ciągu pieszego proponowany jest ciąg pieszo – rowerowy, równoległe do istniejącego. Przy zejściach przewidziana jest działalność przyplażowa w niewielkiej ilości, gdyż nie ma tam dużo terenów.

Przewodniczący zaproponował omówić wniosek komisji RGiB ponieważ wprowadza on pewne zmiany, zagadnienie to podjął Radny Adam Jakubowski, który wyjaśnił, że chodzi o to, że nie została uwzględniona w tym miejscu ścieżka rowerowa. Rowerzyści wjeżdżają w miejsce nie wyodrębnione, choć udostępnione na promenadzie. Radny zgłosił wniosek aby ścieżka prowadziła równoległe wzdłuż Promenady Gwiazda, gdyż rowerzyści i piesi w jednym ciągu to niewątpliwie kolizja. Docelowo będzie na promenadzie zminimalizowany ruch samochodowy na tym odcinku, w ślad za czym nie będzie miejsc postojowych, co z kolei sprawi, że uwolniony zostanie cały ten odcinek, i właśnie tam należy poprowadzić ścieżkę rowerową. Będzie to dobre rozwiązanie i nie spowoduje kolizji. Istnieje jeden newralgiczny punkt gdzie zza budynku wyjeżdża rowerzysta, dlatego proponuje, aby na tym odcinku wybudować ścieżkę rowerową wzdłuż dzisiejszego pasa postojowego, wzdłuż Promenady Gwiazd od WDW w stronę bazy Rybackiej.

Radny Rafał Wolny uważa, że w sezonie ta część promenady jest bardzo zatłoczona, co spowoduje niewątpliwie kolizję z pieszymi, dlatego uważa że ruch rowerów musi się zintegrować ze środowiskiem. W miejsce parkingów będą musiały się pojawić miejsca czasowego postoju, dlatego osobiście nie widzi konieczności wyznaczania ścieżki rowerowej, choć należy dopuszczać ten ruch rowerowy przy integracji z pieszymi.

Burmistrz wyjaśnił, że będzie tam potrójna kolizja, piesi, samochody i rowerzyści, dlatego zatem nie wpuścić rowerzystów i pieszych na pas 11 metrowy skoro nie będzie tam samochodów, na pewno będzie to mniejsza kolizja, niż na całym odcinku, gdzie pas ma 7 metrów i jeżdżą samochody. Natomiast w miejscu najbardziej kolizyjnym, można po prostu przeprowadzić rower. W przyszłości planujemy zrobić ścieżkę rowerową od Wiselki aż do sołectw, to czy jest sens wprowadzania w takim ruchu ścieżki rowerowej.

Radny Adam Jakubowski ustosunkował się do wypowiedzi Burmistrza, wyjaśniając raz jeszcze swój punkt widzenia. Ciąg pieszo - jezdny powoduje kolizje, ponieważ to piesi uważają, że są na swoim terenie. Radny podtrzymuje swoje stanowisko.

Radny Jan Magda podzielił stanowisko Burmistrza, uważa bowiem, że wystarczy tam ciąg pieszo - jezdny bez dodatkowego wyznaczania ścieżki rowerowej..

Radny Rafał Wolny podkreślił konieczność odsunięcia ścieżki rowerowej od promenady ponieważ jest tam max. ruch pieszy i dopuścić, pozwolić, ale docelowo zrobić ścieżkę w innym miejscu.

Radny Michał Sutyła potwierdził słuszność rozumowania Radnego Adama Jakubowskiego, uważa, że trzeba poprowadzić ścieżkę po promenadzie ponieważ ma to również znaczenie wizerunkowe, jesteśmy bowiem miejscowością turystyczną i jest to dla nas istotne. Niemniej jednak dyskutujemy dzisiaj o szczegółach i nie ma o co dzisiaj kruszyć kopii, ale można zastosować dwa warianty, np. zapisać dopuszcza się, zobaczymy jak to będzie funkcjonowało. Powstanie tam wprawdzie w jednym miejscu kolizja, ale można zastosować rozwiązanie niemieckie i poprowadzić ścieżkę dołem. Radny zwrócił uwagę na to, aby nie zapominać jednak o znakowaniu ścieżek.

Pan Ziółkowski ustosunkował się do uwag radnych informując, że decyzje zapadają w starostwie, jednak przy założeniu pozytywnych opinii wszystkich służb nie widzi przeciwwskazań, aby wpisać drugie rozwiązanie.

Radny Adam Jakubowski zgłosił zatem wniosek do projektu uchwały odnośnie dopuszczenia budowy ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Promenada Gwiazd od hotelu Amber Balic do ul. Campingowej. Powyższy wniosek Przewodniczący poddał pod głosownie, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych, wstrzymała się 1 osoba.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniesione przez Burmistrza, a zgłoszone przez Panią Urszula Pyzik autopoprawki, które w tekście projektu są odznaczone kolorem żółtym: Chodzi o następujące zmiany:

- § 1.1 zamiast 10,12 należy wpisać 10,11 ha
- § 4.1 wpisujemy 10,11 zamiast 10,12
- § 4.1 wpisujemy tereny morskiej przystani rybackiej, przystani jachtowej i stacji transformatorowej, o łącznej powierzchni 1,10 ha
- § 4.2 ppk 2 zamiast 19 E wpisujemy 18 P 3
- § 9.3 ppkt 4 wpisujemy fragmenty *nieczynnej*
- str.8 ppkt o) dopisujemy „i rowerowego”
- str.8 pkt 6 ppkt c) wykreśliamy 12,44 m oraz zapis *”po licu istniejącej elewacji parteru”*
- str.10 ppkt e) wpisujemy „zabudowa bliźniacza”
- str.10 ppkt 9 d) wpisujemy „*dwukondygnacyjną*”
- str. 11 ppkt 9 k) wpisujemy *” a także ścieżki rowerowej w kierunku wschód-zachód „*
- str.11ppkt 10 n) i ścieżki rowerowej z terenu 06KP-1 oraz wykreśliamy : *„w formie zegara plenerowego”*
- str.12 pkt 10 o) nakazuje się „realizację”
- str.12 pkt wpisujemy 1,10 ha
- str. 14 pkt 13 ppkt 2 dopisujemy dopuszcza się przebieg ścieżki rowerowej na odcinku od zejścia na plażę przy hotelu „Amber Balic” od ul. Campingowej.
- str. 15 pkt 16b) dopisać *”z dopuszczeniem przebiegi ścieżki rowerowej „*
- §10 zmiana symboli zgodnie z projektem.

Radny Michał Sutyła wnioskuję o przegłosowanie wszystkich autopoprawek an bloc, Przewodniczący wnioskuję zatem o zamknięcie dyskusji i przyjęcie wszystkich autopoprawek, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych.

Kolejne głosowanie będzie dotyczyło załącznika nr 3 do projektu uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych, zał. nr 4 do protokołu poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych (jednogłośnie)

Całość uchwały wraz z przegłosowanymi autopoprawkami oraz załącznikami Przewodniczący poddał pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych (jednogłośnie)

Uchwała Nr XIX/161/11 stanowi zał. Nr 5 i 6 do protokołu.

6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Międzyzdroje na 2012 rok.

Tytułem wstępu głos zabrał Burmistrz informując, iż od roku 2009 r. słyszy się o kryzysie, tymczasem trudna sytuacja trwa już od dłuższego czasu. Inwestycje w Gminie od tego roku jest bardzo ograniczona. Zaprezentowany budżet jest kompromisem pomiędzy potrzebami a możliwościami z tytułu pozyskania środków z Unii europejskiej, ponieważ one się już kończą. Projekt zakłada bezpieczne funkcjonowanie miasta, ale założono również inwestycje działające prorozwojowo, myślimy tutaj o budowie Mariny w Wapnicy, na którą to inwestycję podpisana została już umowa. Będzie się to przekładało na odczuwalne dochody inwestorów, ponieważ są to naczynia połączone, wpływające na potencjał gospodarczy. Przygotowując się to tego wystąpienia Burmistrz wyczytał, że lepsze jutro było wczoraj, i mówi się o różnych kłopotach czekających gminę (Rozporządzenie Ministra Finansów w związku z długiem publicznym, co w efekcie spowodowało, że poziom zadłużenia samorządów wzrósł, zbliżając się do progu 60 % dochodów, wstrzymując ambitne plany inwestycyjne. Oczywiście zmiany nie były konsultowane z samorządami, a przepis wchodzi w życie do 1 stycznia 2012 r.) Kolejna sprawa to próba redukcji długu publicznego przez ograniczenie możliwości zadłużenia, a należy przypomnieć, że chcąc skorzystać ze środków europejskich, trzeba było zabezpieczyć wkład własnych środków. Kolejna sprawa to łątanie budżetu kosztem dzieci (szkoły, przedszkola), jak to określono oraz przerzucanie obowiązków na barki samorządów czyli ustawa opiekuńcza bez finansowania. (koszt 70 mln zł bez rekompensaty), a 20 % musami zabezpieczyć w swoich samorządach. Natomiast z drugiej strony rozporządzenie nakazuje bilansować dochody i wydatki bieżące, co nie jest możliwe jeśli ciągle mnoży się nowe wydatki.

Zatem jesteśmy świadomi istniejącej sytuacji, pracowano na wielu spotkaniach komisji, Burmistrz podziękował Radzie, że przyczyniono się do sugestii i przyjmuje się budżet taki jak on jest, z wieloma niewiadomymi. Burmistrz przygotowując się do budżetu opierał się na budżecie centralnym, założenia były wówczas inne, inne dane towarzyszyły wstępnej pracy, było 2,8 % a jest 4,5% inflacji. Pewne rzeczy dotrą do nas kiedy Sejm przyjmie budżet. Dzisiaj mamy optymistyczną wersję i może się jeszcze wszystko zmienić. Na pewno spotkamy się w styczniu i będziemy pracowali nad korektą budżetu, gdyż to nas nieuchronnie czeka, budżet będzie dostosowywany do naszych możliwości. Będziemy pracowali nad programem inwestycyjnym na kolejne lata z możliwością modyfikacji. Przed nami kolejna praca, został przedstawiony bardzo ostrożny materiał, ale optymistyczny, jest tam wykazany deficyt 1 800 000 zł, musimy odjąć podatek „janosikowy”.

Burmistrz poinformował, że został przygotowany projekt budżetu dla wygody radnych z naniesionymi poprawkami komisji oraz autopoprawkami Burmistrza. Podziękował wszystkim za wkład pracy i zaangażowanie wszystkich, którzy pracowali nam nim.

Przewodniczący poinformował, że budżet wpłynął w terminie ustawowym 15 XI, został przedstawiony RIO, w ślad za czym wpłynęła informacja w tej sprawie, która zostanie przedstawiona radnym. Projekt budżetu został zamieszczony na BIP. Uchwałę budżetową przesłano Radnym w terminie 7 dni i rozpoczął się cykl spotkań w tej sprawie, a prace zostaną przedstawione za chwile.

Zatem procedura przewidziana przy rozpatrywaniu projektu budżetu została zachowana, a tymczasem Przewodniczący poprosił przewodniczącego komisji RGiB Adama Jakubowskiego o przedstawienie opinii RIO w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji RGiB odczytał uchwałę RIO Nr CCXLIX/576/2011 Składu Orzekającego z dnia 7.12.2011 w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały budżetowej. Odczytał również uchwałę Nr CCXLIX/577/2011 Składu Orzekającego z dnia 7.12.2011 o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego wykazanego w uchwale budżetowej, zał. Nr 6 a)

Stanowisko komisji z posiedzeń w dniach 5 i 8 grudnia 2011 roku przedstawił Przewodniczący komisji SKiS Janusz Piłat. Materiał stanowi zał. Nr 7 do protokołu.

Stanowisko Komisji RGiB przedstawił Przewodniczący Komisji RGiB Radny Adam Jakubowski, materiał stanowi zał. Nr 8.

Burmistrz przedstawił autopoprawki do przedłożonego projektu budżetu, informując że do wszystkich poprawek Rady Burmistrz się przychylił, niektóre z nich zostaną przełożone na plan inwestycyjny. Autopoprawki pomiędzy 15.10.2011 a dniem dzisiejszym będą musiały być przegłosowane, jak np. ostanía transza promenady.

Pani Skarbnik omówiła zaproponowane zmiany, zwracając się z prośbą o indywidualne głosowanie nad wprowadzonymi zmianami.

Przewodniczący zaproponował przeprowadzenie dyskusji w temacie budżetu, gdyż taka dyskusja jest przewidziana w procedowaniu nad budżetem.

Pani Skarbnik przedstawiła zmiany, zgodnie z zał. Nr 9 do protokołu. :

1) 127 000,00 podatek od nieruchomości ; za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych
Burmistrz wyjaśnił, że chodziło o zwrot podatku VAT, kanalizację deszczową chcemy przekazać do naszej spółki w formie dzierżawy w związku z tym jest naliczany podatek od nieruchomości, jest to dodatkowy dochód.

2) 1 827 071,42 dotacje celowe w ramach programów z udziałem środków europejskich, Burmistrz wyjaśnił, że jest to kwota, która nie wpłynęła do nas, najprawdopodobniej będzie ta kwota zakwalifikowana do wypłaty; za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych.

Na pytanie radnych o odbiory, które się odbyły, czy będą miały one jakiegoś wpływu, Burmistrz odpowiedział, że nie ma to nic wspólnego, wykonaliśmy zgodnie z harmonogramem.

3) 877 026,15 i 154 769,31 dotacje celowe w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich (budowa infrastruktury Portu Jachtowego w Wapnicy. Burmistrz wyjaśnił, że wydatki i dochody będą w roku przyszłym, co właśnie przesuwamy, za przyjęciem 877 026,15, za 14 radnych, kwota 154 769,31, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych.

4) Zmniejszenie dochodu – 150 000,00 dotacje celowe w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich „Uporządkowanie gospodarki wodami opadowymi na terenie miasta Międzyzdroje”. Burmistrz dodał, że jedno z zadań zostało zakwalifikowane, a jedno zadanie nie uzyskało poparcia finansowego z programu. Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych

Kolejna zmiana dotyczy wydatków bieżących:

6) zakup usług remontowych 112 000,00; za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych.

7) zwiększenie wydatków osobowych niezliczonych do wynagrodzeń 2 000,00; za przyjęciem 13, wstrzymała się 1 osoba.

8) zakup materiałów i wyposażenia 3 300,00; za przyjęciem 12, wstrzymały się 2 osoby

9) zakup usług pozostałych ; za przyjęciem 13, wstrzymała się 1 osoba.

10) Wypłaty gmin i powiatów na rzecz innych jst oraz związków gmin 28,00; za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych.

- 11) Odsetki od samorządowych papierów wartościowych 8 600,00
Burmistrz przypomniał, że mamy pożyczkę przyznaną i ona czeka na naszą decyzję, pożyczka jest umarzana w 30 % i jest opłacalna, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych.
- 12) Rezerwy 1 100,00 ; za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.
- 13) Podróże służbowe zagraniczne 38 219,53 dotyczy to partnerskiego projektu Comenius, środki zostały niewydajne i przechodzą na rok następny; za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.
- 14) Pozycje od 14-20 załącznika omówiono:
- 15) Składki na ubezpieczenie społeczne 2 300,00 za przyjęciem 13 osób, 1 wstrzymała się
- 16) Umowy-zlecenia profilaktyka i uzależnienia 20 000,00, za przyjęciem 12, wstrzymała się 2
Wynagrodzenia członków - 20 000,00; za przyjęciem 13, wstrzymała się 1 osoba
- 16) Zakup materiałów i wyposażenia -2 000,00; za przyjęciem 13, wstrzymała się 1 osoba
- 17) Zakup środków żywności - 4 600,00; za przyjęciem 14 radnych
- 18) Zakup energii - 9 000,00; za przyjęciem 14 radnych
- 19) Zakup usług pozostałych 20 235,00; za przyjęciem 12 radnych, wstrzymała się 1, przeciwko 1 osoba
- 20) opłaty za administrowanie i czynsze za budynki garażowe 4 600,00; za przyjęciem opowiedziało się 12, przeciwko 1 osoba, wstrzymała się 1 osoba.

Burmistrz wyjaśnił, że zwiększono ilość zadań będących na liście rezerwowej, w wyniku sugestii komisji zmniejszono kwotę na koszty osobowe komisji. Zrobiono inny harmonogram komisji, gdzie rozpisano kwotę 520 tys. zł w taki sposób, aby jak najmniej pieniędzy szło na tzw. administrację, a więcej na profilaktykę. Jest to odzwierciedlenie ustaleń na komisjach.

- 21) zakup usług pozostałych -11000,00; za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych
- 22) świadczenia społeczne -23000,00; za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych, wstrzymała się 1 osoba
- 23) zakup usług pozostałych 49 888,80; za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych, wstrzymała się 1 osoba
- 24) dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury - 200 000,00; za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Burmistrz wyjaśnił, że są podmioty, które będą wspomagały wydarzenia kulturalne. Mamy kilka takich podmiotów. W odpowiedzi na zapytanie, czego oczekują w zamian, Burmistrz odpowiedział, że pewno oczekują promocyjnej reklamy.

Wydatki majątkowe

- 25) wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych 20 000,00 (budowa infrastruktury Portu Jachtowego w Wapnicy); za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych
- 26) wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych 604 581,60 (budowa infrastruktury Portu Jachtowego w Wapnicy); za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych.
- 27) wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych budżet państwa 106 690,86 (budowa infrastruktury Portu Jachtowego w Wapnicy); za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych.
- 28) wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych 1 474 045,36 (budowa infrastruktury Portu Jachtowego w Wapnicy); za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

29) wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych: 20 187,99 ; za przyjęciem opowiedziało się 11 radnych, przeciwko 2 radnych
Burmistrz wyjaśnił, że na Placu Neptuna został rozkradzony punkt multimedialny, ale ponieważ został ubezpieczony, otrzymaliśmy zwrot kosztów naprawy.

30) wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych -150 000,00, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych

31) wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych 150 000,00; za przyjęciem 13 radnych.

32) dotacje celowe z budżetu, dotacja dla ZGWW - 40 000,00; za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych
ZGWW ma swoje środki zatem zabieramy tę kwotę.

To były wszystkie autopoprawki Burmistrza, aktualnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski komisji:

- 1) wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych -120 000,00; za wnioskiem opowiedziało się 11 radnych, przeciwko 1 osoba, wstrzymała się 1 osoba.

Burmistrz wyjaśnił, że nakładka na ul. Żwirowej zostanie zrobiona wiosną razem z betoniarnią sp. Granit, a gdy przestanie ona funkcjonować, to wykonamy modernizację całej ulicy.

Przewodniczący uczestniczył w spotkaniu z mieszkańcami ulicy Żwirowej na którym spółka deklarowała, że do 2014-2015 zlikwiduje swoją działalność.

- 2) wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych -20 000,00 ; za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych, wstrzymała się 1 osoba

Burmistrz wyjaśnił, że chodzi o zakup samochodu dla Straży Miejskiej, ale za mniejsze środki, jest bowiem tendencja spadkowa, jak twierdzą radni.

- 3) Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych -80 000,00; za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych,

- 4) Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji - 5000; za przyjęciem 13 radnych

- 25 000; za przyjęciem 13 radnych

15 000, za przyjęciem 13 radnych

5 000; za przyjęciem 12 radnych, wstrzymała się 1 osoba

- 5) wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych (plac zabaw przy ulicy Spokojnej) 80 000; za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Przewodniczący poinformował, że zostały przegłosowane wszystkie autopoprawki.

Radny Janusz Piłat podziękował za przychylne przyjęcie 6 wniosków Komisji SKiS

Radny Jan Burzyński powiedział, że będzie głosował przeciwko budżetowi, argumentacja stanowi zał. nr 10 do budżetu.

Radna Dorota Sielewicz ponowiła pytanie, którego nie mogła zadać wcześniej, czy zostanie zrealizowany wniosek komisji ds. oświaty, uzgodniony ze związkami zawodowymi odnośnie faktu, że od września zostanie zmniejszona ilość klas, szkoła nie ma odpowiednich środków na wynagrodzenia osobowe.

Burmistrz nawiązując do zapytania radnej powiedział, że gro środków musi zabezpieczyć samorząd, dlatego też koszty rosną lawinowo, a ilość dzieci maleje. W momencie kiedy subwencja oświatowa będzie odliczana od ilości dzieci, a koszty i płace będą rosły, to rozbieżność będzie coraz większa. Kiedy natomiast subwencja będzie malała w związku z

niżem demograficznym, to problem będzie się nasilał. Jeżeli nie dojdzie do mądrych decyzji, to będą się toczyły tego rodzaju dyskusje. Umówiliśmy się ze związkami zawodowym w styczniu, że podpiszemy nowy regulamin odnośnie wynagradzania pracowników obsługi. Natomiast w maju będzie arkusz organizacyjny, w którym będzie ograniczenie o jeden oddział. Mówimy o spornej kwocie 63 tys. zł, gdyby to odnieść do płac w Gimnazjum, to jest 4 %, zatem 96% jest bezsporne. Burmistrz zapewnił, że do 15 grudnia wszyscy mogą spać spokojnie, a po weryfikacji zrobimy analizę arkusza i zobaczymy czy taka kwota jest potrzebna. Nie ma tutaj żadnego zamachu na szkołę, po prostu mamy różne dane na ten temat. Radna Dorota Sielewicz przyjmuje informację do wiadomości i powtórzy tę argumentację w szkole. Radna podkreśliła również fakt, że Gimnazjum ma najtańszego ucznia.

Radny Rafał Wolny sprowokowany przez Panią Sielewicz nawiązał do artykułu mówiącego o tym, że oświata rujnuje budżet Gmin. W pierwszym budżecie zwrócił uwagę, że jednostki samorządowe działają trochę tak jak przedsiębiorstwa socjalistyczne polegające na zgromadzeniu środków i ukryciu zapasów. Tymczasem od tego roku została wprowadzona zmiana polityki, należy zachęcać dyrektorów do menadżerskiego działania, niech każdy wypracuje coś od siebie. Dobry budżet, zdaniem Radnego jest progresywny, rozwojowy i realny, i w takim kierunku właśnie idziemy. Trudności ekonomiczne spowodowały, że musimy zweryfikować swoje potrzeby, a budżet pokazuje nam co możemy zrobić, a nie co powinniśmy zrobić, i dlatego uważa, że jest to w porządku.

Burmistrz zagwarantował, że nie zostawi szkoły bez pomocy, ale trzeba to najpierw zweryfikować.

Radny Roman Pawłowski będzie głosował za przyjęciem, gdyż jest to jeden z bardziej realnych budżetów, przygotowanych poprzez Burmistrza, szczególnie, że musimy mieć świadomość, że będzie coraz gorzej, gdyż w roku 2014 nie otrzymamy już pieniędzy z Urzędu Morskiego. Dlatego już dzisiaj powinniśmy zacząć oszczędzać i poskromić swoje oczekiwania jeśli chodzi o wydatki bieżące.

Radna Dorota Sielewicz zgadza się z tymi argumentami, ale nie chciałaby, aby była to szokowa reakcja.

Przewodniczący stwierdził, że wyczerpano dyskusję nad projektem budżetu, natomiast pani Skarbnik poinformowała jak wygląda projekt uchwały po przyjętych autopoprawkach, które mają swoje przełożenie we wszystkich załącznikach poza załącznikiem 6, który mówi o przychodach i kosztach zakładu budżetowego. Pani Skarbnik odczytała kwoty wskazane w poprawionej wersji projektu uchwały, które zostały wskazane na szaro w przedłożonym materiale. Nowy zapis pojawi się w paragrafu 3 punkt 1 oraz w paragrafie 9 punkt 3, zgodnie z projektem.

Jeśli chodzi o załącznik nr 6, została wykreślona kolumna dot. dotacji z budżetu na inwestycje, a dotacje przedmiotowe należy ujmować w kwocie netto, czyli pomniejszonej o podatek VAT, w związku z tym zmieniła się kwota przychodów i kosztów oraz środków obrotowych, która wynosi 100 zł.

Przewodniczący po wysłuchaniu przedłożonych zmian w zapisie, poddał pod głosowanie przedstawione autopoprawki; za przyjęciem zał. Nr 6 (treść odczytała Pani Skarbnik) wypowiedziało się 13 radnych

Kolejne głosowanie dotyczyło projektu uchwały, miejsca zaciemnione wskazują zmiany wprowadzone w projekcie uchwały, za przyjęciem autopoprawek wypowiedziało się 13 radnych.

Kolejne głosowanie dotyczyło wniosków komisji nie przedstawionych w projekcie budżetu,

jest ich łącznie 7 choć nie wiążą się bezpośrednio z wydatkami, wnioski stanowią zał. Nr 11 do protokołu, za wnioskami opowiedziało się 12 osób, przeciwna była 1 osoba.

Wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z wprowadzonymi autopoprawkami, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych, przeciwko był 1 radny, (głosowało 13 osób)

Uchwał Nr XIX/162/11 stanowi zał. Nr 12 i 13 do protokołu.

Na pytanie radnego Rafała Wolnego, który zapytał w imieniu mieszkańców o realne możliwości realizacji zadań z budżetu, Burmistrz odpowiedział, że realne jest to co się znajduje po stronie inwestycji, a jeśli znajdują się jakieś środki, to wówczas je prześlemy.

Przewodniczący zarządził 15 min. przerwę.....

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady.

7. Projekt uchwały Nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 4 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2012-2024.

Zagadnienie omówiła Pani Skarbnik wyjaśniając, że uchwała musi być zgodna z wynikami przychodów, rozchodów i deficytu budżetu. Dokonano zmian w załączniku nr 1 (zmiany zostały oznaczone kolorem zielonym). Do roku 2020 będzie następowała spłata pożyczki, stąd zmiana rozchodów i zmiany długu na koniec roku, zmieniły się również wskaźniki. W załączniku nr 2 zmieniono kwotę dochodów ze sprzedaży, w punkcie 5 zmieniono zapis odnośnie 2 pożyczek, punkt 6 zmienia swoje brzmienie. W projekcie wcześniej był punkt 9, który został przeniesiony do punktu 8 o brzmieniu, odczytanym przez Panią Skarbnik. Zmiany zaistniały w załączniku nr 3, oznaczone w projekcie kolorem szarym

STANOWISKA KOMISJI

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie
2. Komisja SKiS opowiedział się pozytywnie

Przewodniczący otworzył dyskusję, w której udział wziął Piotr Nogala, nawiązując do Wapnicy i Lubina, wyraził swój niepokój odnośnie przesunięcia remontu na rok 2015, czy nie można rozbić tego zadania na dwa lata, rozpocząć w 2013, za naszej kadencji, a zakończyć w 2015.

Burmistrz uważa, że wszystkie inwestycje zostaną zaplanowane w styczniu wg naszych priorytetów. Rozpisaliśmy zadania na 2 lata, aby ich nie wycinać z budżetu ponieważ zadania jednoroczne zostały wycięte. To nie jest decyzja o przesunięciu zadania, będziemy dopiero rozmawiali o tym z powiatem, negocjując poszczególne zadanie, gdyż zakres jest bardzo duży i trzeba będzie wszystko ustalić.

Radny Jan Magda zwrócił uwagę, że na granicy ul. Turkusowej i Główniej jest trudny zakręt, prowadzone są rozmowy Starostwa z WPN odnośnie regulacji tej drogi. Jest to dobry czas, aby to wszystko uporządkować, robiąc modernizację w sposób docelowy.

Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że w załączniku nr 3 brakuje treści: limity wydatków w złotych, należy to skorygować.

Przewodniczący zamknął dyskusję, zwracając się z prośbą do Przewodniczącego Komisji RGiB o odczytanie opinii RIO Nr CCXLIX/578/2011 Składu Orzekającego z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie wydania opinii w tej sprawie, zał. Nr 14 do protokołu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych, wstrzymała się 1 osoba (nieobecni radni: Rafał Wolny, Roman Pawłowski, Waldemar Witkowski).

Całość uchwały wraz z wprowadzonymi autopoprawkami poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych, przeciwko 1 osoba.

Uchwał Nr XIX/163/11 stanowi zał. Nr 15 i 16 do protokołu.

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/151/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie na rok 2011.

Zagadnienie dotyczące bieżącego budżetu referował Burmistrz, sprawa była omawiana na komisjach i chodziło o to, że RIO zwróciło się o zmianę treści paragrafu 3 poprzez rozbięcie kwoty przywołanej, zgodnie z zapisami projektu uchwały. Chodzi tylko o czytelny zapis, niczego nie zmieniamy.

STANOWISKA KOMISJI

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie
2. Komisja SKiS opowiedział się pozytywnie

Przewodniczący otworzył i zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 11 radnych (jednogłośnie)

Uchwał Nr XIX/164/11 stanowi zał. Nr 17 i 18 do protokołu.

9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości(dz. Nr 326/12 i 13 oraz Nr 417/7-22)

Zagadnienie na wniosek Burmistrza omówiła Pani Edyta Konarzewska wyjaśniając, że chodzi o 14 posesji zabudowy zwartej, szeregowej pomiędzy ulicą Komunalną o ogrodami działkowymi.

STANOWISKA KOMISJI

1. Komisja RGiB opowiedziała się negatywnie
2. Komisja SKiS opowiedział się negatywnie

Radna Dorota Klucha nawiązując do zagadnienia przyznała, że na połączonych posiedzeniach komisji trochę zamieszalała w tej sprawie ponieważ nie знаła warunków zabudowy. W planie jest tam zabudowa do 2 kondygnacji. Dobrze by było, aby zapis mówił np. 2 kondygnacje, a nie do 2 kondygnacji, ponieważ będzie chaos budowlany. Jednak osobiście sprawdziła w planie to wszystko i wycofuje się ze swoich wątpliwości. Prośba jedynie o to, aby na przyszłość nie stosować takich zapisów.

Burmistrz uważa jednak, że nie powinniśmy narzucać zabudowy, urok jest również w różnorodności i różnicach architektonicznych.

Radny Michał Sutyla zauważył, że tak właśnie się dzieje, że planiści bardzo oszczędnie podchodzą do omawiania przedstawianych przez siebie planów, zatem dzisiaj mamy 2-3

kondygnacje i jest to chyba błąd w sztuce, dlatego osobiście był przeciwny tej uchwale na komisji.

Burmistrz uważa, że 4 kondygnacje na tak niewielkich działkach, w zabudowie jednorodzinnej nie jest chyba dobrym rozwiązaniem. Istnieje obawa, że przejmie do deweloper, a wówczas nie będzie to budownictwo jednorodzinne, dla młodych ludzi.

Radny Roman Pawłowski nie widzi problemu, wszyscy którzy budują się w szeregowej zabudowie, robią raczej wszystko wspólnie.

Narzucanie zabudowy jest pewnego rodzaju ograniczeniem powiedział Przewodniczący Rady, osobiście uważa, że nie należy tego robić.

Radny Piotr Nogala natomiast zauważył, że sprzedaż małych działek jest dobrym rozwiązaniem dla ludzi młodych, których nie stać na większe koszty, jest to dobre rozwiązanie, choć rozumie obawy radnej Kluchy, uważa jednak, że działki są zbyt małe, aby powstał tam bałagan architektoniczny. Osobiście był na miejscu, aby zobaczyć ten teren i uważa, że jest to bardzo dobre rozwiązanie, właśnie z myślą dla młodych ludzi, gdyż chyba taki był zamysł Burmistrza.

Radny Jerzy Neukampf wyraził pogląd, że należy odłożyć obawy na bok i sprzedaż działki, moduł jednolity jest dobrym rozwiązaniem, gdyż daje szansę wspólnych działań, ale dajmy ludziom szansę i nie martwy się za nich.

Przewodniczący zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 9 radnych, przeciwko były 2 osoby, wstrzymała się 1 osoba.

Uchwał Nr XIX/165/11 stanowi zał. Nr 19 i 20 do protokołu.

-----doszedł Radny Rafał Wolny, stan 13 radnych -----

10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (działki nr 326/9-11).

Zagadnienie omówiła Pani Edyta Konarzewska, proponuje się do sprzedaży 3 działki na poprawienie warunków zabudowy, sprzedaż nastąpi w trybie bezprzetargowym, działki wydzielone w ramach planu, tereny te już są w części zajęte.

STANOWISKA KOMISJI

1. Komisja RGiB komisja się wstrzymała z braku informacji
2. Komisja SKiS podobne stanowisko zajęła komisja

Jan Burzyńska zapytał czy nie zahaczy to o chodnik od. ul. Nowomyśliwskiej (nie ma takiego zagrożenia odpowiedziała Pani Edyta Konarzewska).

Wobec braku głosów w dyskusji przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych obecnych na posiedzeniu (jednogłośnie).

Uchwał Nr XIX/166/11 stanowi zał. Nr 21 i 22 do protokołu.

11. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zakładu Ochrony Środowiska w Międzyzdrojach, w zakresie dofinansowania i utrzymania stadionu miejskiego w Międzyzdrojach .

Zagadnienie omówił Burmistrz wyjaśniając, że chodzi o dofinansowania stadionu miejskiego, proponuje się taką samą stawkę jak w latach ubiegłych 150 tys. zł. Zakładana ilość 7,5 tys. zł zatem 20 zł dziennie za jedną osobę korzystającą z infrastruktury. Radni zapoznali się na posiedzeniach z kosztami zakładu.

STANOWISKA Komisji

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie
2. Komisja SKiS opowiedziała się pozytywnie.

Przewodniczący otworzył i zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych, wstrzymała się 1 osoba.

Uchwał Nr XIX/167/11 stanowi zał. Nr 23 i 24 do protokołu.

12. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego w zakresie dofinansowania wywozu odpadów komunalnych z Gminy Międzyzdroje.

Zagadnienie omówił Burmistrz, chodzi o dofinansowanie dla zakładu, jest to ilość zakładana dla 4 tys. ton wywożonych do Ślajsina. Różnica pomiędzy planowanymi kosztami a przychodami jest ok. 362 tys. podzielone przez ilość odpadów, to kwota 90,50/tonę odpadów.

STANOWISKA Komisji

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie
2. Komisja SKiS opowiedziała się pozytywnie.

Przewodniczący otworzył i zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 11 radnych, wstrzymała się 1 osoba.

Uchwał Nr XIX/168/11 stanowi zał. Nr 25 i 26. do protokołu.

13. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego w zakresie dofinansowania utrzymania cmentarza komunalnego w Międzyzdrojach i Lubinie.

Kolejna uchwała z cyklu dofinansowania, proponuje się dofinansowanie 3 015,05 na ha powierzchni.

STANOWISKA Komisji

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie
2. Komisja SKiS opowiedziała się pozytywnie.

Przewodniczący otworzył i zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych,

Uchwał Nr XIX/169/11 stanowi zał. Nr 27 i 28 do protokołu.

14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 rok.

Zagadnienie omówiła Pani Elżbieta Jakubiak oraz Małgorzata Musiałak odpowiedzialna za ten zakres spraw z ramienia Ośrodka Pomocy Społecznej.

Minęło 5 lat od przekazania tego zadania i uważa, że była to bardzo dobra decyzja, tak można powiedzieć na bazie dotychczas stosowanych praktyk, jest to system którym nie może się pochwalić żadna Gmina w naszym powiecie.

Pani Musielak natomiast omówiła nowy zakres zadań, gdyż reszta to kontynuacja zadań ustawowych. Doszły nowe programy profilaktyczne, szkoła dla rodziców, program dla kobiet nie radzących sobie z agresją, inne są kontynuowane. Pani Musielak podziękowała Pani Dorocie Sielewicz, która przygotowuje naszych gimnazjalistów w ramach kabaretu, co w konsekwencji złożyło się na wyróżnienie otrzymane w Warszawie.

STANOWISKA KOMISJI

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie
2. Komisja SKiS opowiedziała się pozytywnie

Przewodniczący otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Radny Jan Burzyński zwrócił się zapytaniem, ile zostało wydanych niebieskich kart odnośnie przemocy w rodzinie.

Pani Jakubiak odpowiedziała, że nie pamięta jaka to jest ilość, ale wszystkie sprawy zgłaszane do OPS są realizowane, został powołany zespół interdyscyplinarny, grupa robocza mająca wiedzę o danej sprawie, a działania kończą się skierowaniem sprawy do sądu. Jeśli chodzi o ilość, może przygotować to oddzielnie.

Pani Dorota Sielewicz podziękowała za słowa uznania, odniosła się również do zapisu dot. organizacji ferii tzn. wyjścia do kina, czy to tylko tyle się przewiduje, czy nie chodziło o to, aby zbudować program który przyciągnie młodzież, gdyż hasło kino nie będzie chyba zbyt nośne.

Pani Musielak poinformowała, że zostały przygotowane ankiety dla uczniów na podstawie spotkania z placówkami oświatowymi, były to warsztaty klasyczne, gry na perkusji i gitarze. Programy profilaktyczne są dobrym rozwiązaniem jako oferta dla naszej młodzieży.

Zdaniem Radnej Doroty Sielewicz spotkanie pod hasłem programu profilaktycznego nie przyciągnie tylu zainteresowanych co np. spotkanie z aktorem albo ciekawą osobowością medialną, to z pewnością jest nośnym tematem.

Radny Michał Sutyła zauważył, że intencją komisji było zbudowanie ciekawej propozycji, która przyciągnie młodzież, poparł zatem radną Dorotę Sielewicz. Uważa, że brakuje tutaj zajęcia się tematem zgodnie z intencjami, działań czysto społecznych. Mamy środki przekazane na działania „Pijarowskie” i na tej bazie możemy dotrzeć do gwiazd muzyki czy sportu. Radny zasugerował, że powinniśmy większy wysiłek położyć na wydawane środków w odniesieniu do aktywności fizycznej, gdyż ginie gdzieś po drodze profilaktyka, może gdzieś ukryty jest ten przekaz, ale na pewno należy go wzmocnić.

Mamy banery, koszulki z nadrukami profilaktycznymi – powiedziała Pani Musielska.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych, przeciwko 2 osoby, wstrzymała się 1 osoba.

Uchwał Nr XIX/170/11 stanowi zał. Nr 29 i 30 do protokołu.

15. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2011 rok.

Zagadnienie omówiła Pani Musielak wyjaśniając, że jest to kontynuacja działań.

STANOWISKA KOMISJI

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie
2. Komisja SKiS opowiedziała się pozytywnie

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 11 radnych, przeciwko 1 osoba, wstrzymała się 1 osoba.

Uchwał Nr XIX/171/11 stanowi zał. Nr 31 i 32 do protokołu.

16. Projekt uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych.

Przewodniczący poinformował, że zaproponowany projekt uchwały jest inicjatywą radnych. Przewodniczący komisji SKiS Janusz Piłat zabierając głos w dyskusji, poinformował, że dzięki wsparciu Burmistrza oraz Radnej Doroty Kluchy, komisja dokonała pewnych propozycji w tym zakresie, które chce zaproponować. Przyczyną podjęcia tych prac były uwagi lokatorów, którzy zajmują lokale w substancji wybudowanej przed 1945 roku. Zdajemy sobie sprawę że stanu technicznego tych obiektów jest nienajlepszy i dlatego proponuje się zmianę bonifikat obowiązujących w tym zakresie. Najistotniejszą zmianą są § 5,6,7 oraz w § 2 pkt 3 gdzie wyszczególniono nieruchomości, które się wyłącza ze sprzedaży (przeznaczyć do sprzedaży budynek ul. Polna 46 budynek usytuowany w pasie drogowym).

Przewodniczący Rady zapytał o budynki Tysiąclecia PP 15, wcześniej nie było tego budynku, podobnie jak Ks. Pomorskich 17.

Pani Kutereba – Gnitecka wyjaśniła, że w budynkach tych zostały poniesione duże nakłady, nie ma tam wyodrębnionych lokali i należą one do Gminy. W budynku przy Ks. Pomorskich mieszkają samotne matki, natomiast przy Tysiąclecia PP poniesiono duże nakłady na remont dachu, zatem nie chcemy zbywać tych budynków.

Radny Roman Pawłowski zgłosił wniosek o zarządzenie przerwy, celem sięgnięcia po teks jednolity uchwały celem porównania.

Radny Janusz Piłat zaproponował przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały, jednak zdajemy sobie sprawę z tego, że jest to materiał, który będzie się zmieniał, wówczas pochylimy się nad ew. zmianami.

Radny Roman Pawłowski uważa, że nie możemy zmieniać uchwały pod wpływem różnych grup mieszkańców, gdyż w ten sposób dojdzie do jakiegoś paradoksu. Wnioskuje o odesłanie uchwały do dalszych prac komisji.

Radna Dorota Klucha wyjaśniła, że paragraf 5 uwzględniał lata, spowoduje to, że nie będziemy musieli już do tego wracać, unikniemy ustalania rok rocznie powrotu do sprawy. Uważa, że nie ma powodu odsyłać tego materiału do dalszych prac komisji.

Radny Roman Pawłowski wnioskuję po raz kolejny wniosek o skierowanie uchwały do dalszych prac komisji.

Burmistrz wyjaśnił kwestię związaną z budynkiem na Tysiąclecia 15 B, przytaczając tutaj paragraf 7, jeżeli mamy wyłączenie ze sprzedaży, to nie możemy wykonać żadnego ruchu, a jeżeli do tego nie dojdzie to trzeba wycenić działkę i wówczas będziemy wiedzieli jakie to są koszty i będziemy znali tę wartość. Przyznaje rację Radnemu Pawłowskiemu, gdyż lepiej przepracować tę uchwałę i zastanowić się czy 30 % jest satysfakcjonujące, gdyż innej nie można zastosować, niż wracać znowu do tego zagadnienia.

Projekt stanowi zał. Nr 33

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek formalny odnośnie odesłania projektu uchwały do prac w komisji, za wnioskiem opowiedziało się 6 radnych, przeciwko 5 radnych wstrzymały się 2 osoby (wniosek przeszedł).

17. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/377/09 Rady miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Międzyzdroje.

Kolejny wniosek to inicjatywa grupy radnych, wniosek stanowi zał. Nr 34. do protokołu.

Zagadnienie referował Radny Michał Sutyła, wyjaśniając, że niektórzy radni są zainteresowani pracą w komisji mieszkaniowej, a ponieważ istnieją takie możliwości, co widzimy w gminach ościennych to należy dokonać takiej zmiany w projekcie uchwały umożliwiając radnym wzięcie udziału w pracach komisji, poprosił o poparcie tej inicjatywy.

STANOWISKO KOMISJI

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie
2. Komisja SKiS nie wypowiedziała się w tym temacie.

Radny Roman Pawłowski podpisał się pod tym wnioskiem ponieważ uważa, że jest on zasadny. Radni będą mieli większą wiedzę jeśli ktoś z przedstawicieli organu stanowiącego będzie uczestniczył w pracach komisji, szczególnie, że wiele osób jest zainteresowanych tym zagadnieniem i odwiedza radnych w ramach dyżurów.

Radny Jan Węglorz popiera wypowiedź radnego Romana Pawłowskiego, odczucia mieszkańców są bardzo negatywne jeśli chodzi o pracę komisji. Uważa, że jest to z pożytkiem dla prestiżu Urzędu Miasta, szczególnie, że to nie jest żadna tajemnica a posiedzenia nie są płatne. Potraktujmy to jako pewną formę kontroli w tym zakresie.

Radny Rafał Wolny popiera projekt uchwały, gdyż jest to forma wglądu w te sprawy, i nie widzi w tym żadnej sprzeczności, jak niektórzy to argumentują.

Protokoły są jak najbardziej do wglądu zainteresowanych nie jest to żadna tajemnica, powiedziała Pani Katarzyna Kutereba – Gnitecka. Pamiętajmy o tym, że komisja tylko opiniuje, natomiast to Burmistrz decyduje. Nie ma tutaj przeciwwskazań, aby radni uczestniczyli w takiej komisji, to uchwała Rady Miejskiej narzuca takie działania, Burmistrz otrzymał uprawnienie do zorganizowania składu komisji, co też uczynił.

Radny Roman Pawłowski zaskoczony jest tym oporem organu wykonawczego, przecież dwóch radnych nie jest w stanie zdominować całej komisji, a jeśli Radni nie będą się stosowali do przyjętych tam procedur, to można zawsze powrócić do zagadnienia.

Radny Janusz Piłata zapytał o oczekiwania radnych, którzy są zainteresowani pracą w komisji. Przypomniął, że jest to ciało społeczne, które decyduje o wszystkim na zasadzie większości głosów.

Przewodniczący zaproponował, aby zapisać w paragrafie 1 pkt 2, jako autopoprawka inicjatorów, że Rada Miejska może delegować dwóch radnych, gdyż z dotychczasowego przepisu wynika, że musi.

Przewodniczący zamknął dyskusję poddając pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych, wstrzymały się 2 osoby. Całość uchwały wraz z wprowadzoną autopoprawką poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 8 radnych, przeciwko był 1 radny, wstrzymały się 3 osoby.

Uchwała Nr XIX/172/11 stanowi zał. Nr 35 i 36 do protokołu.

18. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z kontroli realizacji umów wieloletnich dzierżaw – zapisów dotyczących dzierżawców i Gminy.

Protokół z odbytej kontroli Komisji Rewizyjnej wobec nieobecności Przewodniczącej Teresy Purgal odczytał Janusz Piłat. Protokół stanowi zał. Nr 37.

Burmistrz poinformował, że przyjął do realizacji przedłożony materiał, nie wnosząc do niego uwag.

Przewodniczący otworzył dyskusję, wobec braku uwag do przedłożonego protokołu, Przewodniczący zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie przyjęcie protokołu, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych obecnych na posiedzeniu.

19. Przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z kontroli realizacji umowy na zakup przez Gminę usług na stadionie miejskim w latach 2009-2010.

Protokół odczytał Rafał Wolny, protokół stanowi zał. Nr 38

Radny Rafał Wolny odczytał również odpowiedź Pana Burmistrza, który wniósł uwagi do przedłożonego przez komisję protokołu pokontrolnego, odpowiedź ta stanowi zał. Nr 39 do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w której udział wzięli:

Radny Rafał Wolny, który uważa, że Burmistrz wytoczył ciężkie działa wobec komisji, czemu osobiście się nie dziwi, być może ocena komisji była trochę subiektywna, ale komisja zagłosowała jednomyślnie przeciwko takim ustaleniom. Pamiętamy jednak negocjacje KS Sporting, płacenie przez Gminę z góry za coś co było wynegocjowane i przeszacowane nie można uznać za korzystną transakcję. Dlatego uważa, że taką drogą nie należy zmierzać.

Burmistrz nawiązując do wypowiedzi radnego wyjaśnił, że nie zamierzał wytaczać ciężkich dział, ustosunkował się jedynie do protokołu który otrzymał. Jeżeli czyta się treść protokołu oraz zamieszczone tam wnioski, to nijak się to ma do całości. Poza wnioskiem powinno być uzasadnienie, argumenty na poparcie wniosku, ale tego niestety zabrakło w protokole. Poprzedni protokół był czytelny, wyraźnie mówił o tym, co Burmistrz powinien, tymczasem tutaj mówi się o tym, że nie prowadzono żadnej kontroli, a z treści wynika, że taka kontrola się odbyła. Burmistrz przypomniał również, że odbyła się kontrola z Rady, która wynegocjowała właśnie takie warunki, gorsze od tych które zaproponował Burmistrz.

Burmistrz wyjaśnił z czego wynikało 200 godz., były to oczekiwania podmiotów, które chciały wynajmować godziny. Jak się okazało wykorzystano średnio mniej o 56 godzin i na koniec roku było 708 godzin niewykorzystanych a zapłaconych, stąd rozliczenie. Gmina chciała zwrot godzin niewykorzystanych co przełożyło się na kolejne miesiące, pomniejszono stan o ilość wykorzystanych godzin przez kolejne podmioty, pomniejszając o faktyczną ilość godzin. To przecież Rada przyznała pieniądze, wynegocjowała warunki, zatem jeśli Komisja Rewizyjna podważa umowę, niech wskaże jakie aspekty prawne naruszono, do czego należy się odnieść, gdyż „niekorzystne” to jest odczucia subiektywne.

Radny Rafał Wolny uważa, że bez względu na wszystko, umowa globalnie była niekorzystna, i obie strony powinny wyciągnąć z tego wnioski, i właśnie chodziło o to, aby wywołać taką dyskusję.

Burmistrz stoi na stanowisku, że ocena byłaby konstruktywna, gdyby te wszystkie wątpliwości znalazły się we wnioskach, tymczasem nie było w ocenie sytuacji żadnych wniosków.

Przewodniczący przypomniał, że zapis statutu przewiduje dwa terminy na ustosunkowanie się do uwag wynikających z protokołu komisji, jest to 7 dni na zgłoszenie uwag do protokołu, a następnie 14 dni na ustosunkowanie się do ustaleń zawartych w protokole. Zatem aby dać możliwość ustosunkowania się Burmistrzowi to tych uwag, powinno się zastosować dwa terminy .

Radny Roman Pawłowski dodał, że komisja nie chciała umyślnie opisywać szczegółowo niektórych rzeczy. Burmistrz nie zakwestionował żadnego z tych zapisów, stwierdził jedynie, że protokół jest mało precyzyjny i brak tam wartości dodanej. Komisja natomiast stwierdziła, że umowa jest niekorzystna dla Gminy i za tym głosował obiema rękami, gdyż Gmina przy podpisaniu umowy nie rozpoznała ile potrzebuje korzystać z usług na stadionie, świadczy o tym fakt, że nie wykorzystaliśmy w pierwszym roku 708 godzin, za które zapłaciliśmy 8 500 zł netto, choć faktem jest, że w kolejnym roku wykorzystaliśmy te godziny.

Burmistrz zanegował wskazany przez radnego argument wyjaśniając, że Gmina zrobiła wcześniej takie rozpoznanie ponieważ zostało skierowane zapytanie do wszystkich placówek i to właśnie z tego rozpoznania wynika 200 godzin.

Zdaniem radnego Pawłowskiego porozumienie zostało zawarte po podpisaniu umowy, zatem rozpoznania nie było, po drugie wykorzystano bezpłatne godziny, ale podpisano umowę na 158 godzin miesięcznie + 23 godziny darmowe, kiedy w poprzednim roku było średnio 141 godzin, czyli nasze potrzeby były na poziomie 120 godzin. Przeszacowano w kolejnym roku znowu godziny na kwotę 32 tys. zł, a powinniśmy zrobić rozpoznanie, podpisać umowę na rzeczywisty stan godzin. Nie sprawdzono nigdy czy stowarzyszenia wykorzystywały swoje godziny na bieżąco. Powinna być stosowana lista obecności.

Burmistrz zapewnił po raz kolejny, że godziny zostały rozpoznane, wzięto rezerwę 10 godzin na wszelki wypadek, nie było możliwości rozeznania ile rzeczywiście osób będzie chciało z nich korzystać. W trakcie jednak się okazało, że apetyty były na dużo więcej, a realizacja i potrzeby były dużo mniejsze, zatem pozostałe godziny zostały nieodpłatnie

udostępnione. Wykorzystano to w kolejnych okresach, ale później się okazało, że godziny zaczęły rosnąć i wówczas można było stwierdzić, jakie jest faktyczne zapotrzebowanie. Jednak odbyła się kontrola odnośnie zapotrzebowania, gdyż trzeba było założyć pewną wartość.

Burmistrz nie chce wchodzić w takie szczegóły, zwrócił jednak uwagę na fakt, co powinno znaleźć się w protokole komisji, wówczas miałyby się do czego odnieść.

Na tym etapie jest weryfikacja potrzeb i możliwości, i tak musimy spojrzeć na podnoszony problem, być może pierwotnie nie patrzeliśmy na to w ten sposób, mieliśmy bowiem inne możliwości budżetowe.

Radny Michał Sutyła podziela zdanie komisji rewizyjnej, faktycznie umowa była zawarta w dobrym okresie jeśli chodzi o budżet, pozwoliliśmy sobie zatem luksus, ale w ocenie radnego był to błąd. Błędem było również to, że na etapie zapotrzebowania na ilość godzin, odbyło się to na zasadzie bierzmy tyle ile się da, a nie została dokonana dogłębna analiza. Powstała tzw. wolna amerykanka. Faktem jest, że komisja nie dokonała takiej merytorycznej analizy, zdiagnozowała jedynie problem.

Przewodniczący uważa, że ten pośpiech nie był chyba wskazany, można było poczekać statutowe 14 dni, stworzyłoby to lepszą bazę do dyskusji.

Radny Rafał Wolny stwierdził, że był to bardzo drogi eksperyment, czy był udany czy nie, będzie oceniała Rada, taka była intencja odbytej kontroli.

Przewodniczący zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie przyjęcie protokołu, za przyjęciem opowiedziało się 9 radnych, przeciwko był 1 radny, wstrzymały się 3 osoby.

20. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy komisji Rewizyjnej RM.

Z projektem uchwały zapoznał radnych Rafał Wolny odczytując planowany zakres prac i wnioskując o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję, po czym zamknął wobec braku głosów w dyskusji i poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 11 radnych (wyszła radna Dorota Klucha)

Uchwała Nr XIX/173/11 stanowi **zał. Nr 40, 41** do protokołu.

----- zarządzono 10 min. przerwę -----

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady.

21. Sprawozdanie z pracy Burmistrza pomiędzy sesjami.

Sprawozdanie przedstawił Burmistrz, stanowi ono **zał. Nr 42** do protokołu

Przewodniczący otworzył dyskusję:

Radny Adam Jakubowski zapytał o wyjazd do Wąlcza, Burmistrz omówił wyjazd, który został poświęcony turystyce i gospodarce odpadami. Nasuwają się pewne konkluzje odnośnie Lokalnej Organizacji Turystycznej, która ma szansę na funkcjonowanie w momencie kiedy branża zorganizuje się wokół produktu turystycznego, w tym właśnie zawiera się szlak Ottonowy. Padły różne uwagi, że LOT nie powinna zastępować referatów promocji.

Radny Michał Sutyła prowadzi najtrudniejsze rozmowy. Było szereg rozmów, nasza Gmina też tam zaistniała.

Radny Jan Burzyński zapytał o ustalenia z Ogrodami Działkowymi oraz jakie tematy poruszano w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Szczecinie.

Burmistrz został odznaczony za współpracę z policją, za to że dostajemy środki . Projekt ugody z działkowcami wywołał wiele uwag dot. jednostronności, restrykcyjności, uważa się, że chroni interesy gminy, ale tak właśnie musi być, musimy tego interesu pilnować. Ustalono, że Rada musi usiąść z tym tematem i wszystko omówić. Musimy odzyskać tereny i dać je w wieloletnią dzierżawę. Kolejne spotkanie nastąpi w styczniu, gdzie przedstawi się umowy dzierżaw i stawki. Musimy jakoś zalegalizować istniejący tam nadmetraż.

Radny Michał Sutyła powiedział, że ci ludzie mają dużą potrzebę wsparcia, nie mają bowiem wsparcia ze strony ogrodów działkowych, więc chcą się wesprzeć na Gminie. Radny uczestniczył osobiście w spotkaniu i omówił oczekiwania działkowców.

Sprawozdanie finansowe przedstawiła Pani Agnieszka Francukiewicz, materiał stanowi zał. Nr 43. do protokołu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdanie, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych. (jednogłośnie).

22. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu ZGWW z działalności związku.

Przewodniczący ZGWW Rafał Wolny omówił sprawozdanie z działalności Związku. Poinformował, że odbyło się spotkanie w Gminie Wolin odnośnie oczyszczalni ścieków, gdyż Gmina Wolin ma z tym problem, chcemy przyłączyć nowych odbiorców, ale diabeł tkwi w szczegółach. 14 XII miało się odbyć spotkanie z Marszałkiem, ale nie odbyło się, zostało przeniesione na inny termin. Zgromadzenie Związku odbyło się w dniu 10 grudnia procedowano nad urealnieniem składki, zaakceptowano 147 tys. dla 2 gmin. Plan finansowy Związku jest realny, związek robi to co może zrobić. Aktualnie jest przygotowywana specyfikacja na ogłoszeniu przetargu, co do którego są jednak uwagi, które związek uznaje, ale do niektórych nie jest przekonany ponieważ niewiele one wnoszą. Poza tym praca na bieżąco i na miarę możliwości Zarząd pracuje.

Przewodniczący otworzył dyskusję, wnioskując o przyjęcie przedłożonego materiału, poddał pod głosowanie informację, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych.

23. Odpowiedzi na interpelacje.

Radny Jan Węglorz podziękował za udzielenie odpowiedzi na swoje poprzedniej interpelacje, jednak podkreślił, że z jednej odpowiedzi nie jest zadowolony, a dotyczy ona budynku przy ul. C. Skłodowskiej, budynek nie jest zabezpieczony i nie ma tablicy informacyjnej.

Burmistrz poinformował, że niebawem zostanie to zrobione, wczoraj odbył rozmowę z prezesem w tej sprawie.

Radny wnioskował o poprawienie znaków drogowych, choć straż miejska uważa, że to nie jest kompetencja straży, to osobiście uważa, że straż sporządza notatkę i przekazuje odpowiednim służbom. W związku z powyższym proponuje, aby straż miejska dokonała w styczniu takiego przeglądu miasta, każdy w swoim rejonie i stosowną informację przekazała Burmistrzowi.

Radna Dorota Sielewicz zapytała co się dzieje ze środkami z tzw. kapslowego, które nie zostały wykorzystane w danym roku.

Burmistrz wyjaśnił, że są to wolne środki znaczone i przechodzą na kolejny rok, stają się zatem środkami niewykorzystanymi .

Przewodniczący zamknął punkt odpowiedzi na interpelacje.

24. Zapytania i wolne wnioski.

W ramach tego punktu nikt nie zgłosił wniosków.

25. Wnioski i skargi mieszkańców Gminy.

W ramach tego punktu nikt nie zgłosił wniosków.

26. Przedstawienie bieżącej korespondencji do Rady Miejskiej.

Przewodniczący przedstawił korespondencję, która wpłynęła do Rady Miejskiej, w tym pismo Pana Macieja Madeja w sprawie C. Skłodowskiej oraz Mariusza Czarkowskiego w sprawach mieszkaniowych, pisma zostaną przekazane Burmistrzowi do realizacji.

Wpłynęło również wiele życzeń do Rady Miejskiej, które niniejszym przekazuje .

Na zakończenie Przewodniczący złożył życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia.

27. Zakończenie obrad.

Przewodniczący zamknął XIX Sesję RM .

Na tym zakończono protokół.

Protokółowała M.Nurkowska