

**XXVI/12 protokół z sesji Rady Miejskiej w dniu 26.06.2012,
miejsce obrad: Sala konferencyjna Urzędu Miejskiego
w Międzyzdrojach, godz. 10.00**

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący otworzył XXVI sesję Rady Miejskiej w Międzyzdrojach, witając zaproszonych gości. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum. Lista obecności stanowi zał. Nr 1 i 2 do protokołu. Obecnych na sesji 13 osób, nieobecny (usprawiedliwiony) radny Waldemar Witkowski i Adam Jakubowski. Spóźnienie zapowiedział radny Andrzej Kościukiewicz i Michał Sutyła.

Przewodniczący poinformował, że tradycją staje się wręczanie podziękowań mieszkańcom gminy za zaangażowanie w różnego rodzaju imprezy zarówno kulturalne jak i sportowe. W ostatnich dniach odbył się Dzień Dziecka, który jest coraz bardziej rozpoznawalną imprezą również poza granicami gminy.

Pan Burmistrz w imieniu urzędu podziękował za zaangażowanie, które trwa już 3 lata i z roku na rok staje się bardziej popularna. Burmistrz przypomniał, że Gmina deklaruje pomoc przy organizacji takiego przedsięwzięcia również w formie finansowej.

Dyplomy otrzymali:

- 1) Wojciech Ryfczyński
- 2) Krzysztof Andearczyk
- 3) Jan Rączewski
- 4) Ewa Lewandowska
- 5) Justyna Mączniańska
- 6) Artur Duszyński
- 7) Krzysztof Kaczorowski
- 8) Łukasz Mierzejewski

-----*Stan radnych obecnych na Sali – 12 radnych (przyszedł Michał Sutyła)*-----

Pan Jan Rączewski serdecznie podziękował za wyróżnienie, informując jednocześnie, że K.S „FALA” w dniu 24.06.2012 został odznaczony Brązową Odznaką Honorową przez Zachodniopomorski Zarząd Piłki Nożnej w Szczecinie za duży wkład w rozwój piłki nożnej w gminie i regionie Województwa Zachodniopomorskiego.

Pan Artur Duszyński korzystając z okazji podziękował wszystkim organizatorom, sponsorom i Międzynarodowemu Domowi Kultury za wkład w organizację imprezy.

2. Wnioski Radnych do porządku obrad.

Głos zabrał Burmistrz, prosząc o wycofanie z porządku dwóch projektów uchwał:

- 1) Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości(dz. nr 243/4 ul. Światowida).
- 2) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/286/08 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 9 października 2008 r. w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu za dzierżawę nieruchomości położonej na terenie Gminy Międzyzdroje.

Na komisjach oba projekty były omawiane dość obszernie. Stanowiska były rozbieżne. W dniu wczorajszym przyszli mieszkańcy sąsiedniej nieruchomości, którzy zgłosili akces

i zainteresowanie wykupem tej działki. Stąd prośba o odesłanie projektów do dalszych prac w komisjach i przedyskutowanie tego tematu razem z osobami zainteresowanymi.

-----*Stan radnych obecnych na Sali – 13 radnych (przyszedł A. Kościukiewicz)*-----

Przewodniczący RM zaproponował wprowadzić do porządku dwa projekty uchwał w temacie skarg, które wpłynęły w ostatnich dniach. Jedna skarga została złożona przez Pana Jacka Jachimka na nierówne traktowanie podmiotów gospodarczych, a druga dot. zaniedbania, zaniechania i niegospodarności i została złożona przez Stowarzyszenie KLIF.

Głosowanie:

- wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości(dz. nr 243/4 ul. Światowida) i projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/286/08 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 9 października 2008 r. w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu za dzierżawę nieruchomości położonej na terenie Gminy Międzyzdroje – za wykreśleniem głosowało 12 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu;
- wprowadzić jako punkt 14 projekt uchwały w sprawie skargi na nierówne traktowanie podmiotów gospodarczych – za wprowadzeniem głosowało 10 osób, 3 wstrzymały się od głosu;
- jako punkt 15 wprowadzić projekt uchwały w sprawie zaniedbania, zaniechania i niegospodarności – za wprowadzeniem głosowało 10 osób, 3 wstrzymały się od głosu;

Zmieniony porządek obrad stanowi **zał. nr 3** do protokołu.

3. Uwagi i poprawki Radnych do protokołu z obrad XXV Sesji RM w dniu 31.05.2012r.

Przewodniczący przekazał uwagi i sugestie, jakie zostały przekazane na szkoleniu w temacie statutu. Ograniczenie jakie pojawia się w protokole dot. dostępu do informacji publicznej. Protokół jest dostępny w każdym momencie. Protokół jest zatwierdzony na sesji Rady Miejskiej przez Przewodniczącego Rady, bądź Wiceprzewodniczącego. Każdy radny ma prawo do wniesienia uwag i poprawek. Jeżeli uwagi są słuszne przewodniczący jest zobowiązany je przyjąć. W innym wypadku takie uwagi są skierowane pod obrady sesji, na którym uwagi są głosowane.

Radny Roman Pawłowski zauważył, że w obowiązującym statucie jest zapis, który mówi, że porządek sesji obejmuje przyjęcie protokołu. Jeśli tak jest w statucie to trzeba przestrzegać zapisów prawa miejscowego.

Przewodniczący przypomniał, że protokołu z ostatniej sesji danej kadencji się nie głosuje, a jest on w dalszym ciągu protokołem, choć jest bez głosowania. Głosowanie protokołu jest głosowaniem nad przyjętymi przez wszystkich wcześniej podjętymi uchwałami. Protokół jest zapisem przebiegu sesji.

4. Interpelacje Radnych.

Interpelację złożył radny Jan Burzyński w temacie:

- braku opłaty targowej za rok 2011 i 2012 przez namioty na ul. Gryfa Pomorskiego 18;
- braku opłaty targowej za rok 2011 i 2012 na terenie „Polonii”
- kosztów poniesionych przez ZOŚ przy przewożeniu kostki brukowej do nowej siedziby zakładu;

- kiedy zostanie zakończona budowa nowego cmentarza zgodnie z projektem.
Interpelacja stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Interpelację złożyła radna Teresa Purgal nawiązując do:

- nierównego traktowania podmiotów gospodarczych i zasady na jakich funkcjonują zespoły muzyczne w sezonie letnim;
- przeprowadzenia kontroli w zakresie nierównego traktowania podmiotów gospodarczych;
Interpelacja stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Zapytanie do Burmistrza złożył radny Jan Węglorz. Zapytanie stanowi zał. nr 6 do protokołu.

5. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok.

Tytułem wstępu głos zabrał Pan Burmistrz. Komisja Rewizyjna dokładnie zbadała zagadnienie na swoich posiedzeniach. Pierwsze lata urzędowania 2007-2010 przypadły na lata hossy, gdzie można było planować wydatki inwestycyjne, zwiększać wydatki konieczne dla potrzeb różnych środowisk, instytucji, mieszkańców. Jawił się różowy obraz przyszłości. Koniec roku 2008 i początek roku 2009 to spowolnienie gospodarcze, zauważalne w latach 2009-2010 a potęgujące w latach 2011. Objawiało się to drastycznym spadkiem dochodów majątkowych i zmniejszeniem dochodów bieżących. W tym czasie rząd postanowił podzielić się dochodami z tytułu podatku PIT, obniżając stawki i wprowadzając wszelkie ulgi-podatek od osób fizycznych, które miały rekompensować wydatki mieszkańców. To drastycznie wpłynęło na dochody bieżące samorządów. Związek Miast Polskich prowadzi od kilku lat badania, jaki skutek finansowy rodzą pewne zapisy ustawowe, rozporządzenia i ustawy, które są przyjmowane przez rząd. Roczny koszt ubytków samorządów to 8 mld zł. Nałożył się kryzys finansowy. Przez lata „syte” realizowano szereg inwestycji. Rok 2011 był najtrudniejszym z realizowanych budżetów. Uznano, że nie wolno, aby Międzyzdroje zostały w tyle i czekały na lepsze czasy, na koniunkturę. Należy prowadzić inwestycje szeroko zakrojone, które w części powyżej 40% mają dofinansowanie zewnętrzne. Wykonano nadwyżkę operacyjną w roku ubiegłym, czyli nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi, mimo, że wydatki bieżące to również podatek Janosikowi dla bogatych gimn. W ubiegłym roku wpłacono do kasy państwa 1 639 000,00. Gdyby tą kwotę doliczyć do nadwyżki operacyjnej to powstałaby kwota ponad 3 mln nadwyżki z części tytułów dochodów i wydatków bieżących. Wydatki majątkowe w stosunku do dochodów majątkowych- wydano o ponad 4 mln więcej na inwestycje niż pozyskano. Inwestycje były na poziomie 14 mln. W tym roku wydatki bieżące są planowane na podobnym poziomie 15 mln.. To jest ponad 33% budżetu. Gdyby udało się zachować ten kierunek to za kilka lat jakość życia mieszkańców będzie zauważalna. Burmistrz podziękował Pani Skarbnik i Referatowi Finansów za wkład i wprowadzenie dyscypliny finansowej. Czasami trzeba było rezygnować z niektórych wydatków. Podziękowania dla Rady, która pozwalała na zmiany w budżecie, co wykazuje protokół Komisji Rewizyjnej.

- a) zapoznanie się z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii dotyczącej sprawozdania Burmistrza Międzyzdrojów z wykonani budżetu za 2011 rok;

Przewodniczący zapoznał Radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 r. Nr XLIX/160/2012 z dnia 23 kwietnia 2012 r., zał. Nr 7 do protokołu. Opinia Składu Orzekającego RIO jest pozytywna.

Przewodniczący odczytał uchwałę RIO Nr LXXXVI/309/2012 z dnia 18.06.2012 w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu publicznego Gminy Międzyzdroje na lata 2012-2014. Opinia jest pozytywna i stanowi zał. Nr 8 do protokołu.

- b) zapoznanie się z informacją o stanie mienia Gminy;

Zagadnienie dotyczące informacji o stanie mienia Gminy, będące obowiązkiem, omówiła Pani Agnieszka Francukiewicz, zał. Nr 9 do protokołu.

- c) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Burmistrzowi Międzyzdrojów;

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Teresa Purgal odczytała wniosek komisji, *stanowiący* zał. Nr 10 do protokołu. Wniosek komisji o udzielenie absolutorium jest pozytywny.

- d) zapoznanie się z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Międzyzdrojach;

Przewodniczący odczytał uchwałę Nr LXXXVIII/313/2012 z dnia 19 czerwca 2012 r. w sprawie wydania opinii dot. wniosku Komisji Rewizyjnej RM w Międzyzdrojach w sprawie udzielenia Burmistrzowi Międzyzdrojów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2011, uchwała jest pozytywna, zał. Nr 11 do uchwały.

Przewodniczący RM zarządził 10 minut przerwy.
Po przerwie wznowiono obrady sesji.

- e) dyskusja;

Głos w dyskusji zabrali:

1) Radny Roman Pawłowski podzielił się swoimi uwagami dot. budżetu. Planowanie budżetu odbywa się na wyrost. Znając sytuację gospodarczą kraju, a zwłaszcza na rynku nieruchomości, od 2 lat są przyszacowywane dochody. Po zmianach wygląda to ładnie, natomiast przed zmianami sytuacja nie wyglądała najlepiej. Wykonanie budżetu przed zmianami, czyli do planu, który został przyjęty był na poziomie 85%. Dochody majątkowe na poziomie 51%, a dochody bieżące na poziomie 106%. Zawsze należy brać pod uwagę to, że dzięki zaradności urzędu otrzymaliśmy podatek od Urzędu Morskiego, z czego powiększyły się wpływy dochodów bieżących o 6 700 000,00 zł. Radny podkreślił, że za dwa lata, gdy ta sytuacja ustąpi, Gmina będzie zmuszona do szukania oszczędności, gdyż jak wiadomo stanowisko RIO jest takie, że trzeba bilansować dochody bieżące i dochody majątkowe. W temacie zaległości podatkowych, kwota 4,5 mln stanowi ponad 14% dochodów bieżących. Urząd Miejski musi podjąć bardziej radykalne środki w temacie ściągłości, bo zadłużenie z tytułu najmu lokali mieszkalnych i użytkowych co roku wzrasta o ponad 100 tys. Na koniec 2011 roku było prawie 900 tys. co da za 2 lata 2 mln zaległości. Działania, które podejmuje Prezes MTBS nie są skuteczne, gdyż podejmowane przez komornika działania aby ściągnąć zaległość są nieskuteczne, bo większość ludzi ma zbyt niskie dochody aby mieć z czego ściągnąć. Radny uważa, że powinno się rozważyć temat, który poruszył Szczecin, a mianowicie przeniesienia osób do pomieszczeń zastępczych, albo postąpić jak Wolin, który zamówił 3 kontenery socjalne. Radny jest przekonany, że takie postępowanie będzie

sygnałem dla osób, które nie płacą do uregulowania zaległości. Kolejnym problemem jest stawka czynszu. Nie była waloryzowana od 2001 r. Zarządca lokali komunalnych MTBS – Pani Prezes powiedziała, że nawet jeśli wszyscy zaczną płacić to do kosztów utrzymania lokali gmina będzie musiała dopłacić 100 tys., bo tyle brakuje. Należności wymagalne z tytułu dzierżawy na poziomie 400 tys. zł. Jeśli dzierżawca zalega z zapłatą, to rozwiązuje się taką umowę. Był sygnał na komisji, że są osoby, które płaca zaległość w sezonie, kiedy robią, ale radny myśli, że gdyby miało nastąpić rozwiązanie umowy, to takie pieniądze by się znalazły. Kolejną sprawą jest przedszkole. Koszty utrzymania rosną. Jeżeli w wyniku uchwał Rady wpływy pomniejszyły się o 100 tys. zł, to należy coś z tym zrobić. Dyrektor przedszkola ma pewne pomysły w tym zakresie, więc należy usiąść i pomyśleć nad zmianą.

Ad vocem Pan Burmistrz przypomniał, że opłaty za przedszkola są najniższe w województwie. Burmistrz nie jest zwolennikiem podwyżek, ale temat trzeba rozwiązać. W kwestii Urzędu Morskiego, to przede wszystkim ciężka praca urzędników. W najbliższym czasie czeka nas również dyskusja w zakresie mieszkań komunalnych.

2) Radny Jan Węglorz popiera wypowiedź radnego Pawłowskiego. Natomiast mógłby wstrzymać się od głosu, gdyż został radnym w wyborach uzupełniających od 25 sierpnia dostał mandat i nie brał udziału we wcześniejszych pracach. Dlatego da Burmistrzowi kredyt zaufania i będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

3) Radny Jan Burzyński przypomniał, że nie zostało wykonane zadanie poboru opłaty targowej. Według radnego powinno być to w całości ściągnięte i wykonane. Została w tym temacie złożona interpelacja o brak ściągальności opłaty targowej od podmiotów gospodarczych na ul. Gryfa Pomorskiego 18, 13.

Ad vocem Burmistrz wyjaśnił, że kwota 150 tys. mogłaby zostać przekroczona, ale kilka spraw jest aktualnie w SKO. Gdyby nie to, to opłata targowa była by na poziomie 170 tys.

4) Podziękowania dla Komisji Rewizyjnej za wkład i dokładność złożył radny Michał Sutyła. Sprawozdanie jest bardzo dokładne. Radny zwrócił uwagę na dotację dla klubów sportowych. Niektóre dotacje odbywają się na zasadzie dotacyjnej a nie na realizowanie zadań statutowych. Przykładem jest Klub Sportowy „Sporting”, który otrzymał dotację 67 tys. na realizację zadania w zakresie lekkoatletyki na terenie gminy. Kwota ta przypada na organizację mityngu lekkoatletycznego. Radny czuje niedosyt w zakresie lekkoatletyki z młodzieżą. Nie ma informacji o tym, czy jest ktoś utalentowany. Klub Sportowy „FALA” bardzo intensywnie pracuje z młodzieżą, czego przykładem dał na samym początku Pan Rączewski, mówiąc o odznaczeniu z zaangażowanie w rozwój piłki nożnej. W kwestii spraw związanych z mieszkaniami komunalnymi i stawkami radny przypomniał, że razem z Panem Węglorzem jest w komisji mieszkaniowej i coraz bardziej poznają całe zagadnienie. Radny zasugerował Przewodniczącemu Rady, aby po wakacjach zwołać wspólne posiedzenie połączonych komisji z członkami społecznej komisji mieszkaniowej, gdyż jest wiele spraw związanych z mieszkaniami komunalnymi. Uwaga Pana Pawłowskiego co do stawek czynszu jest bardzo słuszna. Kolejna uwaga dot. ZOŚ i sytuacji bieżącej. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Kierownik zakładu złożył szczegółowe wyjaśnienia. Padła również propozycja, aby na wspólnym posiedzeniu razem omówić bieżącą sytuację i wyjaśnić skąd takie wysokie zadłużenie zakładu. Wyjaśnienia są w sprawozdaniu komisji, ale musimy się zastanowić jak ten wynik finansowy poprawić. Będzie trzeba zweryfikować wydatki, które ponosi zakład.. Radny również popiera zdanie rozmówców odnośnie udzielenia Burmistrzowi absolutorium.

Ze zdaniem radnego Sutyły w temacie zakładu zgadza się Burmistrz. Z resztą były takie ustalenia. Teraz wchodzi w życie nowa ustawa o gospodarce odpadami, a sejmik przesunął termin ustalenia sieci zakładów gospodarki odpadami na terenie województwa. Posiedzenie

będzie 29 czerwca 2012r. Mając te wszystkie narzędzia i wiadomości razem z kierownikiem pod koniec sierpnia zostanie przygotowany plan przyszłościowy zakładu, a następnie przedłożony radnym. Tym bardziej, że nasz zakład będzie mógł gospodarkę odpadami prowadzić tylko do końca roku, ponieważ nie spełnia ustawowych wymogów związanych ze sprzętem. Od 1 lipca roku 2013 najpóźniej będzie trzeba ogłosić przetarg na wywóz odpadów. Do tego czasu będzie trzeba komuś zlecić, albo ogłosić przetarg wcześniej. Poprzedzone to będzie dokładnymi wyliczeniami, i zaproponuje się wtedy kwotę na wywóz zgodnie z ustawą.

5) Radny Jan Burzyński zwrócił uwagę na to jak komisja mieszkaniowa przyznaje lokale. Według radnego komisja powinna przyznawać mieszkania bardziej rozważnie, dając metraż w zależności od ilości osób. Poza tym radny uważa, że przez zadłużenie z tytułu zaległości z tytułu najmu lokali nie można kupić samochodu pogrzebowego, o którego zakup radny wnioskuje od jakiegoś czasu. Oprócz tego nie został przeprowadzony remont ul. Myśliwskiej i Mieszka I, gdzie radny składał wniosek kilka lat temu. Realizacja tego zadania jest ciągle przekładana. Budynek przy ul. Gryfa Pomorskiego 27 nie jest remontowany. Przez to gmina jest narażana na koszty związane z karami ze strony nadzoru budowlanego. W temacie Straży Miejskiej, radny zwrócił uwagę, że powinni wystawiać więcej mandatów za złe parkowanie, szczególnie w okresie sezonu letniego. W związku z powyższym radny wstrzyma się od głosu w zakresie udzielenia Burmistrzowi absolutorium.

Ad vocem Pan Burmistrz przypomniał, że radny zgłosił nadzorowi budowlanemu, iż gmina nie przeprowadza remontu budynku przy ul. Gryfa Pomorskiego 27, co oznaczało nałożenie na gminę kary w wysokości 10 tys. zł. Jak radny wie, koszt remontu budynku to suma ok. 200 -300 tys. zł. Na wszystkie remonty w gminie w ciągu roku przypada 100 tys. Na tyle stać gminę. W związku z tym wskazywanie inspektorowi nadzoru kolejną karę gminie to kolejne 50 tys. zł. To nie poprawi sytuacji w zasobie mieszkaniowym, a utrudni sytuację w zakresie budżetowym. Wiadomym jest, że gmina nosi się z zamiarem rozbiórki tego budynku. Łatwo rozebrać, ale najpierw trzeba dać zamieszkującym tam osobom inny lokal. Koszt każdego mieszkania to kilkaset tysięcy złotych. Na to trzeba mieć pieniądze, żeby zbudować budynek, a tamten rozebrać. W temacie samochodu to kolejny raz przy uchwalaniu budżetu radny nie znalazł poparcia w Radzie by zakupić samochód. Są inne ważniejsze sprawy. Tym bardziej, że jest oprócz ZOŚ prywatny zakład, który zajmuje się usługami pogrzebowymi. Burmistrz proponuje, aby radny złożył ponownie wniosek do budżetu na 2013 rok.

W odniesieniu do wypowiedzi Burmistrza, radny Jan Burzyński przypomniał, że 3 lata temu inspektor nadzoru budowlanego zrobił oględziny budynku na ul. Gryfa Pomorskiego 27. Budynek miał zostać zburzony, a tego nie zrobiono i to jest zarzut.

6) Zdaniem radnego Mateusza Bobka należy przykładac większą uwagę do pracy z młodzieżą. Pieniądze przeznaczone na kulturę fizyczną powinny być spożytkowane w stronę młodzieży, a nie tylko na promocję gminy i różne imprezy. Radny proponuje, aby ponownie rozważyć temat powołania jednej organizacji, która zajmie się tematyką sportu na terenie gminy. Środki na kulturę fizyczną są mniejsze niż w roku ubiegłym. Może inny sposób organizacji pozwoli na efektywniejsze wydawanie tych środków. W temacie mieszkań komunalnych radny uważa, że trzeba jasno i stanowczo powiedzieć, że zostanie przykręcona śruba mieszkańcom, którzy oszukują gminę. Najgorsze jest to, że są osoby uczciwe, a to uderza w nich.

7) Jak zauważył radny Michał Sutyła trzeba zacząć planować nowy budżet. Dzisiejsza dyskusja to problemy z jakimi borykała się gmina w roku ubiegłym. Sprawy komunalne są niezwykle ważne. Sytuacja jest taka, że nie można pomóc osobom najbardziej potrzebującym, gdyż nie ma żadnego pola manewru. Mieszkania są zwalniane tylko w sytuacjach

nadzwyczajnych, a osób oczekujących jest naprawdę dużo. Decyzja o przyznaniu lokalu w ostateczności należy do Burmistrza. Może Pan Burmistrz powinien odbyć dyskusję w ramach społecznej komisji mieszkaniowej. Mieszkania to jeden temat do rozmów, ale kolejnym jest opracowanie strategii inwestycyjnej na lata przyszłe. Wrzesień niech będzie miesiącem bardzo ważnych tematów nad jakimi przysiądzie Rada, o co bardzo apeluje.

Ad vocem Burmistrz. Jest jeszcze jeden bardzo ważny temat. Podział gminy Międzyzdroje na 15 okręgów wyborczych. Burmistrz chce przedstawić radnym 2, 3 warianty podziału. Niech radni zobaczą i naniósł swoje poprawki. Ustawodawca poszedł w kierunku „pokrojenia” gminy nie na 4 a na 15 okręgów. To jest duże utrudnienie.

8) Radna Teresa Purgal podzieliła się uwagą odnośnie dużej ilości optymistów wśród radnych. Miasto pięknieje i to widać. Radna jest skłonna być przy tezie, która została wypowiedziana na uroczystej sesji 3-go Maja „Miasto Międzyzdroje tak pięknieje z roku na rok, z miesiąca na miesiąc, że kiedy przyjeżdża się po pewnej nieobecności, to tak jakby przyjeżdżało się do nowej kochanki”. Trzymajmy się tego bo to jest piękne. W temacie oświaty radna powiedziała, że wszystkie szkoły w gminie zasługują na pieniądze, które gmina na nie wydała. A nawet zasługują na jeszcze więcej. Z obserwacji nie tylko radnej, ale i mieszkańców wynika, że placówki oświatowe są placówkami, które przygotowują dzieci i młodzież do życia obywatelskiego. To jest chociażby jeden powód, do tak dużego finansowania oświaty. W sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej analizie została poddana subwencja oświatowa i podział na 3 szkoły w gminie. W roku 2012 subwencja oświatowa wyniosła 2 548 844,00 zł. Subwencja nie zapewnia wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli. W roku 2011 subwencja 2 473 492,00 zł. Także wzrost subwencji wyniósł tylko 75 352,00 zł. Komisja Rewizyjna zobrazowała subwencję w relacji do wynagrodzeń zasadniczych nauczycieli bez kosztów pracodawczych. Później komisja spojrzała na wysokość subwencji w relacji do kosztów wynagrodzenia nauczycieli wraz z dodatkami pochodzącymi z uchwały Rady Miejskiej, czyli dodatkami motywacyjnymi, funkcyjnymi itd. Radna przedstawiła koszty wynagrodzenia bez kosztów pracodawczych:

1) Szkoła Podstawowa Nr 1

Subwencja	- 1 339 269,36	
Koszt wynagrodzenia roczny	- 1 383 862,56	
	= 44 593,20	- tyle szkoła jest na minusie

2) Szkoła Podstawowa Nr 2

Subwencja	- 341 616,80	
Koszt wynagrodzenia roczny	- 477 500,40	
	= 135 883,60	- tyle szkoła jest na minusie

3) Gimnazjum

Subwencja	- 867 958,41	
Koszt wynagrodzenia roczny	- 1 205 730,48	
	= 337 775,07	- tyle szkoła jest na minusie

Subwencja w całości dla placówek oświatowych w gminie Międzyzdroje na rok 2012 wynosi 2 548 844,00 zł. W sumie wynagrodzenie zasadnicze z usługą lat bez kosztów pracodawcy 2 709 577,00 zł. 3 067 000 ,96 zł. Wynik w stosunku do otrzymywanych subwencji jest na

Minusie 518 251,00 bez kosztów pracodawcy. Taki jest obraz miserii finansowej jeżeli chodzi o subwencję oświatową. Reasumując. Cały ciężar utrzymania placówek oświatowych spoczywa na barkach gminy.

Pan Burmistrz podziękował radnej i komisji za pracę włożoną w obliczenia. Algorytm naliczania subwencji oświatowej to jest populacja dzieci w określonym wieku i podzielenie ich na 30 bo tyłu ma być uczniów w klasie i mnożone to jest 1.29 nauczyciela na oddział. Mając w klasie 15 osób, mamy połowę nauczycieli, którzy nie otrzymują żadnej subwencji. Algorytm nauczania jest zły. Bierze on ilość uczniów dzieloną przez sztywną liczbę, wymyśloną w ministerstwie. To należy zmienić. Jeśli młodzi ludzie mają się zmierzyć z konkurencją w przyszłości, to oświata nie może być traktowana inaczej niż wydatek inwestycyjny. Gmina wie najlepiej, czy warto inwestować w oświatę i na jakim poziomie, jak powinny być wyposażone placówki, by uczeń miał jak najlepsze warunki do nauki.

Radny Roman Pawłowski dodał, że koszty pracodawcy to 19%, czyli jak od 3 mln odejmiemy 20% to d 600 tys., czyli wynik ujemny w stosunku do dotacji to ponad 1 mln zł. i tyle gmina dokłada do wynagrodzeń nauczycieli.

9) Radny Rafał Wolny zwrócił uwagę na nadwyżkę operacyjną na przestrzeni lat.

2008 – 3 800 000,00 mln zł

2009 -16 360 000,00mln

2010 – 1 430 000,00 mln

2011 – 1 240 000,00 mln.

Ten wskaźnik jest to najbardziej syntetyczna ocena finansów w Gminie. Na dzień dzisiejszy nie jest najgorzej. Filozofia finansowa rządu mówi o minimalizacji deficytu, co za tym idzie będą duże zmiany w polityce finansowej. Pieniądzy będzie coraz mniej. W tej perspektywie nie można liczyć na państwo. W roku 2010 pieniędzy na inwestycje było 31 mln a w 2011 r. 19 mln przy takim samym wskaźniku ok 3.2% wykonania wydatków inwestycyjnych. Ta nadwyżka, która mówi o finansach w gminie jest zakłamana. W tym wskaźniku jest tak, że ok. 7 mln, które gmina ostatni raz otrzyma podatku od Urzędu Morskiego. W roku 2014 gmina będzie płacić najwyższy podatek Janosikowi za rok 2012. Podstawą do naliczania tego podatku są dochody podatkowe na jednego mieszkańca gminy. W 2008 r. 2,8 tys. a w 2011 r. 4 tys. Mówiąc o planowaniu trzeba podejść do tego rozważnie i z dużym realizmem.

W odniesieniu do wypowiedzi radnego Burmistrz sprostował stwierdzenie, że w roku 2014 gmina będzie płaciła najwyższy podatek Janosikowi. W roku 2012 płacimy najwyższy podatek, który obejmuje rok 2010, w którym rozłożyliśmy na raty podatek za zewnętrzne wody morskie. To zostało wliczone jednorazowo jako dochód wykonany, to z czym się nie zgadzamy, bo nie można informacji o tym, że się rozłożyło coś na raty traktować jako dochód wykonany. Za rok będziemy płacili ratę z tego tytułu już raz opodatkowanego. W związku z powyższym wystąpimy do Ministerstwa Finansów z przypomnieniem, że za 4 mln transzy zapłaciliśmy podatek Janosikowi za rok 2011.

Reasumując dyskusję Przewodniczący uważa, że radnych czeka głęboka analiza finansowa na najbliższe lata. Czeka trudne tematy, nad którymi będzie trzeba przysiąść. Przewodniczący podziękował za wkład włożony w przygotowanie sprawozdania i wszystkim, którzy byli w to zaangażowani.

6. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2011.

Przewodniczący RM Jan Magda odczytał projekt uchwały.

STANOWISKA:

KRGiB- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
KSKiS – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała Nr XXVI/243/12 stanowi zał. Nr 12 i 13 do protokołu.

7. Projekt uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2011.

Przewodniczący Jan Magda zapoznał radnych z treścią uchwały, zgodnie, z którą Rada Miejska udziela Burmistrzowi absolutorium.

STANOWISKA:

KRGiB- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
KSKiS – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył i zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała Nr XXVI/244/12 stanowi zał. Nr 14 i 15 do protokołu.

Przewodniczący zarządził 15 minut przerwy.
Po przerwie wznowiono obrady sesji.

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie na rok 2012.

Zagadnienie omówiła Pani Skarbnik, która poinformowała, że w podstawie prawnej wystąpił błąd, gdyż od 2012 dzienniki ustaw nie są numerowane. To taka korekta. W temacie projektu uchwały dochody zmniejsza się o kwotę 8 273,42 zł. Dochody zwiększa się o kwotę 4 547,23 zł, z czego cała kwota dot. dochodów bieżących. Dochody zmniejsza się o kwotę 12 820,65 zł, z czego kwota 10 327 zł jest dochodem majątkowym a kwota 2 493,65 dochodem bieżącym. Wydatki zwiększa się o kwotę 143 729,29 zł i zmniejsza o kwotę 152 002,71 zł, z czego wydatki bieżące to kwota 91 967,71 zł a wydatki majątkowe 60 035,00 zł.

-----wyszedł R. Pawłowski, M. Sutyła, T. Purgal, P. Nogala,
Stan radnych 9 osób-----

STANOWISKA:

KRGiB- zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.
KSKiS – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 9 radnych

Uchwała Nr XXVI/245/12 stanowi zał. Nr 16 i 17 do protokołu.

9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 4 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2011 – 2024.

Pani Skarbnik Agnieszka Francukiewicz zreferowała projekt uchwały. W projekcie uchwały zmieniają się 3 załączniki : wieloletnia prognoza finansowa Gminy Międzyzdroje na lata 2012-2012, objaśnienia wartości przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2012-2024 oraz planowane i realizowane przedsięwzięcia Gminy Międzyzdroje w latach 2012-2023. Zmiany tej uchwały spowodowane są przyjęciem uchwały w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie na rok 2012.

-----przyszła T. Purgal, R. Pawłowski, stan 11 radnych-----

STANOWISKA:

KRGiB- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 11 radnych.

Uchwała Nr XXVI/246/12 stanowi zał. Nr 18 i 19 do protokołu.

-----posiedzenie sesji opuścił radny Roman Pawłowski, stan Radnych- 10 osób-----

10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wprowadzenie zmian do statutu Celowego Związku Gmin R - XXI w Nowogardzie.

Głos zabrał Pan Burmistrz informując, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na komisjach i wynika z prostego wymogu. Zarząd Związku Celowego R-XXI wystąpił do gmin, które są częścią tego związku, aby przedstawiły Radnym proponowane zmiany w statucie. Związek chce, aby gminy oddały wszystkie zadania związane z polityką dot. gospodarki odpadami. Burmistrz wyjaśnił, że jako organ wykonawczy jest zobligowany do przedstawienia takiego projektu jednak uważa, że zmonopolizowanie gospodarki odpadami spowoduje prawdopodobnie niekontrolowany wzrost cen i gminy będą miały znikomy wpływ na to co się będzie działo w Związku. Burmistrz stoi na stanowisku, że Gmina Międzyzdroje sama powinna wyrażać nową ustawę i przygotować bilans kosztów i wydatków tak, aby nie zrzucać na mieszkańców kosztów tych regulacji. Do projektu uchwały została dołączona opinia prawna, która poddaje w wątpliwość pewne zapisy statutowe. Dlatego organ wykonawczy nie jest zwolennikiem przyjęcia tego projektu.

-----przyszeli M. Sutyla i P. Nogala, stan radnych na Sali – 12 osób-----

STANOWISKA:

KRGiB – komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS – komisja negatywnie opowiedziała się za projektem uchwały.

Przewodniczący otworzył i zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały:

0 za, 11 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Projekt uchwały nie uzyskał akceptacji (zał. nr 20).

11. Projekt uchwały w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza (skarga Iwony Jachimek z dnia 20 kwietnia 2012 r. na Burmistrza Międzyzdrojów, działającego w charakterze organu podatkowego właściwego w sprawie opłaty targowej).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Teresa Purgal poinformowała, że komisja zajmowała się dwoma skargami z dnia 20.04.2012 złożonymi przez Panią Iwonę Jachimek na działalność Burmistrza w temacie nadpłaty w opłacie targowej i opłaty targowej. Skargi są składane na

bezczytność Burmistrza. Projekt uchwały zasadny, czy niezasadny przedkłada się na Burmistrza i osoba postronna może wywnioskować, że Burmistrz nic nie robi i siedzi z założonymi rękoma. Prawda jest taka, że najczęściej sprawy petentów „zawalają” podlegli pracownicy. Radna jest w rozterce, kiedy głosuje się nad skargą na bezczynność Burmistrza za zasadną. Stąd pytanie do mecenasa, czy jeśli komisja ewidentnie stwierdzi, że jest to wina zastępcy burmistrza czy danego pracownika, to czy komisja w uzasadnieniu może napisać, że skarga jest zasadna na bezczynność np. zastępcy burmistrza. Czy w opinii można wyszczególnić osobę, która jest faktycznie winna.

Pan Burmistrza podziękował radnej za obronę, ale ustawodawca jednoznacznie wskazał, że organem władzy wykonawczej jest burmistrz, który bierze odpowiedzialność za pracowników, a w tym wypadku burmistrz nie dopilnował. Burmistrz bije się w piersi, że terminy były niedotrzymane.

W związku z obecnością mecenasa radna Purgal ponowiła pytanie, czy komisja może wpisać w uzasadnieniu osobę, która faktycznie nawaliła.

Pan Mecenaz Tomasz Podlesny nie widzi podstaw, żeby wskazywać z imienia i nazwiska pracownika, chociażby z uwagi na ochronę danych osobowych. Można posługiwać się stanowiskiem. Konstrukcja ustawowa jest taka, że to Burmistrz ponosi odpowiedzialność.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Teresa Purgal odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem.

STANOWISKO:

KRGiB – komisja opowiedziała się pozytywnie.

KSKiS- pozytywnie zaopiniowana projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w której głos zabrał Sekretarz Miasta Henryk Nogala. W kontekście tych dwóch uchwał jako osoba odpowiedzialna za obieg dokumentów i terminowe odpowiedzi na pisma Pan Sekretarz przeprasza Iwonę Jachimek za ewidentne nie dotrzymanie terminów. Pan Nogala przeprosił również Burmistrza za narażenie na szwank dobrego imienia. Do urzędu miejskiego wpływa w ciągu miesiąca ok. 1000 pism. Przy tej ilości sprawa może być potraktowana jako wypadek przy pracy, a jako Sekretarz Pan Nogala dopilnuje, aby terminy z kpa były dochowywane w przyszłości.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych.

Uchwała Nr XXVI/247/12 stanowi **zał. Nr 21 i 22** do protokołu.

12. Projekt uchwały w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza (skarga Iwony Jachimek z dnia 20 kwietnia 2012 r. na Burmistrza Międzyzdrojów, działającego w charakterze organu podatkowego właściwego w sprawie stwierdzenia nadpłaty w opłacie targowej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Teresa Purgal odczytała uzasadnienie do projektu uchwały.

STANOWISKO:

KRGiB – komisja opowiedziała się pozytywnie.

KSKiS- pozytywnie zaopiniowana projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył i zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych.

Uchwała Nr XXVI/248/12 stanowi zał. Nr 23 i 24 do protokołu.

13. Projekt uchwały w sprawie skargi – protestu na bezczynność Burmistrza. (skarga przeciwko budowie stacji bazowej Polskiej Telefonii Cyfrowej BTS 33827, położonej na działce przy ul. Armii Krajowej 16 w Międzyzdrojach).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Teresa Purgal poinformowała, że podczas komisji odbyły się rozmowy z mieszkańcami okolic ul. Armii Krajowej oraz pracownikami urzędu. Odczytano uzasadnienie do projektu uchwały.

STANOWISKO:

KRGiB – komisja opowiedziała się pozytywnie.

KSKiS- pozytywnie zaopiniowana projekt uchwały.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Michał Sutyła, który przypomniał, że pismo od Polskiej Telefonii Cyfrowej wpłynęło 21.4.2011 r. Natomiast Burmistrz wszczął postępowanie poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń 22.06.2011. Ten okres 2 miesiące to był czas na uzyskanie pozwoleń od instytucji uzgadniających. Czy w sytuacji, w której mieszkańcy zarzucili brak informowania ich o powstającej inwestycji dowiedzieli się stosunkowo wcześniej, to czy jest droga przy postępowaniu administracyjnym żeby nie wydać pozytywnej decyzji.

Odpowiedzi udzielił radny Rafał Wolny, który wyjaśnił, że na Komisji Rewizyjnej padło pytanie, czy był taki sposób. Okazuje się, że nie. Mieszkańcy nie są stroną w postępowaniu. Stroną jest wnioskodawca.

Pani Sylwia Jagielska insp. ds. planowania przestrzennego wyjaśniła, że wniosek Polskiej Telefonii Cyfrowej wpłynął 24.04.2011 jednak brakowało dokumentów, a żeby można było wszcząć postępowanie musi być pełna dokumentacja. Wniosek został uzupełniony 24.05.2011 i dopiero na podstawie kompletnego wniosku można było przekazać sprawę projektantowi, który stworzył projekt decyzji. Zawiadomienie 27.05.2011 r. zostało wysłane do stron i wszczęto postępowanie. W przypadku inwestycji celu publicznego stroną w postępowaniach jest inwestor i właściciel działki. Wszystkie inne strony zawiadamia się w formie obwieszczenia. W tym przypadku było ich 4. Pojawiały się one również na stronie internetowej.

Na pytanie radnego Michała Sutyły, czy Rada uchwalając plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego może zastrzec zakaz prowadzenia inwestycji lokalizacji celu publicznego na terenach przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe, Pani Urszula Pyzik wyjaśniła, że w przypadku planu zagospodarowania miejscowego zanim Burmistrz przedłoży Radzie projekt, to plan jest wysyłany do konkretnych instytucji i organów uzgadniających. Wtedy z tych konkretnych uzgodnień wynika co w danych planie nie może być zawarte a co może w ostateczności. Zapis w ustawie o urzędzie komunikacji elektronicznej mówi o tym, że nie można zakazać lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Radna Purgal poinformowała, że dzięki Paniom z planowania przestrzennego cała sytuacja została przejrzysto przedstawiona. Komisja Rewizyjna była pod wrażeniem umiejętności i wiedzy Pań z tego działu. Widać było, że nie potraktowały tej sprawy po łepkach. Mają pełną wiedzę i potrafią ją zrozumiale przekazać. Były bardzo pomocne w rozstrzygnięciu tej sprawy. Komisja chyli czoła przed bardzo dobrą znajomością przepisów. Radna odczytała treść art. 46, ust. 1 ustawy wspieranie rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych z 2010 r. „ *miejscowy plany zagospodarowania przestrzennego zwany dalej planem miejscowym nie*

może ustanawiać zakazu, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizacji lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21.08.1997 o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Ust. 2 – jeżeli lokalizacja inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie jest umieszczona w planie miejscowym dopuszcza się jej lokalizowanie jeżeli nie jest to sprzeczne z określonym w planie przeznaczeniem terenu ani nie narusza ustanowionych w planie zakazów lub ograniczeń. Przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, rolniczej, leśnej, usługowej lub produkcyjnej nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a przeznaczenie terenu na cele zabudowy jednorodzinnej nie jest sprzeczne z organizacją infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu.

Ust. 3 – w przypadku braku planu miejscowego lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej innej niż infrastruktura telekomunikacyjna o nieznacznym oddziaływaniu ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego na warunkach określonych w ustawie z dnia 27.03.2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”. W uzasadnieniu komisja ustaliła, że Burmistrz nie popełnił żadnego błędu ani przestępstwa przy wydaniu tej decyzji. Wszystko jest w porządku, ale mieszkańcy narzekają. Należy zadać pytanie, po co jest władza samorządowa skoro jest ograniczona przez tyle ustaw i przepisów, które przeszkadzają w pomaganiu władzy samorządowej i mieszkańcom, bo władza jest od tego by pomagać w życiu. Z rozpatrzenia tej skargi wręcz wychodzi, że Burmistrz podejmując taką decyzję przeszkadza mieszkańcom w tym kwartale. Radna osobiście, gdyby miała podjąć taką decyzję miałaby kaca moralnego. Do tej sytuacji adekwatne jest stwierdzenie „ludzie ludziom zgotowali ten los”.

Ad vocem Burmistrz zgodził się z wypowiedzią radnej, że gdyby mógł to by nie wydał takiej decyzji. Nie ma możliwości prawnej aby odmówić inwestorowi wydania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Radny Michał Sutyła podziękował za wyjaśnienia. W tej sytuacji można mieć tylko pretensję do dwóch podmiotów.

Według radnej Doroty Kluchy działki na tym obszarze pierwotnie miały być działkami usługowymi. Ludzie kupując je zdawali sobie z tego sprawę. Kupując taką działkę podmiot ma prawo prowadzić takie usługi.

Ustawa obliguje samorządy do zmiany planów , by można było lokalizować takie inwestycje- powiedział Burmistrz.

Według radnego Janusza Piłata, gdyby taka inwestycja przebiegała nawet kilka kilometrów dalej to i tak to by miało przedłożenie na oddziaływanie na mieszkańców.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 11 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała Nr XXVI/249/12 stanowi **zał. Nr 25 i 26** do protokołu.

14. Projekt uchwały w sprawie skargi na nierówne traktowanie podmiotów gospodarczych.

Przewodniczący RM Jan Magda odczytał treść skargi Pana Jacka Jachimka na nierówne traktowanie podmiotów gospodarczych.

W odniesieniu do wypowiedzi Burmistrz wyjaśnił, że 70 punktów handlowych, które jest przytoczone w uchwale zostały przyznane w przetargu. Burmistrz osobiście losował punkty od 1 do 70. Budynki są na pozwoleniu na budowę a nie na zgłoszeniu, dlatego mogą prowadzić handel całoroczny. Za wystawki pobierana jest dodatkowa opłata.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych.

Uchwała Nr XXVI/250/12 stanowi zał. Nr 27 i 28 do protokołu.

15. Projekt uchwały w sprawie zaniedbania, zaniechania i niegospodarności.

Przewodniczący odczytał zapisy z treści skargi.

Ustosunkowując się do treści Pan Mecenias wyjaśnił, że pismo nie ma charakteru jednolitej skargi na działalność Burmistrza. Mecenias zasugerował, aby Przewodniczący zwrócił się do autora pisma z informacją o zapoznaniu się z jego treścią oraz z zapytaniem, czy pismo ma być traktowane jako skarga w rozumieniu kpa. Jeśli będzie jednoznaczna informacja to podejmie się stosowne kroki. Na dzień dzisiejszy jest to sygnał, z którym zapoznali się radni. W obecnej formie Mecenias nie traktowałby pisma jako skargi w rozumieniu przepisów kpa.

Przedstawicielka Stowarzyszenia „KLIF” Pani Łucja Szkudlarek poinformowała, że złożonym pismem Stowarzyszenie broni klifu lubińskiego przed różnymi działaniami inwestycyjnymi. Problemy przytoczone w piśmie są ważne. Były one wielokrotnie przytaczane na spotkaniach wiejskich. Pani Szkudlarek odczytała skargę. Decyzja o sprzedaży była pochopna i nieprzeanalizowana. Nie patrzy się na program ochrony przyrody.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że nowy właściciel tego terenu jeżeli będzie miał zamiar coś wybudować to musi najpierw wystąpić o uzyskanie warunków zabudowy i wtedy przepisy dot. ochrony środowiska będą obligowały do ich przestrzegania. Nie powstanie tam nic co nie było by zgodne z prawem. Zachodzi przypuszczenie, że właściciel będzie dbał o swoją działkę bardziej niż gmina, która takich terenów ma znacznie więcej i nie zawsze może doglądać ich w sposób właściwy. Dlatego Burmistrz uważa, że skarga jest przedwczesna. Na dzień dzisiejszy żadne postępowanie na tym terenie się nie toczy. Wszystkie obowiązki właścicielskie zcedowano na nowego właściciela prywatnego, który jest zobowiązany do przestrzegania przepisów również tych z ochrony środowiska.

-----stan radnych na Sali – 11 osób-----

Przewodniczący poinformował, że jeżeli skieruje się to w trybie skargi to będzie ona rozpatrywana szczegółowo. Natomiast jeśli będzie to zapytanie to zostanie sformułowana odpowiedź w ustawowym terminie. Jeśli nie będzie ona satysfakcjonowała Stowarzyszenia, ponownie będzie można wystąpić o rozszerzenie tej sprawy.

Pani Szkudlarek przyjmuje wyjaśnienia Przewodniczącego, iż skarga jest przedwczesna, gdyż na wskazanym terenie nie zostało wszczęte postępowanie.

Pani Jagielska poinformowała, że Stowarzyszenie zwróciło się z zapytaniem o działania administracyjne. W udzielonej odpowiedzi wskazano, że jeżeli będzie prowadzone jakiegokolwiek postępowanie a właściciele sąsiednich działek będą stronami to zostaną poinformowani o prowadzonych działaniach. Na dzień dzisiejszy nie toczy się żadne postępowanie administracyjne o ustalenie warunków zabudowy. Odpowiedź udzielona przez Panią Jagielską jest satysfakcjonująca dla Stowarzyszenia.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący zamknął dyskusję. Stowarzyszenie po uzyskaniu odpowiedzi przez pracowników i Burmistrza zmieniło skargę na zapytanie. W związku z powyższym Przewodniczący wnioskuje o wykreślenie tego punktu, za wykreśleniem projektu uchwały w sprawie zaniedbania, zaniechania i niegospodarności (zał. nr 29 do protokołu) opowiedziało się 11 radnych.

16. Sprawozdanie z pracy Burmistrza pomiędzy sesjami.

Burmistrz odczytał sprawozdanie z pracy pomiędzy sesjami. Sprawozdanie stanowi zał. nr 30 do protokołu.

-----stan radnych na Sali – 12 osób-----

Przewodniczący otworzył dyskusję:

- 1) Radny Janusz Piłat zapytał o pkt. 3 – udział w posiedzeniu Rady Nadzorczej „Międzyzdrojski Rynek” Sp. z o.o. Czy spółka dalej będzie wydierżawiać teren na budki i co z płatnym parkingiem?

Burmistrz wyjaśnił, że było to spotkanie z Radą Nadzorczą przed Walnym Zgromadzeniem, które będzie jutro o 12.00. Jako mniejszościowy wspólnik Burmistrz wyraził swoje nie zadowolenie z działań zarządu w ostatnim okresie. Jest zapewnienie od przedstawiciela wspólnika, że już nie będzie lokował żadnej tymczasowej zabudowy na działce.

Co do parkingu powiedzieli, że jest już podpisana umowa a gmina ingerowała bezprawnie, bo spółka ma prawo do pozyskiwania środków, a gmina kazała rozebrać ogrodzenie. Uniemożliwiliśmy wykonywanie umowy tym sposobem. Ograniczono umowę do 2 miesięcy - lipiec i sierpień. Zarząd tłumaczył, że w celu uniknięcia stawiania tam samochodów na cały okres wakacji przez turystów parking będzie dostępny na czas robienia tylko zakupów, a nie dla samochodów, które mają stać tam całymi dniami. Parking da taką możliwość. Po sezonie nie ma problemu, bo miejsc jest sporo. Znajdzie to swoje zapisy w uchwałach podjętych przez Zgromadzenie Wspólników.

Radny Piłat zasugerował, aby powiedzieć zarządowi, żeby wzięli pomysł z netto, tam za okazaniem paragonu nie ma pobieranej opłaty i można skorzystać z tego miejsca bezpłatnie.

Burmistrz zobowiązał się do przedstawienia sugestii radnego na Walnym Zgromadzeniu.

Radny Michał Sutyła zapytał, czy wszystkie osoby fizyczne uzyskały zwroty wpłaconych zaliczek pod dzierżawę obiektów handlowych w spółce. Ostatnie informacje są niepokojące, gdyż okazuje się, że nie wszystkie osoby dostały zwrot, a Burmistrz zobowiązał się do podjęcia odpowiednich działań. Radny zwrócił uwagę na ograniczenie ruchu przez parkujące samochody dostawcze na parkingu i w obrębie międzyzdrojskiego rynku. Kierowcy nie zwracają uwagi, że zatoka do parkowania jest dla osób robiących zakupy.

Pan Burmistrz poinformował, że zobowiąże zarząd do uregulowania zaległości

- 2) Radny Michał Sutyła zapytał jak przebiegło spotkanie w temacie komunalizacji ul. Gryfa Pom. Las.

Burmistrz wyjaśnił, że podczas przygotowania przetargu na dokumentację budowy ul. Gryfa Pomorskiego Las od ul. Polnej aż do granic gminy okazało się, że pas drogi, który jest nieformalnie wytyczony za Aqua Mariną nie jest gruntem gminnym. Teren leży na terenie Nadleśnictwa Międzyzdroje. W związku z tym Starostwo Powiatowe powinno to skomunalizować, ale żeby móc to zrobić będzie trzeba wypłacić odszkodowanie. Ze Skarbem Państwa rozmawiamy aby skomunalizował pas 12 m drogi na całej długości, gdzie nie jesteśmy właścicielami i doprowadził do rozmów z Nadleśnictwem w celu rekompensaty a nie zapłaty. Pani Starosta sugerowała, że ma nieużytki, które przylegają do terenu nadleśnictwa w Międzywodziu i zasugeruje zamianę, a później my skomunalizujemy pas drogi od Skarbu Państwa.

- 3) Na pytanie radnego Sutyły odnośnie posiedzenia wspólników MTBS i wyniki z tego posiedzenia Burmistrz wyjaśnił, że Pani Prezes przygotoje sprawozdanie po Walnym Zgromadzeniu. Po zebraniu wszystkich sprawozdań ze spółek przygotowuje się sprawozdanie z działalności wszystkich spółek. MTBS na koniec ubiegłego roku ma niewielki zysk ok. 70

tys. zł. Pani Prezes nosi się z zamiarem rozpoczęcia nowej inwestycji – budowy mieszkań na ul. Norwida. Kwestią pozostaje znalezienie mieszkań dla rodzin zasiedlających ten budynek, który jest przeznaczony do rozbiórki. Teoretyczny termin rozpoczęcia budowy to lipiec 2013 r. Gmina zastanawia się, czy nie zrobić tam, pewnej puli mieszkań komunalnych za partycypację, ale ostatecznie Radni podejmą decyzję, czy to dobry kierunek.

Ad vocem radny Sutyla wyraził nadzieję, że dyskusja odbędzie na temat budownictwa socjalnego i komunalnego. Społeczna komisja mieszkaniowa również zaczęła zadawać pytania, czy nie wybudować w MTBS większej ilości mieszkań komunalnych. Pani Prezes mało mówi o tym, że spotyka się z małym zainteresowaniem mieszkaniem w MTBS. Osoby, które uzyskują propozycję takich mieszkań nie przyjmują ich, gdyż wkład własny jest spory. Mieszkania komunalne są nam bardzo potrzebne.

Zastępca Burmistrza Katarzyna Kutereb-Gnitecka poinformowała, że osoby, które przychodzą na spotkania społecznej komisji mieszkaniowej, są informowane o dodatkowej możliwości złożenia wniosku od lokal w MTBS najczęściej odpowiadają, że ich nie stać na partycypację. A lista osób, która oczekuje na lokal w MTBS jest bardzo obszerna.

17. Odpowiedzi na interpelacje.

Odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji odczytał radny Jan Burzyński.

18. Zapytania i wolne wnioski.

1) Radna Dorota Klucha zapytała co dalej z terenem Gryfa III. Ponad to radna zwróciła uwagę, że nowy cmentarz nie wygląda dobrze, gdyż polbruk leży na całym terenie cmentarza, a między alejkami rosną chwasty. Trzeba coś z tym zrobić. W temacie aptek, zbliża się sezon, a apteki dalej nie mają nocnych dyżurów. Tym bardziej, że uchwała powiatu mówiła o pełnieniu takich dyżurów.

Radny Janusz Piłat zwrócił uwagę, że przy zejściu na plażę przy ul. Cichej, gdzie został wydzierzawiony teren pod działalność gastronomiczną postawiono kuchnię polową. Zanim powstał ten obiekt to w latach ubiegłych była tam prowadzona podobna działalność, która dymiała i śmierdziała. Jeśli będzie możliwość rozmowy z dzierżawcą trzeba zasugerować aby zlikwidowaniu bądź nie prowadzić takiej działalności. Należy również pamiętać, aby dzierżawca zostawił uporządkowany teren, gdyż wiemy jak bywało z innymi dzierżawcami, po których ZOŚ musiał sprzątać i generował koszty dla urzędu.

W odniesieniu do pytań Burmistrz wyjaśnił, że do 29.06.2012 teren Gryfa III będzie uporządkowany. Plan zagospodarowania przestrzennego określa celowo co na tym terenie będzie mogło być. Co do wydzierzawienia tego miejsca, to gmina poszukiwała pieniędzy. Był chętny, wziął teren na 90 dni. Co do gar kuchni Burmistrz zobowiązał się, że zapozna się z tematem i zwróci uwagę, żeby nie lokowano czegoś podobnego.

2) Radna Teresa Purgal zadała pytanie mieszkanki Międzyzdrojów, kto wyraził zgodę na postawienie symulatora przy ławeczkach koło mola, gdzie siadają ludzie celem wypoczynku. Teraz stoją one puste, bo maszyna generuje duży hałas.

Radni wyrazili zgodę na dzierżawę tego terenu pod działalność rozrywkową – poinformował Michał Sutyla. Projekt uchwały, który zakładał dzierżawę tego miejsca został poddany obu komisją pod obrady i zaopiniowany pozytywnie.

Kontynuując radna poinformowała, że kawiarnia w MDK została otworzona i funkcjonuje jak powinna, za co radna dziękuje. Kolejną sprawą jest powstanie ew. sklepu wielkopowierzchniowego, czy to będzie kolejny sklep ogólnospożywczy. Jeśli Burmistrz

miałby wpływ to radna apeluje aby nie powstawał kolejny tego typu sklep, gdyż położy on całkowicie handel mniejszych sklepików. W temacie budowy Mariny radna została poinformowana, że do Przewodniczącego RM wpłynęło pismo o wycięciu krzaków przy budowie Mariny. Do tej pory nie ma odzewu.

Burmistrz ustosunkowując się do pytania radnej wyjaśnił, że nie ma wyceny tego terenu, nie ma obwieszczenia o przetargu, nie wiadomo, czy będzie chętny, teraz największym problemem jest pozyskanie środków na inwestycje miejskie. Burmistrz wątpi, że jakakolwiek firma ulokuje na takiej powierzchni „spożywkę”. Będzie to branża urozmaicona.

Przewodniczący poinformował, że pismo nie wpłynęło jak również nikt z mieszkańców nie składał ustnej prośby.

Teren został wydany inwestorowi, rozpoczęły się prace i teraz jest tylko pytanie, czy można je wyciąć przy inwestycji, czy mieć odrębne pozwolenie na wycięcie-powiedział Burmistrz.

Na pytanie radnej o budowie lotniska w Międzyzdrojach, czy prawdą jest, że był potencjalny inwestor Sekretarz Miasta Henryk Nogała wyjaśnił, że Dyrektor Lotniczego Pogotowia Ratunkowego podczas rozmowy telefonicznej poinformował, że 25.06.2012 pojawi się Pan Krzysztof Szymański, który zlokalizuje możliwość zapasowych lądowań śmigłowców na wypadek awarii. W dniu wczorajszym odbyła się taka wizyta. Zostało pokazane zrehabilitowane wysypisko śmieci jako potencjalne miejsce. Pan Szymański był zachwycony tym miejscem i stwierdził, że można je zaadaptować na lądowisko. Pan Wiesław Krystek rozegnał zagadnienie. Trzeba tylko położyć płyty betonowe i małym kosztem lądowisko może być jeszcze w tym roku.

Radna Teresa Purgal poruszyła sprawę postojów taksówek przy PKP. Sprawa była zgłaszana wcześniej i było zobowiązanie do jej załatwienia, miała zostać zwiększona ilość miejsc postojowych, czy to zostało wykonane?

Pan Burmistrz zobowiązał się, że sprawdzi to zagadnienie.

3) Komendant Straży Miejskiej Adam Bączek na pytanie radnego Michała Sutyły, czy na ul. Gryfa Pomorskiego można postawić znak dot. parkowania na tej ulicy, obowiązujący na odcinku 100 m, odpowiedział, że sprawa zostanie załatwiona na początku lipca.

4) Radny Matusz Bobek zauważył, że po interwencjach radnych ławeczki z parku przy bibliotece zostały usunięte z uwagi na osoby spożywające tam alkohol. Teraz takie osoby przesiadują i spożywają alkohol na ul. Zwycięstwa i Placu Neptuna. To pokazuje bezradność w tym temacie.

Kontynuując temat radnego Bobka, Pani Purgal zwróciła uwagę, że osoby starsze, które uczęszczają tą drogą zatrzymywały się na tych ławkach żeby odpocząć. Czy można wrócić chociaż dwie ławki?

Radny Bobek stwierdził, że kiedy się je wróci to osoby spożywające alkohol powrócą na swoje miejsce a osoby starsze i tak nie będą miały gdzie usiąść. Kontynuując wypowiedź radny zwrócił uwagę na konkurs pn. modernizacja roku, w którym Międzyzdroje biorą udział jako modernizacja roku sportowo-rekreacyjna. Jest to bardzo prestiżowy konkurs, gdyż nagrodę wręcza Prezydent na Zamku Królewskim. Gmina walczy o pierwszą pozycję ze Skorzęcinem. Mieszkaniec Międzyzdrojów napisał, że konkurs jest za mało nagłościany. Wskazał możliwość wykorzystania facebooka i umieszczenia linku na głównej stronie miasta. Sprawa jest o tyle ważna, bo jesteśmy w stanie wygrać w tej kategorii a tym samym jest to okazja na promocję. Jeśli jest taka szansa to powinno się z niej skorzystać.

Radna Dorota Sielewicz również zwróciła uwagę na konkurs. Okazuje się, że był umieszczony baner na stronie międzyzdroje.pl. To za mało. Na facebookowej stronie miasta nic się nie dzieje, więc jak ludzie mają wiedzieć. Jest szansa żeby to wygrać. Trzeba dać z siebie wszystko.

5) Radny Piotr Nogala zapytał sprawę komunalizacji plaży w Wapnicy. Burmistrz wyjaśnił, że sprawa jest o tyle trudna, bo Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nakazała wykonanie raportu oddziaływania. Zgodnie z ustawą trzeba wykonać całą procedurę, a do tego potrzebny jest czas i pieniądze. Aby nawieźć piasek trzeba wydać kilkaset tys. zł na raport o oddziaływaniu na środowisko.

Na plażę liczą mieszkańcy miasta – zauważył Pan Nogala. Ponad to mieszkańcy proszą o ustawienie dwóch śmietników na odcinku Międzyzdroje-Wicko-Zalesie. Radny zwrócił uwagę. Żeby przypomnieć właścicielowi obiektu PTTK o uporządkowaniu i zabezpieczeniu posesji.

6) Radna Teresa Purgal podziękowała Pani Juliannie Rogowskiej za wkład i pomoc w organizacji odsłonięcia upamiętniającej tablicy Zasłużonego dla Międzyzdrojów Erik von Zedtwiz.

7) Kolejną sprawą, na którą uwagę zwrócił Pan Sutyła jest psi pakiet, którego jest za mało na terenie miasta, a turystów przyjeżdża. Jeżeli znajdą się środki to radny prosi o zainstalowanie większej ilości pakietów.

Radny Piłat popiera inicjatywę Pana Sutyły, jednakże każdy może wziąć reklamówkę ze sobą i posprzątać po swoim pupilu..

8) Na komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu został poruszony temat inwestycji modernizacji ul. Kolejowej. Podczas ulewy woda wylewa się na chodniki. Prośba radnej Doroty Kluchy, aby to uporządkować. Ponad to radna przypomniała, że należy podziękować pracownikom ZOŚ za szybką interwencję i wysprzątanie miasta po nawałnicy jaka nawiedziła miasto kilka dni temu.

Pan Burmistrz poinformował, że w momencie posiadania środków zostaną zainstalowane studzienki kanalizacyjne.

9) Radny Jan Burzyński odczytał wiosek z dnia 25.06.2012 r. o wszczęciu procedury w sprawie wygaszenia mandatu radnego Mateusza Bobka.

Przewodniczący RM Jan Magda uważa, że radny postąpił pochopnie wyciągając wnioski z pisma Wojewody Zachodniopomorskiego. W piśmie Wojewoda przytacza procedurę działalności stowarzyszeń i prowadzenia działalności.

W odniesieniu do złożonego wniosku radny Mateusz Bobek poinformował, że jako ratownik swoją pracę wykonuje już 11 rok w różnych firmach. W roku ubiegłym została podjęta decyzja o utworzeniu stowarzyszenia. Następnie był wybór władz stowarzyszenia i możliwość wystartowania w konkursie. Wykonywanie zadań nie tylko dotyczyło sezonu, ale i całego roku. Kwestią decydującą było powierzenie stanowiska prezesa, odpowiedzialnego za to wszystko co będzie na kąpielisku. Jako, że największe doświadczenie ratownika posiadał Mateusz Bobek to wziął odpowiedzialność za osoby spędzające czas na plaży. Oczywiście zanim nastąpiło wybranie na stanowisko prezesa zostało zadane pytanie kancelarii prawnej obsługującej urząd, czy jest taka możliwość prawna. Odpowiedź była twierdząca. Kancelaria nie widziała przeszkód by pełnić funkcję prezesa i radnego, ale pod rygorem, że stowarzyszenie nie będzie wykonywało żadnej innej działalności gospodarczej, tylko statutową i tylko z zdaniem ochrony plaży. Dlatego też rady zgodził się na objęcie tej funkcji. Udało zrealizować się pewien zakres czynności i udało się po części uzyskać Błękitną flagę. Teraz radny Burzyński szykuje nazwisko radnego i jeśli będzie się to powielać to według radnego można się spotkać na drodze sądowej i wyjaśnić wszelkie wątpliwości.

We wniosku radnego Burzyńskiego było odniesienie do Komisji Rewizyjnej, dlatego głos zabrała Przewodnicząca komisji Teresa Purgal. Kontrola kąpieliska była kontrolą planowaną.

W trakcie przeprowadzonej kontroli komisja nie była pewna, czy radny nie złamał prawa zwrócono się o opinię do Nadzoru Wojewody.

Pan Burmistrz – opinia prawna jest jednoznaczna, a to co zrobił radny budzi pewien niesmak i rozgoryczenie. Radny oprócz tego, że jest bardzo dociekliwy w pewnych sprawach, w przypadku ul. Gryfa Pomorskiego 27 postępuje w sposób dziwny narażając gminę na wydatki. W tym wypadku, kiedy wszyscy powinni być zadowoleni, że młodzi mieszkańcy gminy wzięli sprawy w swoje ręce, założyli stowarzyszenie i ciężko pracowali na obecne efekty. Pieniądze de facto zostają w gminie. Ratownicy działają na rzecz gminy dla bezpieczeństwa turystów i mieszkańców. Burmistrz interpretuje przepisy prawa na korzyść mieszkańców, a nie by komuś zaszkodzić.

Jeśli radny Mateusz Bobek ma pretensje do radnego, a Wojewoda ma racje to radny Burzyński jest skłonny przeprosić za swój wniosek.

Przewodniczący RM poinformował, że radny otrzyma odpowiedź na wniosek przygotowany przez kancelarię prawną w ustawowym terminie.

19. Wnioski i skargi mieszkańców Gminy.

Radny Rafał Wolny na prośbę mieszkańców poinformował o topolach na działkach, które się połamały i mogą stwarzać zagrożenie życia.

20. Przedstawienie bieżącej korespondencji do Rady Miejskiej.

Przewodniczący przedstawił radnym bieżącą korespondencję:

- pismo RIO dot. uchwały w sprawie prawidłowości długu publicznego
- uchwała RIO
- pismo GGS Sp. z o.o. dot. Copacabany i obniżki czynszu dzierżawnego o 50%

21. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął XXVI Sesję.

Protokółowała:

Sylwia Jakubowska