

**28 protokół z XXVIII Sesji Rady Miejskiej
w Międzyzdrojach z dnia 28.08.2012, godz. 10.00,
miejsce obrad: Sala konferencyjna Urzędu Miejskiego**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący otworzył XXVIII sesję Rady Miejskiej w Międzyzdrojach. Na wstępie nawiązał do pogrzebu człowieka sprawującego kilka kadencji funkcję przewodniczącego Rady Miejskiej, będącego zasłużonym dla Międzyzdrojów, Pana Andrzeja Biniszkiewicza, zwracając się z prośbą do Radnych o uczczenie minutą ciszy Jego pamięci.

Na podstawie listy obecności, Przewodniczący stwierdził wymagane quorum. Lista obecności oraz lista zaproszonych osób, stanowi zał. nr 1 i 2 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, że na sesji nieobecni, usprawiedliwili są radni: Dorota Sielewicz, Rafał Wolny, Mateusz Bobek, natomiast Radny Andrzej Kościukiewicz spóźnił się na sesję.

2. Wnioski Radnych do porządku obrad.

Przewodniczący odczytał porządek obrad, proponując włączenie do porządku posiedzenia w miejsce punktu 8 projektu uchwały, który był przedmiotem debaty na posiedzeniach komisji a dot. wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Międzyzdroje umowy o dofinansowanie operacji „zajęcia pozalekcyjne z Arterapii w ramach Programu Operacyjnego Ryby 2007-2013” Zmiana do przedłożonego porządku posiedzenia, poddana pod głosowanie, uzyskała 9 głosów za jej przyjęciem.

Ponieważ innych uwag do porządku nie zgłoszono, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku, za przyjęciem opowiedziało się 9 radnych (jednomyślnie)

Porządek stanowi zał. Nr 3 do protokołu.

3. Uwagi i poprawki Radnych do protokołu z obrad XXVI i XXVII Sesji RM w dniu 26.06.2012 i 19.07.2012.

Przewodniczący poinformował, że z protokołem można było się zapoznać w biurze Rady Miejskiej, został on również przesłany na skrzynki e-mailowe radnych. W związku z powyższym zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś z radnych zgłasza uwagi. W związku z brakiem uwag Przewodniczący poinformował, że protokoły z dnia 26.06. oraz 19.07. uważa się za przyjęte.

4. Interpelacje Radnych.

Interpelacje do Burmistrza zgłosili Radni:

1) Radna Teresa Purgal, zgłosiła 3 interpelacje dotyczące:

- ogrodów działkowych oraz konieczności spotkania w tej sprawie, w związku z nowymi rozstrzygnięciami.
- MTBS w Międzyzdrojach odnośnie koniecznością zainteresowania się zmianą ustawy w odniesieniu do sprzedaży substancji mieszkaniowej.
- malowania kościoła, czy przewidziane będą w budżecie środki na ten cel.

2) Radny Jan Węglorz zgłosił 3 interpelacje:

- zapytał o rozpoczęcie prac obiektu tzw. Bungalów.
- zgłosił konieczność wyposażenia pomieszczeń do przygotowania pochówku.
- zgłosił konieczność prowadzenia bieżących napraw ubytków w chodnikach.

3) Radny Jan Burzyński zgłosił 3 interpelacje:

- wnioskował o wystąpienie do sądu o przyspieszenie wydania wyroków w trybie zaocznym.
- zapytał o termin rozpoczęcia budowy mieszkań komunalnych przy ul. Skłodowskiej.
- zwrócił uwagę, iż straż miejska nie egzekwuje kar z tytułu nieprawidłowego parkowania samochodów w mieście.

4) radny Michał Sytyła ustnie zgłosił interpelację w sprawie naprawy ulicy Sportowej, co słyhać w sprawie remontu tej ulicy.

5. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie na rok 2012.

Zagadnienie wyjaśnił Burmistrz, będący inicjatorem projektu uchwały. Poinformował, że do uchwały zostały wprowadzone autopoprawki, które wynikały z prac komisji RGiB dotyczące dotacji podmiotowej z budżetu dla samorządowej instytucji kultury (dotacja dla MDK)

Skarbnik Gminy pani Agnieszka Francukiewicz, nawiązując do zaproponowanych zapisów wyjaśniła, czym zostały one spowodowane, uzasadnienie do uchwały wyjaśnia szczegółowo to zagadnienie.

Przewodniczący poprosił o stanowiska komisji:

- 1) Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie za przyjęciem projektu uchwały.
- 2) Komisja SKiS pozytywnie opiniuje przedłożony projekt uchwały, choć komisja pracowała na pierwotnym projekcie, akceptuje wprowadzone autopoprawki.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Radna Teresa Purgal zapytała, czy zgodnie z ustaleniami komisji, wpłynął wniosek w sprawie dotacji podmiotowej dla MDK.

Pani Francukiewicz odczytała wniosek złożony przez Dyr. MDK.

Radny Janusz Piłat odnosząc się do przedłożonego wniosku powiedział, że jeżeli były za małe wpływy, to trzeba ustalać wyższe stawki.

Radny Michał Sutyła nawiązując do wniosku komisji, odniósł wrażenie, że oprócz sekcji brydża, pozostałe pieniądze mają być spożytkowane na materiały piśmiennicze, tymczasem są one przeznaczone dla instruktorów, prośba o wyjaśnienie.

Sprawę wyjaśnił wnioskodawca, Roman Pawłowski, który powiedział, że sekcja brydża nie ponosi żadnych kosztów, na turnieje jeździ się w ramach własnych środków, kosztów nie ponosi również MDK poza opłatą składki, ale skoro sytuacja budżetowa MDK jest gorsza, to radny zaproponował, że wystąpi do Rady w tej sprawie, środki te pozwolą również na rozszerzenie działalności środowiskowej w MDK.

Radny Michał Sutyła zapytał czym spowodowana jest konieczność przeniesienia syreny alarmowej, dlaczego jest to takie kosztowne przedsięwzięcie, poprosił również o wyjaśnienie dot. zwiększenia wydatków 5 900 z przeznaczeniem na utrzymanie zieleni w miastach, kosztem zmniejszenia wydatków na rozbiórkę Gryfa.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie można zaklasyfikować tego wydatku jako rozbiórki, ale można to zapisać jako zagospodarowanie terenu.

Burmistrz wyjaśnił Radnemu, że ponieważ „Wiklina” będzie przekazana Radzie Sołeckiej, aby własnymi siłami podjęła się jej zagospodarowania istniejącego niebezpieczeństwo, że przy tym stanie budynku, w przypadku awarii wejścia na dach, może być niebezpieczne, dlatego trzeba zdemontować syrenę i założyć ją na dachu w szkole. Na taką kwotę opiewa wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawki en bloc:

- 1) W § 1 zmieniła się kwota 638 464,
- 2) W § 2 (str.2) zmienia się wys. Zwrotu dotacji o 10 tys. zł
- 3) W punkcie 3 wydatki zmieniły się na kwotę 63 470.

Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawki, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych. Całość uchwały wraz z wprowadzonymi autopoprawkami poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.

Uchwała Nr XXVIII/253/12 stanowi zał. Nr 4 i 5 do protokołu.

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 4 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2011 – 2024.

Wprowadzenia dokonała Skarbnik Miasta Agnieszka Francukiewicz, która wyjaśniła, że zmieniamy jeden załącznik, polegający na wprowadzenia programu Arterapii, zmienia się również na str. 2 nazwa zadania oczyszczalni dot. oczyszczalni na Nowomyśliwskiej oraz wprowadzamy dotację celową o którą wnioskowano.

STANOWISKA KOMISJI

- 1) Komisja RGiB zaopiniowała pozytywnie
- 2) Komisja RGiB zaopiniowała jw.

Radny Janusz Piłat, korzystając z obecności Pani Prezes Grażyny Ingelewicz zwrócił się z zapytaniem na jakim etapie przebudowy mechanicznej części oczyszczalni ścieków, polegającej na naprawie zbiornika, aktualnie się znajdujemy, czy nie należy spodziewać się zwiększonych kosztów. Pani Ingelewicz wyjaśniła, że jest to faza bardzo wstępna, ekipa się instalują. Jest pewien problem polegający na tym, że prace muszą trwać przy jednoczesnej pracy przepompowni, a z tego wynikają pewne obawy. Jeśli chodzi o koszty, nie jest to związane z ich zwiększeniem, ale zaangażowanych jest wiele osób, w tym również inspektor BHP. Realizacja jest przewidziana do 30 listopada, inspektor nadzoru nie obawia się prac budowlanych, tylko fakty, że odbywają się one przy włączonej przepompowni.

Na pytaniem Janusza. Piłata, czy firma wykonawcza miała już okazję zmierzyć się z takim zadaniem, usłyszał odpowiedź, że firma nie prowadziła takich prac, ale będzie włączona druga firma w ramach podwykonawcy, będzie to firma specjalistyczna.

Radny Roman Pawłowski zapytał, czy zadanie to było przeprowadzone w ramach przetargu. Pani Prezes poinformowała, że był przetarg w którym brało udział 4 oferentów.

Zastępca Burmistrza Katarzyna Kutereba-Gnitecka wyjaśniła w uzupełnieniu, że przetarg odbył się w tym roku, naniż cenę zaoferowali wykonawcy z Leszna, ale ponieważ długo nie było odpowiedzi z WFOŚ, czy otrzymamy tę pożyczkę, konsorcjum, które wygrało przetarg, nie podpisano umowy z Gminą po tym terminie, dlatego też zaproponowano zadanie innej firmie ze Świnoujścia, która się tym zajmie.

Radny Roman Pawłowski odnosi wrażenie, że firma jest bez doświadczenia, wyraził nadzieję, że ten fakt nie spowoduje w żaden sposób zwiększenia planowanych kosztów.

Burmistrz nawiązując do zainteresowania radnych tym zagadnieniem, stwierdził, że trochę nas męczą twory wyobraźni, wszak są specjaliści, którzy się tym zajmują, podpisami stosowną umowę i są odpowiedzialni za to co zrobią, są to tzw. wewnętrzne sprawy na placu budowy.

Pan Prezes uważa, że nie ma tutaj miejsca na błędy, nie ma tutaj mowy o zwiększeniu środków, ma również pewność, że idealnie zmieścimy się w czasie z realizacją zadania.

Przewodniczący zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 11 radnych obecnych na posiedzeniu.

Uchwała Nr XXVIII/254/12 stanowi zał. Nr 6 i 7 do protokołu.

7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wygaszenie użytkowania nieruchomości i wniesienie nieruchomości aportem do spółki „Promenada” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Burmistrz wprowadzając radnych w zagadnienie powiedział, że Spółka Promenada we własnym zakresie chce rozpocząć budowę Kawiarni Chopin. Jednak, aby móc posiłkować się środkami zewnętrznymi, musi mieć zabezpieczenie hipoteczne. Gmina nie chce poręczać kredytu, nie chce również brać kredytu, dlatego wydzielono część terenu, który zostanie przekazany spółce, a spółka wybuduje obiekt, wydzierżawi go, po czym z czynszu spłaci zobowiązania, a później w formie dywidendy będzie przekazywała Gminie środki.

STANOWISKA KOMISJI

- 1) Komisja RGiB opiniuje pozytywnie projekt uchwały
- 2) Komisja RGiB opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Radny Roman Pawłowski; był i w dalszym ciągu jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały, ale pojawiają się różne sugestie odnośnie tego przedsięwzięcia inwestycyjnego, wobec tego zwraca się do Burmistrza, jako organu założycielskiego o zagwarantowanie, iż wyłonienie przyszłego dzierżawcy wybudowanego obiektu, odbędzie się jedynie w formie przetargu.

Burmistrz zagwarantował, iż tak się stanie. Osobiście ma nadzieję, że spółka chce jak najszybciej spłacić zobowiązania, a przetarg będzie licytacją w górę. Zdaniem Burmistrza Gmina będzie miała dochód i majątek, i jeśli zaistnieje taka konieczność, to zawsze mamy szansę wystawić na sprzedaż, gdyż majątek nigdy nie przestanie być gminny.

Radny Michał Sutyła poprosił o wyjaśnienie sformułowania "wystawić na sprzedaż" Burmistrz wyjaśnił, że spółka nie może sprzedawać niczego bez zgody Rady, zawsze Gmina pozostanie właścicielem, nie ponosząc żadnych kosztów.

Radna Teresa Purgal poprosiła Burmistrza o zapewnienie Rady, czy w chwili obecnej, zdaniem Burmistrza, jest to najkorzystniejsza forma wybudowania kawiarni przez spółkę i przekazania aportem nieruchomości, czy nie działamy takim postępowaniem na niekorzyść Gminy.

Burmistrz wyjaśnił, że jesteśmy jako Gmina prekursorami tego rodzaju działań. Coraz bardziej doskwiera Gminom problem finansowy, i wszyscy szukają różnych rozwiązań. Chodzi o to, aby inwestycje powstawały bez udziału środków z budżet. My tak właśnie robimy od dawna, tak przecież powstało molo, tak powstała nadbudowa kina EVA, Gmina jest właścicielem tych inwestycji, zawsze może je jeszcze sprzedać jeśli będzie taka konieczność, tak jest z amfiteatrem, podobnie jest ze stadionem. Chociaż każdy z tych przykładów jest inny, to jednak są one bardzo podobne, wprowadzanie aportem gruntów gminnych i budowa części komercyjnej. Oczywiście mamy świadomość, że wszystko ma być jasne i transparentne, w naszym przypadku decyzje są poparte kilkoma opiniami prawnymi. Burmistrz uważa, że jest to dobry sposób, który poprzez czynsz dzierżawny z wybudowanych tym sposobem obiektów, daje przychód wprost do budżetu, który niebawem będzie musiał funkcjonować w coraz większej części w oparciu o dochody bieżące. Podobnie chcemy wybudować Galerię Molo.

Nawiązując do Galerii Burmistrz wyjaśnił, że niechętnie chcemy podpisać umowę z "Jessicą", gdyż chcemy mieć pełną kontrolę nad tą działalnością.

Radny Michał Sutyła nawiązując do uchwały z 28.04.2009 r., gdzie wyrażono zgodę na przekazanie działki na okres 30 lat, zapytał, czy zostaje ona wygaszona po to, aby wnieść bezterminowo działkę aportem. Radny uważa, że jeśli decydujemy się na wniesieniu działki aportem do spółki, to powinniśmy określić przewidywany czas dzierżawy oraz określić na jakich zasadach to ma funkcjonować.

Burmistrz wyjaśnił, że istnieje możliwość wydzierżawienia przyszłego obiektu na każdy okres. Niegdyś zależało nam żeby dzierżawa gruntu była na wiele lat, gdyż potencjalny dzierżawca miał wybudować kawiarnię, dzisiaj nie będzie to miało znaczenia, ponieważ Spółka wybuduje ją sama. Oczywiście zawsze Rada może określić czas, na jaki się decydujemy, ale jest to bardzo indywidualna sprawa, można zaproponować np. na 20 lat, gdyż poza kosztami wybudowania, dzierżawca będzie ponosił koszty wyposażenia.

Radny Michał Sutyła przyznał, że dopatruje się nieścisłości w tej sprawie, gdyż uważa, że skoro na stronie internetowej jest dalej informacja o 28 letniej dzierżawie terenu, tymczasem dzisiaj mówimy o aportcie, należy tę kwestię jakoś uporządkować.

Radny Sutyła uważa, że na dzisiaj nie możemy rozważać kwestii finansowych ponieważ kredyt i koszty obsługi tego kredytu spowodują, że dywidenda będzie dużo mniejsza aniżeli sądziliśmy, zatem czy jest sens aby spółka zaciągała kredyt, może powinno się jednak szukać potencjalnego dzierżawcę terenu, który zechce wybudować obiekt, nie angażując się w niepotrzebny kredyt. Radny zastanawia się jaki Gmina ma w tym interes, aby budować obiekt dla jednego podmiotu gospodarczego, obciążając się dodatkowymi kosztami, choć dywidenda jest bardzo niepewną sprawą.

Burmistrz uzasadniając swój wybór powiedział, że w momencie kiedy dzierżawca terenu wybuduje za własne środki kawiarnię, to pomniejszy czynsz o swój wkład, gdyż musiałby sobie amortyzować koszty. Poza tym, zawsze się będzie się rodziła pokusa, aby mieć oczekiwania w stosunku do Gminy. Zatem zawsze istnieje możliwość, że ktoś zabierze swoje nakłady. Natomiast jak sami wybudujemy, to będzie tylko nasz majątek, którym zawsze będziemy mogli dysponować i decydować. Burmistrz zakłada, że przez 10 lat spłacimy kredyt, a pozostanie nam majątek plus wartość działki. Trzeba zrobić dobry biznes plan, który będzie prześwietlany przez bank. Burmistrz stoi na stanowisku, że oddanie nieruchomości operatorowi, jest gorszym rozwiązaniem, gdyż zawsze możemy liczyć się z różnymi oczekiwaniami inwestora, który wydał duże pieniądze. Gmina nie tylko nastawia się na zarobek, ale również zagospodarowanie terenu zgodnie z naszymi oczekiwaniami, a będąc decydującym, możemy to uzyskać.

Radny Roman Pawłowski wyraził pogląd, że jest to dobre rozwiązanie a nawet lepsze aniżeli forma dzierżawy przy amfiteatrze, ponieważ dzierżawcy zapłacili 25-30 % kosztów inwestycji i „piszcza”, mają bowiem duże koszty dzierżawy, a nie mogą z nich zrezygnować. Tymczasem w proponowanej formie dzierżawy gminnego obiektu, potencjalny dzierżawca zawsze może zrezygnować, jeśli okaże się to nieopłacalne.

Radny Michał Sutyła zwrócił się z prośbą do Burmistrza, aby w najbliższym czasie poinformował radnych o ustaleniach dot. w sp. „Jessica” osób bardziej uporządkowany, chciałby usłyszeć jaki jest los Galerii molo. Radny powiedział, że Burmistrz dostatecznie długo absorbował radnych tym tematem, dlatego dzisiaj wszyscy oczekujemy kontynuacji tego tematu

Poza tym zwrócił uwagę, że na stronie Spółki Promenada nie ma żadnej informacji o Galerii molo, podobnie jak brakuje informacji o władzach spółki (jest tylko na BIP).

Burmistrz odpowiadając na pytanie radnego powiedział, iż w ciągu 2 lat zmieniały się kilkakrotnie pomysły, dlatego trochę celowo to zrobił, że nie opowiadał na bieżąco, czekał bowiem na jakieś namacalne sprawy. Szkoda, że z jednej strony „Jessica” ma być tanim sposobem finansowania inwestycji a z drugiej strony stawia się wielkie obostrzenia. Chętnie wszystko powie, ale musi posiadać taką wiedzę.

Radny Michał Sutyła wyraził gotowość uczestniczenia w tych sprawach również na etapie debaty, czy koncepcji.

Przewodniczący zamknął dyskusję w przedmiotowym projekcie uchwały, poddając pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych, wstrzymała się 1 osoba.(nieobecni radni: Witkowski i Piłat)

Uchwała Nr XXVIII/255/12 stanowi zał. Nr 8 i 9 do protokołu.

8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez gminę Międzyzdroje umowy o dofinansowanie operacji „Zajęcia pozalekcyjne z Arterapii w ramach programu Operacyjnego Ryby 2007-2013”

Tytułem wstępu głos zabrał Burmistrz wyjaśniając, że w ramach programu operacyjnego złożyliśmy kilka projektów, w tym również ciekawy projekt związany z wypalaniem naczyń z gliny. Uzyskaliśmy w ramach projektu kwotę 30 tys. zł. W związku z tym, że szkoły nie mają osobowości prawnej. Gmina musi podpisać takie porozumienie.

STANOWISKA KOMISJI

- 1) Komisja RGiB opiniuje pozytywnie projekt uchwały
- 2) Komisja RGiB opiniuje pozytywnie projekt uchwały.

Na pytanie Radnego Michała Sutyły, czy realizacja tej pracowni będzie służyła również innym placówką, Burmistrz odpowiedział, że jest to pomysł Pani Dyrektor Gimnazjum i ona to realizuje. Mamy nadzieję, że może w grafiku znajdzie się jakieś miejsce dla innych zainteresowanych.

Przewodniczący zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 11 radnych (nieobecny radny Witkowski)

Uchwała Nr XXVIII/256/12 stanowi zał. Nr 10 i 11 do protokołu.

Przewodniczący ogłosił 15 min. przerwę, po zakończeniu przerwy wznowił posiedzenie.

9. Projekt uchwały w sprawie skargi na nierówne traktowanie podmiotów gospodarczych.

Przewodniczący udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Teresie Purgal, która poinformowała, że komisja wypracowała opinię w temacie skargi Pana Jacka Jachimka, ale Komisja będzie chciała rozszerzyć to zagadnienie w podjętej przez radę dyskusji.

Materiał stanowi zał. Nr 12 do protokołu

Burmistrz po wysłuchaniu opinii komisji poinformował, że musimy wypracować nowy projekt uchwały w sprawie opłaty targowej, dlatego trwają przymiarki do tego tematu i dlatego oczekuje się, że na połączonych posiedzeniach komisji w dniu 11.09.2012 r. będzie oczekiwał dyskusji w tym zakresie. Burmistrz podkreślił rangę inkasenta w sposobie pobierania opłaty targowej, to na inkasencie spoczywa obowiązek należytego poboru tej opłaty.

Radny Roman Pawłowski, zabierając głos w dyskusji powiedział, iż komisja stwierdziła podczas swojej pracy, że orzecznictwo w tej sprawie jest tak rozbieżne, że nawet inkasent może się pogubić w gąszczu przepisów, szczególnie, że inkasent nie jest organem podatkowy, tylko osobą fizyczną.

Komisja na swoim posiedzeniu zajęła się zarzutami wyartykułowanymi w skardze, ale problem jest dużo głębszy, i choć skarga sama w sobie nie została uznana jako zasadna, to komisja dopatruje się jednak nierównego traktowania podmiotów gospodarczych, i taki wniosek można wyartykułować, jako przykład można podać Spółkę Promenada, która egzekwuje od swoich dzierżawców ustalenia wynikające z różnych obostrzeń, tymczasem inni dzierżawcy, jak np.: Gabinet Figur Woskowych, Międzynarodowy Dom Kultury oraz właściciele terenów prywatnych wszyscy wykazując dosyć dużą swobodę w tym zakresie, stawiają obiekty w miejscach, gdzie nie powinny one stać, zasłaniają elewację i stanowią konkurencję dla pozostałych, w tym dzierżawców z amfiteatru, którzy takich możliwości nie mają, ponieważ się im na to nie pozwala.

Radny Roman Pawłowski podkreślił również fakt, że osoby, które weszły w posiadanie dzierżawionych miejsc na promenadzie, w ramach przeprowadzonego przetargu, za niemałe pieniądze, mają konkurencję osób, które stoją w tym miejscach poza przetargiem, za stosunkowo mniejsze pieniądze, i stanowią konkurencję. Jest to kolejny przykład nierównego traktowania podmiotów gospodarczych. Radny uważa, że w przyszłym roku nie wolno dopuścić do takiej sytuacji, gdyż wzbudza to duże niezadowolenie społeczne, ufa w to, że zespół powołany przez Burmistrza, koordynujący te sprawy, będzie tego pilnował.

Radna Teresa Purgal dodała, że te wszystkie aspekty wyartykułowane przez Radnego powodują, że mamy nierówne traktowanie podmiotów gospodarczych, i jest to dosyć powszechna opinia społeczna, że jedni mogą stać, a inni nie mogą, osobiście również odnosi takie wrażenie. Spółka Promenada respektuje, a druga strona stanowi dla niej konkurencję, gdyż przekracza te wszystkie ustalenia, które zostały założone.

Na pytanie Radnego Michała Sutyła, czy są jakieś konkretne przykłady gminnych terenów.

Roman Pawłowski podał przykład kiosku z lodami, stojący przy Aurorze oraz namiot Allegoria.

Radny Roman Pawłowski zapytał, czy Kancelaria prawna mogła by nam zasugerować, jak stworzyć zapis, który byłby skuteczny na terenach prywatnych, aby nie było takich przypadków, o których właśnie mówimy.

Pan Tomasz Podleśny powiedział, iż chętnie będzie uczestniczył w posiedzeniu komisji 11.09, gdyż uważa, że to nie dlatego tak się dzieje, że przepisy, czy uchwała są nieczytelne. Problem leży po dwóch stronach, a umowy są celowo tak konstruowane, aby umożliwiały uniknięcie, bądź zaciemnienie kwestii opłaty targowej.

Radny Roman Pawłowski zapytał mecenasa, czy nie możemy podwyższyć podatku od nieruchomości jeśli w tym miejscu prowadzona jest działalność gospodarcza.

Zdaniem Tomasza Podleśnego nie istnieje taka możliwość. Niezależnie od uchwały, jaką stworzymy w odniesieniu do opłaty targowej, to zawsze pozostaną wątpliwości. Inkasent powinien złapać za rękę, ale udowodnić, jednak w praktyce tak się nie udaje, dlatego dużo zależy od uczciwości pomiotów.

Radny Adam Jakubowski zwrócił uwagę na fakt, że niestety nie są przestrzegane zajmowane pod dzierżawę miejsca, a urzędnicy stoją zazwyczaj poza wyznaczonym miejscem. Radny uważa, że należy sankcjonować opłaty za teren dodatkowo zajęty.

Przewodniczący zamknął dyskusję, która jak stwierdził, wychodzi poza zakres tematyczny, temat będzie szczegółowo omawiany na posiedzeniu 11.09.2012 r.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi pana Jacka Jachimka uznanej za bezzasadną, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych (nieobecni Radni: J. Piłat, Witkowski).

Uchwała Nr XXVIII/257/12 stanowi zał. Nr 12 i 13 do protokołu.

10. Sprawozdanie z pracy Burmistrza pomiędzy sesjami, zał. nr 14 do protokołu.

Burmistrz odczytał sprawozdanie i odpowiedział na pytania radnych:

Radny Adam Jakubowski poprosił o rozszerzenie punktu 4 – wyjazd do starostwa powiatowego w Gryficach.

Burmistrz poinformował, że do 2013 roku kończy się budżet Unii Europejskiej na lata 2007-2013. Aktualnie rozpoczęły się prace w nowej perspektywie, i w ramach nowego przeznaczenia środków. Spotkanie miało na celu wypełnienie ankiety, w oparciu o własny potencjał po to, by Urząd Marszałkowski mógł przygotować listę zadań do realizacji, będą to zadania priorytetowe. Zostanie przygotowanych 5 obszarów na które zostaną przygotowane środki. Ponieważ zmieniają się priorytety składania wniosków jak również język, którym musimy się posługiwać przy aplikacji tych środków, spotkanie to było istotne. Ponieważ jest w tym wszystkim wiele skomplikowanych spraw, Burmistrz będzie wnioskował o zorganizowanie szkolenia w tym zakresie. Mamy już gotową taką ankietę, choć są to bardzo wstępne działania.

Radny Roman Pawłowski poprosił o sprecyzowanie punktu 8 – Nowe Centrum.

Burmistrz poinformował, że miała być rozpoczęta budowa przychodni, mamy stosowną dokumentację, w tym pozwolenie na budowę. Zachodziła obawa, że nasz udziałowiec ma pewne kłopoty, w ślad za czym inwestycja może być zagrożona. Stąd spotkanie, które miało to wyjaśnić. Wspólnik wprawdzie wyrażał chęć rozwiązania współpracy (naliczamy już kary 1000 zł dziennie). Ostatnia jednak informacja jest taka, że została powołana spółka celowa, która będzie kontynuowała inwestycję, ale obostrzenia karne pozostały.

Radny Piotr Nogala zapytał Burmistrza o punkt 19, czy jest potencjalny inwestor „Złotego Dworu”.

Burmistrz poinformował, że mamy 2 potencjalnych inwestorów, jeden z nich to właściciel Złotego Dworu, czekamy jednak na kolejne fazy działania. Zmieniamy plan zagospodarowania tego obszaru i inwestor wchodzi z inwestycją za ½ mld zł, budowa do 2017 r. ma się zamknąć I etapem. W kompleksie znajdzie się klinika, usługi medyczne dla 150 pensjonariuszy, którzy będą się rehabilitowali, a co za tym idzie, 50 miejsc pracy. Zatem prywatny ośrodek i klinika, hotel, port z małą przystaną jachtową, a dzisiejsi rybacy, jako atrakcja turystyczna, będą tam mieli swoje miejsce. Byłby to bodziec rozwojowy dla tych miejscowości, ale dzisiaj jeszcze bądźmy sceptyczni.

Radna Teresa Purgal zwróciła się z pytaniem do Burmistrza, czy dyrektorzy placówek mają świadomość oszczędności jakie mają poczynić oraz, co było powodem wizyty w kuratorium.

Burmistrz powiedział, że mamy jeden wspólny budżet, jednak tzw. koncerty życzeń mają dalej miejsce, gdyż rolą dyrektorów placówek jest dbałość o placówkę, a rolą Burmistrza, jest dbałość o budżet, wszyscy mamy tego świadomość i często rozmiwiamy się z tymi oczekiwaniami, ale wszyscy musimy to rozumieć, ponieważ jest to w dalszym ciągu wspólny budżet. Kilka rzeczy jest do poprawki, zatem pracujemy nad tym zagadnieniem.

W kuratorium podpisano dokumenty o szczegółach których może powiedzieć Pani Grażyny Dubako.

Radny Michał Sutyła nawiązał do ankiety skierowanej do Urzędu Marszałkowskiego, zwracając się do Burmistrza o przedstawienie tego zagadnienie na posiedzeniu 11.09.

Radny nawiązał również do Spółki Nowe Centrum, wyrażając opinię kilku radnych, gdyż takie rozmowy toczyły się w kuluarach, jeśli jest szansa, wycofajmy się z tego przedsięwzięcia, i porozmawiajmy w tej sprawie od nowa. Można spotkać się w tym temacie nieformalnie po to, aby podjąć nowe ustalenia w sprawie. Radny pozostawia taki sygnał i zachęca do rozmowy w tym zakresie.

Burmistrz poprosił o 5 min. przerwę, gdyż musiał coś pilnie przedyskutować z Przewodniczącą RM, który zarządził na tę okoliczność 5 min. przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady, kontynuując zagadnienie – sprawozdanie z prac Burmistrza, wobec braku pytań Przewodniczący zaproponował przejście do sprawozdania finansowego, które przedstawiła Pani Agnieszka Francukiewicz. Materiał ten stanowi zał. Nr 15 do protokołu.

Burmistrz omówił 4 inwestycje, które trwają: Port jachtowy do 31.12, remont oczyszczalni ścieków, Polna w trakcie przebudowy, wymiana wraz z zakupem pomp melioracyjnych na kanale Stary Zdrój, a jedna inwestycja realizowana jest w ramach ZGWW, chodzi o dokumentację potwierdzającą zasoby wodne dwóch ujęć. Dokumentacja określi nam zasoby i pozwoli przygotować się do wykonywania dokumentacji, określi ona ilość studni oraz harmonogram dalszych działań, uczestniczą w tym 4 gminy.

Przewodniczący nawiązując do obecności na sesji pani Szewczyk oraz wniosku Burmistrza, skierowanego do Rady Miejskiej, zwrócił się do Radnych, aby w ramach sprawozdania Burmistrza, omówić ten temat. Rada wyraziła zgodę.

Burmistrz tytułem wstępu, nawiązując do dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu komisji RGiB odnośnie braku współdziałania rozbiórki budynku przy ul. Polnej z budową drogi, wyjaśnił, że gdybyśmy chcieli tak zrobić, musielibyśmy poprzedzić takie działanie kilkoma decyzjami: np. włączenie do projektu kawałek działki, należało wyeksmitować lokatorów i dać im mieszkania, włączając tym samym działkę przy ul. Polnej do drogi. Działanie to byłoby czasochłonne i kosztowne, poza tym byłaby to inwestycja celu publicznego, co ogranicza prawa mieszkańców. Projekt zlecono na początku roku 2010 i wówczas trzeba było włączyć te działki, nie dało się tego zgrać. Jednak nic nie stoi na przeszkodzie, aby po wykonaniu remontu drogi, w drugim jej etapie to zrobić. Burmistrz odczytał pismo, które otrzymał z Rady Miejskiej, pismo z dnia 30.08.2012 r., będącym stanowiskiem w tej sprawie. Burmistrz przywołał również uchwałę dot. zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, z której wykreślimy ul. Polną 46 pod warunkiem, że dot. mieszkańcy na własny koszt przygotowują dokumentację z pozwoleniem na rozbiórkę, a w drugim etapie rozbiórą część budynku, a pozostała część działki zostanie wyceniona i sprzedana zainteresowanym. To wszystko jest w trakcie realizacji. Burmistrz poinformował również, że we wrześniu zostanie złożony wniosek o dofinansowanie drugiej części ul. Polnej, (liczymy na dofinansowanie w 50 % wartości) i wówczas można dokonać tej niewielkiej korekty polegającej na przesunięciu drogi. Jeśli to nam nie wyjdzie, wówczas przy okazji remontu ulicy Usługowej i Mierniczej, możemy wykonać również ten kawałek. Mieszkańcy tego budynku zwrócili się o takie stanowisko do Rady Miejskiej, aby przed wydaniem znacznych środków, upewnić się, że będą mogli nabyć przedmiotową działkę.

Burmistrz ustosunkował się również do pomysłu Komisji RGiB, która zaproponowała, aby zainteresowanym dać mieszkanie, a nieruchomości przy ul. Polnej 46 wystawić na przetarg. Osobiście nie widzi sensu takiego działania, mamy bowiem zainteresowanego, który na własny koszt dokona rozbiórki, a mieszkania i tak mamy komu dać, gdyż kolejka jest w dalszym ciągu duża. Burmistrz zwrócił się do Rady o konsekwencje w działaniu i podtrzymanie zgodę na to, że jeżeli dokona się

kolejnego ruchu, tj. rozbiórki obiektu przy ul. Polnej, to Rada wykreśli się z katalogu znajdującego się w uchwale dot. zasad sprzedaży lokali - ulicę Polna 46.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w której udział wzięli:

Radny Roman Pawłowski zwrócił się zapytaniem, kiedy wystąpiono o wykonanie projektu i pozwolenie na rozbiórkę.

Burmistrz poinformował, że procedurę wszczęto w lutym 2012 r., natomiast 6.04.2011 uzyskaliśmy pozwolenie na budowę, w maju 2010 podpisaliśmy umowę z wykonawcą projektu.

Radny Roman Pawłowski uważa, że wina leży po obu stronach, ponieważ Rada Miejska wyraziła stanowisko 30.08.2011 r., ale w lutym 2012 r. podjęto dopiero działania, wykazano się dużą beczynnością. Gdyby to było wcześniej, Gmina mogłaby umieścić ten zakres w projekcie, choć zdaniem Burmistrza nie udałoby się tego zgrać w żaden sposób. Burmistrz uważa, że drogę można wyprostować na każdym etapie, koszt wyprostowania tych 20 m jest niewielki.

Radny Michał Sutyła uważa, że mamy szereg niekonsekwencji i prawdopodobnie chodzi o brak wyobraźni urzędniczej. Osobiście podtrzymuje swoje zdaniem, aby umożliwić zainteresowanym realizację wcześniejszego projektu, określając termin realizacji. Radny uważa, że nie możemy dysponować czyimiś pieniędzmi, chodzi o to, aby uporządkować ten stan, a Burmistrz powinien wyciągnąć wnioski z takiego działania. Ważne jest, że zmieni się wizerunek tego miejsca.

Radny Roman Pawłowski podkreślił fakt, że budynek jest jednorodzinny, zatem zgodnie z istniejącym w tym zakresie projektem uchwały, obowiązuje bonifikata 50 % (przy wielorodzinnych budynkach jest to już 90 %, a z tym na pewno by się nie zgodził).

Burmistrz zapewnił, że jest to budynek jednorodzinny.

Radny Michał Sutyła podkreślił istotę zapisu, należy to wyartykułować, że jest to budynek jednorodzinny ponieważ przy założeniu, 90 % bonifikaty, stanowisko byłoby zupełnie inne, gdyż działka jest bardzo wartościowa.

Radna Dorota Klucha chciałaby usłyszeć, coś o terminie rozbiórki, uważa, że termin realizacji powinien być zapisany.

Przewodniczący poinformował, że termin jest określony w piśmie, mowa jest realizacji do końca grudnia 2012 r.

Radny Adam Jakubowski wyraził obawę, czy uda się nam to wyprostować drogę pamiętając, że w ciągu 5 lat gwarancji, nie można nic tam poprawiać.

Burmistrz wyjaśnił, że zanim cokolwiek zrobimy, to uzyskamy taką zgodę, w ramach tego programu nie ma obaw, że zgody nie uzyskamy.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioszek Burmistrza, odnośnie utrzymania w mocy poprzedniej decyzji Rady Miejskiej o sprzedaży budynku wraz z rozbiórką obiektu, pod warunkiem, że rozbiórka nastąpi do grudnia 2012 r., za przyjęciem stanowiska opowiedziało się 8 radnych, wstrzymały się 2 osoby.

Przewodniczący zamknął punkt porządku, proponując poddanie pod głosowanie sprawozdanie Burmistrza, za przyjęciem opowiedziało się 9 radnych.

----- wyszył Radna Dorota Klucha, stan 9 radnych-----

11. Odpowiedzi na interpelacje.

Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje odczytał Radny Jan Burzyński (3 odpowiedzi) oraz radna Teresa Purgal.

12. Zapytania i wolne wnioski.

Radny Jan Węglorz nawiązał do znaków drogowych na terenie miasta, są one przewracana, choć mamy straż miejską i ZOS, nie ma kto tym zająć.

Zwrócił również uwagę na bałagan przy zakładzie fryzjerskim na ul. Norwida, dochodzą skargi odnośnie konieczności uporządkowania tego terenu, gdyż jest to składowisko różnych rupieci.

Podobne nieuporządkowane miejsce znajdują się vis a vis „willei 777”, powiedziała Pani Julianna Rogowska.

Radny Piotr Nogala w imieniu mieszkańców Zalesia, Wicka, Wapnicy i Lubina zgłosił wniosek o wprowadzenie do budżetu 2013 inwestycji – ***budowa chodnika wraz ze ścieżką rowerową na odcinku drogi gminnej od ronda do istniejącego już chodnika w Zalesiu. Zdaniem Radnego poprawi to bezpieczeństwo pieszych mieszkańców sołectw. Wniosek poparty przez KSKiS, przegłosowały 4 osoby.***

Kolejny wniosek dotyczył przeprowadzenia rozmów ze Starostą w sprawie budowy chodnika wraz ze ścieżką, wzdłuż ulicy Nadbrzeżnej do Wapnicy. Droga powiatowa jest często trasą pieszych wędrówek mieszkańców i turystów, pozwoli to poprawić bezpieczeństwo mieszkańców.

Radny nawiązał również do konieczności wymalowania pasów dla pieszych na wysokości tzw. długiego domu, gdyż powoduje to niebezpieczeństwo.

W imieniu mieszkańców ulicy Pogodnej w Wapnicy zwrócił się z wnioskiem o jak najszybszą naprawę drogi, która podczas ostatnich opadów praktycznie przestała istnieć. Gmina posiada płyty chodnikowe, które można wykorzystać do naprawy tej ulicy.

Przewodniczący Radny poddał pod głosowanie wnioski Komisji SKiS, zgłoszone przez Radnego Piotra Nogalę

- 1) WNIOSEK dotyczący przedłużenia trasy Zalesie - Międzyzdroje. Osobiście przyglądał się temu i uważa, że poprowadzenie ścieżki wzdłuż utwardzonego pasa nie wymagałoby wielkich nakładów. Prośba o potraktowanie tego jako wniosku do budżetu. Przewodniczący nie sądzi, aby koszt tej inwestycji przekroczyłby 100 tys. zł, gdyż była to droga międzynarodowa.

Burmistrz uważa, że należy się liczyć z kosztem 1 mln zł., a na dokumentację trzeba mieć ½ roku, najpierw trzeba zrobić kosztorys.

Radny Adam Jakubowski uważa, że finanse to jeden aspekt, a potrzeba, to drugi aspekt, Radny wyjaśnił, że tam jeździ dużo autokarów i jest to ciężki odcinek, który wymaga zrobienia. Zaproponował, aby to ew. wyetapować prace i stworzyć ciąg bezpiecznego dojazdu do Gminy.

Burmistrz powiedział, że z potrzebami nie dyskutujemy, a o pieniądzach pogadamy; za przyjęciem wniosku opowiedziało się 8 radnych. (nieobecna Radna Teresa Purgal)

- 2) WNIOSEK dotyczący Pogodnej, Burmistrza poinformował, w oparciu o informację Pani Skarbnik, że znajdują się w budżecie środki na ten cel, sprawa została rozpoznana, wyłonimy wykonawcę i zrealizujemy zadanie.
- 3) Wniosek dotyczący przejścia dla pieszych przy długim budynku, taki wniosek został złożony przez mieszkańców, za poparciem wniosku opowiedziało się 9 radnych (doszła Radna Teresa Purgal).

Radny Piotr Nogala nawiązał do wniosków wspólnych posiedzeń komisji:

- 1) ***Wniosek dot. rozpoczęcia realizacji uchwały Nr LI/535/10 z dnia 30.03.2010 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz ustalenia wysokości stawek i sposobu pobierania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych miasta Międzyzdroje. Komisje opowiedziały się 4 głosami za przyjęciem, (komisja RGiB oraz SKiS).***

Burmistrz nawiązał do wniosku zapytał, czy ma to się odbywać przez zakład, czy przez firmę.

Radny Michał Sutyła zasugerował Burmistrzowi korektę regulaminu do istniejącego projektu uchwały. Na pewno należy rozpocząć działania w tym zakresie, najdalej w październiku, listopadzie, aby był czas na ich realizację – dodała radna Teresa Purgal.

Burmistrz ma nadzieję, iż Radni zdają sobie sprawę z tego, że windykacja należności z tytułu strefy jest czasochłonna i niestety nie 100%. Poza tym należy się liczyć z roszczeniami naszych mieszkańców, które będą wszechobecne.

Oczekuje się, że Burmistrz przygotuje stosowny projekt uchwały, zgodnie z wnioskiem komisji ; za przyjęciem wniosku opowiedziało się 9 radnych.

- 2) **Radni wnoszą o opracowanie planu organizacji ruchu drogowego, w związku z przedstawionymi propozycjami zespołu w składzie: Straż Miejska, Policja, z włączeniem uwag radnych. Komisje opowiedziały się 4 głosami (w każdej komisji) za przyjęciem wniosku.**

Przewodniczący przypomniał, że weryfikacji wymagają 23 punkty, było wiele kontrowersji w trakcie omawiania tego zagadnienia. Ostatecznie plan organizacji ruchu jest tak przestrzały, że wymaga opracowania nowej organizacji ruchu, dostosowując się do wymogów przepisów ruchu drogowego. Fachowcy powinni przedstawić koncepcję, która zostanie przedyskutowana.

Burmistrz zaproponował, aby wystosować wniosek o opracowanie nowej koncepcji, obejmującej zmiany w organizacji ruchu.

Radna Teresa Purgal przypomniała, że podczas trwania dyskusji radni nie wyrazili zgody na wszystkie proponowane rozwiązania, padało wiele spostrzeżeń, które należy wziąć pod uwagę.

Zdaniem Przewodniczącego najważniejsze jest, aby to względy bezpieczeństwa wzięły górę, niekoniecznie oczekiwania ludzi.

Radny Adam Jakubowski przypomniał o ustaleniach dot. ulicy Gintera, mieszkańcy nie zgodzili się na zmiany, Lipowa miała zostać ulicą jednokierunkową.

Przewodniczący wyjaśnił, że w proponowanej zmianie jest błąd, uznano bowiem, że cała Lipowa jest ulicą jednokierunkową, tymczasem pomiędzy Leśną a ZUS, ulica powinna być dwukierunkowa ponieważ jest dosyć szeroko, dopiero za ZUS, powinna być ulicą jednokierunkową. Jeśli chodzi o ulicę Gintera, jedynie w sezonie jest potrzeba zrobienia tam ulicy jednokierunkowej, ale dotyczy to jedynie sezonu, później jest tam pusto i nie ma takiej potrzeby. Pan Schabowski zgodził się z takimi ustaleniami.

Podczas posiedzenia zaproponowano 9 zmian w przedłożonym projekcie, zmiany zostały przegłosowane, wnioski są w protokole komisji, i nie ma powodu ich głosować. Przewodniczący zaproponował, aby przyjęć 2 poniższe wnioski:

- 1) **Przyjąć zmiany zaproponowane na połączonych komisjach wraz z uwagami mieszkańców i poprawkami; za przyjęciem opowiedziało się 8 radnych, wstrzymała się 1 osoba.**
- 2) **Opracować nową koncepcję organizacji ruchu w mieście (chodzi o weryfikację oznakowania znaków zakazu zatrzymywania się i postoju, jeśli koszty będą duże wniosek zostanie zweryfikowany); za przyjęciem opowiedziało się 8 radnych, wstrzymała się 1 osoba.**

Radny Adam Jakubowski zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza w sprawie lokalizacji przystanku autobusowego linii nr 10 przy ul. Gryfa Pomorskiego, gdyż zauważył, że po wybudowaniu Biedronki, teren dawnej istniejącej zatoczki został zajęty przez parking, co spowodowało, że jest tam bardzo niebezpiecznie.

Burmistrz nie zgodził się z opinią Radnego, zwrócił tylko uwagę na konieczność zrobienia chodniczka, aby nie wydeptywano trawnika w tym miejscu. Taką uwagę zgłosił, ale nie widzi potrzeby, aby tracić miejsca parkingowe.

Radna Teresa zapytała, czy istnieje szansa, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, abyśmy zakwalifikowane do wycięcia 5 topól w Wicku, wycięli we własnym zakresie, przedstawiając stosowną fakturę do zapłacenia w Starostwie, skoro są tak oporni i do tej pory tego nie zrobili. Przewodniczący poinformował, że topole są już zaznaczone do wycinki, i będzie to zrealizowane, ale zabrakło środków.

Burmistrz zapewnił, że zwróci się stosownym pismem do starostwa w sprawie wycinki.

Radna Teresa Purgal podziękowała Sekretarzowi, że w informatorze została zamieszczona informacja o możliwości składania wniosków w sprawie stypendiów, zgodnie z prośbą komisji. Brakuje jeszcze takiej informacji w Internecie, można również przypomnieć dyrektorom szkół, aby podczas rozpoczęcia roku szkolnego, wspomnieli również o takiej możliwości.

Radny Roman Pawłowski wracając do wcześniejszych ustaleń związanych z panią Szewczyk, podzielił się opinią, iż osobiście nie jest zadowolony z załatwienia tej sprawy, ponieważ została sprawa niezadowolona prawidłowo z winy obydwu stron; Gminy i zainteresowanej, która do tej pory nic nie zrobiła w swojej sprawie. W związku z takim zaniedbaniem, zainteresowana otrzyma 800 m działki, plus lokal za połowę ceny, tymczasem w Domu Pracy Twórczej mieszkańcy muszą płacić duże pieniądze, jest to rozdawnictwo, i nierówne traktowanie obywateli.

Burmistrz wyjaśnił, że zmienialiśmy w styczniu br. Uchwałę, a Pani Szewczyk jesienią zwróciła się o wyłączenie z uchwały tej działki, ale otrzymała informację, iż nie otrzyma zgody dopóki nie wykona rozbiórki obiektu. Trudno się dziwić, że nie podjęła ryzyka, a Gmina wykazała się niekonsekwencją.

Radny Michał Sutyła poinformował, że zwracał się o udostępnienie projektu przebudowy ulicy Polnej, może ktoś z nas w trakcie analizy by się zorientował, zatem można mieć również pretensje do siebie.

Burmistrz uważa, że w 2009 kiedy powstał pomysł na Polną można było zabezpieczyć środki rozpoczynając procedurę, wówczas zainteresowana miałaby czas, aby się zastanowić, zatem jesień 2009, był to ten moment decyzji.

13. Wnioski i skargi mieszkańców Gminy.

Przewodniczący poinformował, że wpłynął wniosek od Państwa Strychoń odnośnie posesji przy ul. Swiatowida, pismo zostanie skierowane zgodnie z kompetencjami do Burmistrza, ponieważ trafiło do Rady Miejskiej, choć są to uprawnienia Burmistrza.

Burmistrz będzie oczekiwał na najbliższym posiedzeniu komisji, aby Rada opowiedziała się w tym temacie, czy mamy pójść w sprzedaż, czy dzierżawę. Obiekt został zalegalizowany przez pana Palusińskiego.

14. Przedstawienie bieżącej korespondencji do Rady Miejskiej.

Przewodniczący poinformował, iż wpłynęła na skrzynki e-mailowe radnych korespondencja z SGI w sprawie Cocakabany.

Burmistrz uważa, że jest to wywieranie presja o rozwiązanie umowy z Cocakabaną, ale bierzemy wówczas na siebie odpowiedzialność. Zatem jeśli nie będzie twardych dowodów, nie możemy sobie pozwolić na rozwiązanie umowy, gdyż sprawa trafi do sądu..

15. Zakończenie obrad.

Przewodniczący zamknął obrady XXVIII Sesji RM w Międzyzdrojach, ustalając kolejną sesję na dzień 25.09.2010 r. w MDK.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

M.Nurkowska

