

**XXIX/12 protokół z sesji Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 25.09.2012 r.,
miejsce obrad: Sala Teatralna Międzynarodowego Domu Kultury
w Międzyzdrojach, godz. 10.00**

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący RM Jan Magda otworzył XXIX sesję, witając zaproszonych gości i stwierdzając na podstawie listy obecności wymagane quorum. Lista obecności radnych i zaproszonych gości stanowi zał. Nr 1 i 2 do protokołu. Ustawowy skład Rady- 15 osób. Spóźnienie zapowiedział: radny Michał Sutyła, Andrzej Kościukiewicz.

2. Wnioski Radnych do porządku obrad.

Burmistrz zawnioskował o zmianę porządku poprzez wykreślenie pkt. 8 - projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LVII/581 z dnia 26 sierpnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na raty wierzytelności Gminy Międzyzdroje i jej jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, do których nie stosuje się przepisów ustawy-Ordynacja podatkowa. Projekt był omawiany na komisjach. Po zweryfikowaniu z Referatem Budżetów i Finansów wystąpiono do Urzędu Ochrony Konsumentów o tekst jednolity uchwały. Okazało się, że na tekst jednolity czeka się 10 dni, dlatego na październikowej sesji organ wykonawczy wystąpi z ujednoczonym projektem uchwały. Burmistrz zawnioskował o przesunięcie pkt. 21 – sprawozdanie Burmistrza pomiędzy sesjami na pkt. 6, dlatego, że o 13.30 Burmistrz wyjeżdża do Warszawy w celu przedstawienia przez samorządy, 2 projektów ustaw w Ministerstwie Edukacji. Ponadto Burmistrz zgłosił autopoprawki:

- pkt. 7 – zał. nr 3 – zmiana numeracji, błędnie numerowany załącznik,
- pkt. 19 – sprzedaż nieruchomości 487/47 – usunąć z par. 1 zapis, „w trybie bezprzetargowym”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie proponowane zmiany:

- 1) wykreślenie pkt 8- projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LVII/581 z dnia 26 sierpnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na raty wierzytelności Gminy Międzyzdroje i jej jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, do których nie stosuje się przepisów ustawy-Ordynacja podatkowa- 12 radnych za wykreśleniem.
- 2) Przesunięcie pkt. 21 sprawozdanie Burmistrza na pkt. 6 – 12 radnych za przesunięciem,
- 3) Autopoprawka pkt. 7 – zmiana numeracji zał. nr 3 – 12 radnych za,
- 4) Autopoprawka pkt. 19–wykreślenie zapisu „w trybie bezprzetargowym”–12 radnych głosowało za wykreśleniem.

Całość zmienionego porządku obrad poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych. Porządek stanowi zał. nr 3 do protokołu.

3. Podpisanie porozumienia pomiędzy JW 1905 a Gminą Międzyzdroje.

Jako, że podpisanie porozumienia jest aktem uroczystym na komendę Przewodniczącego RM wprowadzono sztandary Urzędu Miasta i JW.

-----przyszedł radny Andrzej Kościukiewicz, stan radnych na Sali – 13 osób-----

Głos zabrał Pan Komandor Roman Jadanowski Dowódca 8 Dywizjonu Artylerii Przeciwlotniczej w JW. 1905, który poinformował, że podpisanie porozumienia zostanie poprzedzone rysem historycznym istnienia jednostki wojskowej. Prezentacja, która została zaprezentowana w części uroczystej stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Po prezentacji Przewodniczący Jan Magda powiedział, że współpraca z samorządem układała się od samego początku dobrze. Porozumienie jest tylko zwieńczeniem współpracy. Przewodniczący zaprosił Pana Leszka Dorosza Burmistrza i Dowódcę JW. 1905 do podpisania porozumienia.

Pan Komandor Roman Jadanowski zabierając głos powiedział, że jest to szczególny moment, bo sformalizował on dot. współpracę między jednostką a miastem. Zapisy wzmacniają rozwój i określają kierunki dalszej współpracy. Wojsko polskie jest instytucją zaufania publicznego, które podejmuje i rozwija współpracę z partnerami społecznymi w zakresie kultywowania i popularyzowania tradycji oręża polskiego i ceremoniału wojskowego, a ponad to promuje zawodową służbę wojskową. Dlatego tak ważne było podpisanie porozumienia. Od roku 1974 do roku 2003 funkcjonował Dywizjon na Białej Górze. Okres ten przyniósł aktywną współpracę. Wojsko było widoczne na co dzień. Brało udział w różnych uroczystościach na terenie Gminy Międzyzdroje. Później przeniesiono je do Dziwnowa, współpraca była, choć może nie tak widoczna. Od 2010 r. współpraca na nowo zaczęła się rozwijać. Pan Komandor podziękował Burmistrzowi za okazane zaufanie, informując, że współpraca to filar polityki obronnej państwa. Wyrażono nadzieje, że podpisanie porozumienia przyniesie wymierne efekty zarówno wojsku jak i społeczeństwu Międzyzdrojów. Pan Komandor wręczył Burmistrzowi pamiątkę z okazji podpisania porozumienia.

Głos zabrał Pan Burmistrz, który poinformował, że jest to dzień szczególny, gdyż otrzymanie z rąk Komandora listu gratulacyjnego to wielki zaszczyt i wyróżnienie. Od 2010 roku odbywają się częste spotkania z jednostką. Sprzęt, który jest coraz bardziej nowoczesny daje poczucie bezpieczeństwa. Burmistrz ma nadzieję, że współpraca będzie pozytywna, a i wojsko będzie czynnie uczestniczyło w różnego rodzaju gminnych imprezach.

Pan Kazimierz Osowski I Dowódca Jednostki podziękował za zaproszenie na tak ważną uroczystość. Jednostka na trwale wpisała się w miejscowość. Pan Osowski wyraża nadzieję, że współpraca będzie trwała jeszcze długo, dlatego też były Dowódca pozostawił odznakę pamiątkową 8 dplot wraz z legitymacją oznaczoną Nr 1 pierwszego dowódcy tej jednostki.

Głos zabrał Pan Konradmirał Krzysztof Teryfter Dowódca 8 Flotyli Obrony Wybrzeża w Świnoujściu stwierdził że porozumienie o współpracy, powinna być owocna i zwiierać obopólne korzyści.

Przewodniczący RM Jan Magda wraz z Burmistrzem złożyli na ręce Dowódcy JW 1905 oraz Pana Komandora Osowskiego okolicznościowe upominki.

Przewodniczący zarządził 30 minutową przerwę z zaproszeniem na poczęstunek.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

4. Uwagi i poprawki Radnych do protokołu z obrad XXVIII Sesji RM w dniu 28.08.2012.

Protokół został zatwierdzony przez Przewodniczącego RM Jana Magdę.

5. Interpelacje Radnych.

1. Interpelacje złożył radny Jan Węglorz. Interpelacja stanowi zał. Nr 5 do protokołu.
 2. Interpelacja radnego Jana Burzyńskiego dot. i stanowi zał. Nr 6 do protokołu.
 3. Radny Roman Pawłowski złożył interpelacje, która stanowi zał. nr 7 do protokołu.
- Ad vocem Burmistrz wyjaśnił, że debata na temat ustawy śmieciowej oraz funkcjonowania ZOŚ po przekazaniu zadań odbędzie się na wspólnym posiedzeniu w dniu 8.10.2012 r. Kierownik zadeklarował, że przedstawi Radzie swoje plany.
Radny Roman Pawłowski przyjął odpowiedź Burmistrza na swoją interpelację.

6. Sprawozdanie z pracy Burmistrza pomiędzy sesjami.

Burmistrz odczytał sprawozdanie, które stanowi zał. Nr 8 do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w której udział wzięli:

- 1) Radny Jan Burzyński zapytał o przybliżenie punktu 7 –wyjazd do Krynicy oraz co uzgodniono w Urzędzie Marszałkowskim.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że w Krynicy odbywa się forum ekonomiczne, w którym uczestniczą przedstawiciele ministerstw i samorządów, a także bankowcy, przedstawiciele spółek Skarbu Państwa, firmy prywatne. Forum było poświęcone sytuacji ekonomicznej na świecie, kryzysu, który dotyka Europę. W ramach zjazdu zorganizowano VI Forum Regionów, w którym uczestniczyło kilku ministrów. Odbyły się rozmowy o problemach samorządów i ustawach, które mają wpływ na funkcjonowanie ich w kraju. Była omawiana ustawa śmieciowa. W debacie uczestniczył wiceminister Tarłowski, który oświadczył, że ustawa śmieciowa nie będzie już zmieniana, także nie mamy prawa głosu w tej sprawie. Pan Wiceminister zapewnił, że po pewnym czasie funkcjonowania tej ustawy wszelkie niedoskonałości będą omawiane. Samorzady uważają, że ustawa jest daleka od ideału, zawęża możliwości samorządów do obliczania taryf. Ustawa niedopuszcza różnicowania. Był szereg uwag co do tej ustawy. W temacie wyjazdu do Urzędu Marszałkowskiego, Burmistrz poinformował, że spotkanie dot. nowych perspektyw finansowych. Samorzady zgłaszały uwagi, że zapomniano już o przemyśle stoczniowym, rolnictwie i rybactwie. W pomysłach na finansowanie nowych zadań nie ujęto ww. dziedzin oraz środków na rewitalizację terenów po PRL-u. Gminę Międzyzdroje interesuje przede wszystkim przyszłość lokalnych grup rybackich. Ma być spotkanie dot. finansowania zadań, jak również spotkanie dot. wszystkich pozostałych zadań m.in. turystyki.

- 2) Pan Janusz Piłat zapytał, czy Burmistrz zapoznał się z tematem regulaminu cmentarza, bo jak wiadomo zwrócił się mieszkaniec miasta z pewnym problemem. Czy ten temat został przedyskutowany z Kierownikiem ZOŚ?

Pan Burmistrz wyjaśnił, że sprawa jest prosta i można ją załatwić na korzyść mieszkańca w sposób bezproblemowy.

- 3) Na pytanie radnego Romana Pawłowskiego co się dzieje w ZGWW, Burmistrz wyjaśnił, że w protokole pokontrolnym jest sporo uchybień co do sposobu księgowania. Na Walnym Zgromadzeniu główna księgowa przedstawiła harmonogram systemu naprawczego i terminy jego wprowadzenia.

Radny Rafał Wolny dodał, że szczegóły zostaną omówione w punkcie sprawozdanie ZGWW.

- 4) Radny Adam Jakubowski zapytał, kiedy zacznie się coś dziać na terenie spółki „Nowe Centrum”?

Pan Burmistrz wyjaśnił, że jest ukończona dokumentacja na budowę przychodni, jest na ukończeniu dokumentacja dot. dojazdu do przychodni. Trwają uzgodnienia z Koszalinem w tym temacie włączenia drogi do ruchu. Burmistrz gwarantuje, że mieszkańcy do nowej przychodni pójda w roku 2014. Burmistrz bierze odpowiedzialność za swoje słowa.

Inwestycje w trakcie realizacji omówił Pan Burmistrz. Są 4 inwestycje:

- budowa portu jachtowego w Wapnicy,
- naprawa zbiornika komór czerpalnych w przepompowni ścieków,
- remont i przebudowa ul. Polnej,
- zakup pomp melioracyjnych.

Sprawozdanie finansowe przedstawił Burmistrz. Dochody ogółem po 8 miesiącach wykonane w 63%. 28,5 mln zł, w tym dochody własne na kwotę 23 869. Dochody majątkowe są znikome 1369 tys. zł. czyli 21%.W tej chwili jest olbrzymia trudność z pozyskaniem inwestorów. Zastój na rynku i polityka banków o nieudzielaniu kredytów. Inwestorzy czekają na lepsze czasy, co dobija się na budżetach samorządów. Wydatki na dzień dzisiejszy ogółem to 26 mln zł. a wydatki majątkowe to 2 764 mln zł.

Radny Jan Burzyński zapytał o wpływy w opłacie miejscowej.

Zadanie zostało wykonane już we wrześniu – wyjaśnił Burmistrz.

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie na rok 2012.

Projekt uchwały zreferował Pan Burmistrz, informując, że uchwale proponuje się zmniejszenie dochodów i wydatków na kwotę 457 172,01 zł. Dochody zwiększa się o kwotę 34 256,02 zł (dochody bieżące) i zmniejsza się o kwotę 491 428,03 zł (dochody majątkowe- 459 400 zł, dochody bieżące- 32 028,03 zł). Wydatki zwiększa się o kwotę 107 889,99 zł (wydatki bieżące) i zmniejsza się o kwotę 565 062 zł (wydatki majątkowe).

STANOWISKO:

KRGiB – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS – komisja opowiedziała się pozytywnie za projektem.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący oddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Uchwała Nr XXIX/258/12, stanowi **zał. nr 9 i 10** do protokołu.

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 4 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2011 – 2024.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że zmiany są konsekwencją wcześniej podjętej uchwały.

STANOWISKO:

KRGiB – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS – komisja opowiedziała się pozytywnie za projektem.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący oddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Uchwała Nr XXIX/259/12, stanowi **zał. nr 11 i 12** do protokołu.

9. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Głos w przedmiotowej sprawie zabrał Burmistrz który poinformował, że w trakcie ubiegłorocznych obrad dot. podniesienia podatku radni sami zwrócili się z prośbą aby na przyszłość nie doprowadzić do tak drastycznych podwyżek. Rada zasugerowała, żeby podnosić jeśli jest taka konieczność o stopień inflacji, wtedy mniej to uderza w mieszkańców. W Rozporządzeniu Ministra Finansów są nowe stawki podatku od nieruchomości podniesione o stopień inflacji o 4%. Gmina dostosowała się do tego aktu prawnego. 4% to nie wiele mówi, ale na przykładzie, gdy mieszkanie ma 60 m² to wzrost podatku od nieruchomości będzie rzędu 1,80 gr. w skali roku, czyli 15 gr. miesięcznie, to jest o 3 gr. więcej niż poprzednio. Większy wzrost jest dla osób prowadzących działalność gospodarczą czyli 1,32 gr. Przy 1000 m² prowadzonej działalności jest 1320 zł, czyli miesięcznie 110 zł. Dla tych z państwa, którzy wynajmują sezonowo, symulacja dla 70 m² to podwyżka rzędu ok. 19 zł. Organ wykonawczy nie podnosząc podatku naraża gminę na tzw. podatek Janosikowi. Sposób jego naliczania jest taki, że patrzy się na środki nie ściągnięte, czyli na nie zastosowanie stawki określonej przez ministra. W związku z tym gmina nie uzyskałaby dofinansowania do budżetu. Uznano, że wzrost o stopień inflacji zostanie zaproponowany, a środki pozyskane zostaną wydatkowane na wydatki bieżące, czyli na poprawę jakości jednostek np. szkoły, policja, OPS.

STANOWISKO:

KRGiB – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS – komisja opowiedziała się pozytywnie za projektem.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos w dyskusji zabrał Janusz Piłat, który zapytał jaki będzie dodatkowy wzrost po podwyżce. Duże kontrowersje wzbudził temat za wieczyste użytkowanie.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że po przeprowadzonej symulacji wzrost wyniesie 308 tys. W tej chwili nie będzie wyceny wartości nieruchomości, które byłyby podstawą do zmiany opłat wieczystych. Organ wykonawczy uważa, że wycena z roku 2008 wyczerpuje na dłuższy czas wartości nieruchomości. Dodatkowo nie zauważono drastycznych spadków wartości przy transakcjach, które się odbywają. Na pewien czas wycena pozostanie bez zmian.

Przewodniczący Jan Magda zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Uchwała Nr XXIX/260/12, stanowi **zał. nr 13 i 14** do protokołu.

10. Projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Międzyzdroje na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że omawiano dwie propozycje. Druga propozycja przygotowana przez Urząd jest kombinacją wniosku radnego Romana Pawłowskiego z propozycją organu wykonawczego. Pani Nowińska przygotowała taki projekt uchwały. Jeśli Rada wyrazi zgodę to może kilka zdań na temat drugiego wariantu i wtedy Radni wybiorą wariant do głosowania. Burmistrz uważa, że sama ustawa nie jest dobra, bo nieduże gminy dzieli na 15 okręgów 1 mandatowych. Powoduje to duże rozdrobnienie niedużych obszarów i mniejszą dbałość o interes wspólny.

Przewodniczący poinformował, że komisje nie wypracowały stanowiska w przedmiotowej sprawie. Ponad to swoją wersję przygotował radny Jan Burzyński. Przewodniczący sugeruje zrobienie przerwy celem konsultacji projektów razem z Panią Nowińską.

Przewodniczący zarządził 15 minut przerwy, celem podjęcia decyzji w sprawie projektu uchwały o okręgach wyborczych.

Po przerwie obrady sesji zostały wznowione.

-----*przyszedł radny Michał Sutyła, 14 radnych obecnych na Sali*-----

Głos zabrał Pan Burzyński, który wnosi o odczytanie jego wersji podziału Gminy na okręgi.

Odnosząc się do projektu Pana Burzyńskiego, radny Janusz Piłat zauważył, że propozycja likwiduje 1 mandat w sołectwach. Według radnego powinno się przegłosować wniosek o poddaniu pod analizę projektu radnego Burzyńskiego i wtedy dyskutować nad zagadnieniem.

Przewodniczący uważa, że zabranie 1 mandatu z sołectw nie jest dobrym rozwiązaniem, gdyż sołectwa ciągle się rozwijają, a trzeba patrzeć w przyszłość.

Ad vocem Burmistrz wyjaśnił, że wniosek radnego Burzyńskiego doprowadziłby do sytuacji, że rozproszona zabudowa, która jest charakterystyczna dla wsi spowodowałaby, że 500 mieszkańców głosowałoby na jedną osobę, podczas, gdy zwarta zabudowa była by reprezentowana po 300 mieszkańców. Zupełnie odwrotna logika działania. Dlatego organ wykonawczy proponuje, aby każde z sołectw miało swojego przedstawiciela w Radzie Miejskiej.

Według radnej Doroty Sielewicz proporcje i tak nie są zachowane.

Przewodniczący dodał, że radni w Międzyzdrojach tworzą grupę 12 radnych. Sołectwa, jako jednostki pomocnicze są po to, aby rozwijały się jako samodzielne obszary. Mają one własne interesy, mają pobudzać do aktywnej działalności społecznej, żeby dać szansę oddolnych inicjatyw, a to jest najlepszy sposób do budowania samorządności. Jeżeli każde sołectwo będzie mogło wybrać swojego reprezentanta to tym bardziej będą ci mieszkańcy czuć swoją odrębność, reprezentując sołectwo na sesjach.

Radna Sielewicz uważa, że dwóch radnych z sołectw, którzy są obecnie w VI kadencji doskonale dba o interesy Gminy. A jeżeli mieszkańcy sołectw czują się niedocenieni i nie słyszalni, to niech spotykają się z radnymi na komisjach, albo uwagi przekazują poprzez sołtysów.

WNIOSEK:

Pod głosowanie została poddana propozycja radnego Burzyńskiego odnośnie podziału Gminy na okręgi, za przyjęciem pod analizę propozycji radnego głosowało 7 radnych, 5 osób było przeciwko, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Radny Roman Pawłowski zaproponował, aby Pani Mirosława Nowińska przygotowała nowy projekt uchwały i radni omówią go w innym terminie.

Burmistrz uważa, że na „kolanie” nie można tego robić, trzeba to na spokojnie przeanalizować i nie skreślać od razu sołectw. Dlatego też Burmistrz proponuje, aby projekt uchwały odesłać do dalszych prac w komisji.

Ponad to okres nad sposobem procedowania był zbyt krótki – poinformował radny Michał Sutyła. Radny podziela opinie Burmistrza, że trzeba to na spokojnie przedyskutować.

WNIOSEK:

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek odsyłający projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Międzyzdroje na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu do dalszych prac w komisji. Za poparciem wniosku opowiedziało się 12 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu. PROJEKT ZOSTAŁ ODEŚLANY DO DALSZYCH PRAC KOMISJI.

11. Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.

Zagadnienie omówił Pan Burmistrz, informując, że teraz zapisy są czytelne i łatwe do zinterpretowania. Tekst został ujednolicony.

STANOWISKO:

KRGiB – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS – komisja nie zajęła stanowiska.

Przewodniczący RM Jan Magda otworzył dyskusję.

Głos w dyskusji zabrał radny Janusz Piłat, dla którego zmiana par. 5 jest najdalej idącą. Na komisji próbowano się dowiedzieć, czy urząd ma już osoby, które wskaże i na jakich zasadach będą pracowały i jak to się będzie miało do dotychczasowych obowiązków pracownika merytorycznego. Radny nie wie, jak logistycznie będzie to rozwiązane, a chce głosować mając pełną wiedzę i być świadomym.

Ad vocem Burmistrz wyjaśnił, że żeby brać odpowiedzialność za pobór trzeba mieć nadzór nad inkasentem. Najlepszym nadzorem jest nadzór nad pracownikiem w urzędzie. Ma on wykonywać zalecenia z uchwały. Stroną organu wykonawczego jest przygotowanie zakresu obowiązków dla osób wyłonionych. Czy to będzie jedna osoba, czy kilka tego nie wiadomo. To jest tylko danie możliwości wysyłania pracownika na szkolenia i wzięcie odpowiedzialności za tą osobę. Kontrola osoby wyłonionej z zewnątrz jest ograniczona. Burmistrz uważa, że jeśli projekt zostanie przyjęty zostanie opracowany zakres obowiązków, wyłonimy odpowiednie osoby. Ciężko myśleć nad czymś co nie wiadomo, czy zostanie przyjęte przez Radę.

Radny Piłat chce w sposób świadomy zagłosować. Jednym z powodów zmiany w par. 5 jest czynnik ekonomiczny. Opłatę pobiera się od rana do wieczora, więc jaka będzie skuteczność osoby, która będzie musiała wykonywać swoją pracę w urzędzie i zbierać opłatę. Jeżeli chodzi o środki, to przecież można zmienić uchwałę i wysokość stawki %. Można ją zmniejszyć i aspekt ekonomiczny zostanie zachowany. Według radnego najpierw powinien zostać pokazany plan pracy urzędnika, zakres jego obowiązków, czas pracy itd. I dopiero wtedy radny może zagłosować po uprzednim zapoznaniu się z tymi informacjami. Teraz są to tylko nie wiadome.

Radny Roman Pawłowski uważa, że radni nie powinni się tak głęboko zagłębiać w kompetencje Burmistrza. Jak przyjmie się projekt to efekty będzie można zobaczyć za rok i wtedy pomyśleć, czy zmiana była potrzebna i jakie korzyści bądź straty przyniosła. Uchwałę zawsze można zmienić. Na pewno nadzór nad pracownikiem będzie lepszy, ale należy pozostawić Burmistrzowi sposób rozwiązania problemu pracy w urzędzie, a poborem opłaty targowej.

Burmistrz podziękował radnemu Pawłowskiemu za takie stanowisko. Kompetencją organu wykonawczego jest zorganizowanie pracy w taki sposób, aby żaden referat nie ucierpiał. To jest tyko rama w postaci poboru inkasa przez urzędnika urzędu miejskiego. Jeśli radni uznają, że to ma być czynnik zewnętrzny bo to się sprawdza, to niech radni dokonają zmian w par. 5. Takie rozwiązanie według Burmistrza jest dobre. Do tej pory trzeba było się tłumaczyć przed komisjami za pewne uchybienia a i tak nie było pełnej kontroli nad pracą inkasenta.

Według radnego Jana Węglorza problemem może być dyspozycyjność pracownika. Jak wiadomo opłatę targowa zbiera się od rana do wieczora. To może kolidować z czynnościami urzędnika. Należy pamiętać również o weekendach i świętach. Taki pracownik będzie tym obciążony. Radny nie może się zgodzić z tym, że osoba dokonująca teraz poboru nie może być kontrolowana. Może należy opracować regulamin kontroli, pozostawić zakres obowiązków taki jak jest i wyznaczyć pracowników do takiej kontroli i problem będzie rozwiązany.

Głos w dyskusji zabrała radna Teresa Purgal, która jest Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Na posiedzeniach komisja miała problem z rozwiązaniem dot. istniejących przepisów poboru opłaty targowej. Trzeba był wspomagać się interpretacją Kancelarii Prawnej. Radna uważa, że pracownik prędzej zrozumie wszystkie zapisy w prawie i interpretacje niż inkasent, któremu zajmie trochę czasu zapoznanie się z przepisami. Osoba, która będzie pobierała opłatę targową musi być rozliczana przez pracodawcę. A kto jest pracodawcą inkasenta na dzień dzisiejszy i kto w kodeksowy sposób rozlicza go z opłaty targowej. Jest umowa na pobór opłaty targowej i nic więcej. Radny Pawłowski dodał, że inkasent nie jest pracownikiem urzędu i nie ma umowy o pracę. Inkasentowi nie przysługują uprawnienia pracowników samorządowych.

Radna uważa, że najlepiej będzie, kiedy to urzędnik będzie pobierał opłatę targową. A to o co pytał radny Piłat, czyli o sposób zatrudnienia i rozliczenia, to nie sprawa radnych, gdyż to są kompetencje Burmistrza.

Według Pani Sielewicz obecny inkasent powinien zostać, gdyż ma już pojęcie o opłacie targowej, a pracownika będzie trzeba odpowiednio przeszkolić, a to zajmie trochę czasu. Jeżeli jest źle w obecnej formie, to, dlaczego wcześniej nie zostało to zmienione.

Radny Rafał Wolny uważa, że powinno się projekt wdrożyć w życie. Uchwała jest czytelna, jest mniej wątpliwości prawnych. Nie burzy ona intencji poprzedniej uchwały o ograniczeniu dzikiego handlu, dlatego radny jest za projektem. Radna Purgal dodała, że poprzednia uchwała miała dużo zapisów i była bardzo zawiła. Z doświadczenia wiadomo, że im bardziej zawiły dokument, tym więcej wątpliwości. Tu jest wszystko zwięzłe i na temat. Jest ona czytelna i zrozumiała.

Pan Burzyński zapytał, dlaczego nie wpłynęły pieniądze z namiotu przy ul. Gryfa Pomorskiego 18. Według radnego podejście pracownika do tego tematu jest błędne. Radny odczytał odpowiedź, która została udzielona przez Kancelarię Prawną. W konkluzji do odpowiedzi radny uważa, że podejście jest błędne, gdyż opłatę trzeba ściągać.

Według Pana Michała Sutyły uchwała jest czytelna w stosunku do obowiązującej. Nie można jako Rada Miejska podejmować decyzji, które zmieniają dot. wypracowany sposób poboru inkasa pozwalając na to, aby ten pobór został zorganizowany w sposób, którego radni nie znają. Pan Sutyła nie wyobraża sobie, w jaki sposób zostanie zorganizowana praca urzędnika, w jakich godzinach, za jakie pieniądze. Dot. forma wynagrodzenia była prowizją, czyli była to zachęta, aby pobierać te opłaty skutecznie, bo tylko w tym momencie inkasent uzyskiwał przychód. W ten sposób przynosił pieniądze do urzędu miasta. Jak to robi pracownik jest wielką niewiadomą? Aby zagłosować nad projektem potrzebna jest pełna wiedza. Radny popiera również tezę, że jest możliwość kontroli inkasenta, wystarczy chcieć i stworzyć regulamin, stworzyć dokument, pod którym podpisze się Burmistrz i inkasent i sprawa jest rozwiązana. Dot. inkasent został odbierany pozytywnie przez radnego. Był skuteczny, dociekliwy. Radny nie zgadza się z przedstawioną propozycją.

Zastępca Burmistrza Katarzyna Kutereba-Gnitecka przypomniała, że dot. obowiązująca uchwała wskazuje, że inkasentami jest Pani Eleni Zacharopulu i ZOŚ. Wiąże się to z tym, że pracownicy ZOŚ podczas nieobecności inkasenta pobierają opłatę i dają sobie radę. Na tej podstawie można stwierdzić, że pracownicy Burmistrza będą w stanie bez uszczerbku dla referatu dokonywać poboru opłaty targowej.

Radny Pawłowski jest zaskoczony nad procedowaniem w temacie, kto będzie pobierał opłatę, a nie nad stawkami. Idźmy na kompromis. Niech załącznikiem do uchwały będą obowiązki pracownika. Zawsze jest możliwość zmiany uchwały, gdy zaproponowane przez Burmistrza rozwiązanie się nie sprawdzi. Poczekajmy na efekty przyszłoroczne. Rada ma inicjatywę uchwałodawczą i zawsze może wystąpić z nowym projektem.

To jest eksperyment, by uzyskać jak największe efekty ekonomiczne. To powinno przynieść lepsze efekty i dlatego radny Rafał Wolny jest za propozycją Burmistrza.

Radny Sytyła zauważył, że w obowiązującej uchwale inkasent jest wymieniony z imienia i nazwiska i wiadomo, o kim się mówi. Przyglądając się pracy Pani inkasent radny jest zadowolony z podjętej uchwały i nie może się zgodzić z tym, że trzeba przyjąć uchwałę napisaną szybko, która zawiera i reguluje pobór opłaty targowej na terenach należących do gminy i od terenów, na których prowadzony jest handel, a które nie należą do gminy. To jest uregulowane i nie ma tu wątpliwości. Osoby postronne nie znają stawek i nie wiedzą, z czego wynikają. Radny ma wrażenie, że po pracy dot. inkasenta ma ona pełną wiedzę, aby skuteczniej pobierać opłatę, a co więcej popierała propozycje Burmistrza, które mają odzwierciedlenie w dalszej części uchwały. Radny nie zgadza się z tym, że można sobie pozwolić na przyjęcie uchwały nie wiedząc jak będzie funkcjonował pobór opłaty przez pracownika.

Burmistrz proponując projekt uchwały wskazał zmiany w oparciu o rozmowy z radnymi, w oparciu o spostrzeżenia Komisji Rewizyjnej. Pani Zastępca Burmistrza odczytała art. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który mówi iż „Rada Gminy może zarządzać pobór podatku od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa, oraz wyznaczać inkasentów oraz określać wysokość wynagrodzenia inkaso”. To, o czym debatują radni jest zbędne, właśnie na ten zapis ustawy- wyjaśniła Pani Wiceburmistrz.

Jeżeli opłata targowa przynosi największe zyski w sezonie letnim, to jak radni mają nie przejmować się sposobem jej pobierania. O tym trzeba dyskutować- powiedział Pan Sutyla

Komisja Rewizyjna miała dużo pracy ze względu na skargi na temat nierównego traktowania podmiotów gospodarczych w opłacie targowej. Na posiedzeniach szczegółowo zajmowano się tymi sprawami- poinformowała Przewodnicząca Komisji Teresa Purgal. Po przeanalizowaniu tematu, komisja zaproponowała Burmistrzowi pilne zweryfikowanie poboru opłaty targowej. Ten wniosek ujęty w protokole z kontroli został przyjęty przez Radę Miejską, w związku z czym nie było to na szybko robione. Projekt uchwały jest wypracowany i w uzasadnieniu jest napisane skąd powzięte zmiany.

Radnej Dorocie Sielewicz nie podoba się zmiana par. 9 – kwot na terenach niebędących własnością Gminy w okresie sezonu letniego. Była kwota 400 zł a teraz jest 30 zł. Skąd wynika ta zmiana? Czyżby, dlatego, że ludzie stwierdzili, że to jest za dużo i nie płacili? Ludzie nie interesują się miejscowym prawem, są zaskoczeni zmianą stref i stawkami. Kiedy się dowiadują o stawkach to nie płacą i łamią prawo miejscowe? Potem z takimi ludźmi się dyskutuje, a według radnej nie są oni partnerami do dyskusji.

Ad vocem Pani Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że projekt uchwały nie jest robiony pod kątem osób, które chciały wpłynąć na wysokość opłaty targowej. Jest to wypracowane stanowisko o uwagi radnych i wnioski Komisji Rewizyjnej. Stąd te kwoty, bo są one zasugerowane przez radnych.

Radny Janusz Piłat ma pytanie w temacie § 8.1, który brzmi: „Opłata targowa liczona jest od zajętej powierzchni sprzedaży, którą stanowi powierzchnia zajęta przez towar oraz powierzchnia niezbędna do prowadzenia działalności a przy sprzedaży obnośnej od każdej osoby dokonującej sprzedaży.”, czy jeżeli namiot ma pow. 100 m² opłata targowa jest pobierana za pow. 100 m².

Radna Dorota Klucha powiedziała, że odpowiedź na pytanie radnego znajduje się w par. 8 pkt. 3, który mówi: „Łączna kwota opłaty targowej nie może przekroczyć określonej w Obwieszczeniu Ministra Finansów górnej granicy stawki opłaty targowej.” Najwyższą kwotę, jaką można pobrać to kwota 728 zł.

Radny Rafał Wolny ma wątpliwości, co do obniżenia stawki zaporowej z 400 zł na 30 zł. Wizerunek Gminy jest cenniejszy niż potencjalne dochody, ale znając mieszkańców stawka

zaporowa była wyważona i trzeba ją pobrać. Co do wizerunku temat pozostaje otwarty, bo nie wiadomo jak zachowają się te małe podmioty. Prawdopodobnie będą dochody i to przemawia za tym, że radny popiera projekt uchwały.

WNIOSEK:

Radny Jan Burzyński wnosi, aby wyznaczyć odrębny teren dla inkasenta i pracownika do zbierania opłaty targowej i porównać skuteczność w ściąganiu.

Za przyjęciem wniosku głosowało 3 radnych, 8 osób przeciwko, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wniosek NIE PRZESZEDŁ.

W związku z wyczerpaniem punktu, Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 8 radnych, 4 osoby przeciwne, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała Nr XXIX/261/12, stanowi **zał. nr 15 i 16** do protokołu.

-----wyszedł radny Michał Sutyla i Roman Pawłowski, 12 radnych na Sali-----

12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dz. nr 120/22).

Zagadnienie omówiła Pani Zastępca Burmistrza Katarzyna Kutereba-Gnitecka, informując, że proponuje się przeznaczyć do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomość stanowiącą działkę nr 120/22 o powierzchni 603 m². Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przedmiotowa działka stanowi teren oznaczony symbolem PW.14/3 – teren zabudowy pensjonatowej.

STANOWISKA:

KRGiB- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS- komisja głosowała pozytywnie za projektem.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych.

Uchwała Nr XXIX/262/12, stanowi **zał. nr 17 i 18** do protokołu.

13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (na 30 lat czternastu terenów o łącznej pow. 303 m²).

W związku z wnioskami dotychczasowych dzierżawców czternastu terenów o powierzchniach odpowiedni: 1 x 19 m², 8 x 21 m², 2 x 22 m², 1 x 23 m², 1 x 24 m² i 1 x 25 m², (o łącznej powierzchni 303 m²), stanowiących części działki nr 603, obręb 21 miasta Międzyzdroje, zabudowane obiektami garażowymi, proponuje się przeznaczyć do wydzierżawienia na okres 30 lat w/w tereny w trybie bezprzetargowym z przeznaczeniem na utrzymanie i użytkowanie usytuowanych na nich budynków garażowych- wyjaśniła Pani Wiceburmistrz.

STANOWISKA:

KRGiB- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS- komisja przegłosowała wniosek, aby dzierżawa tego terenu była na 10 lat i za takim stanowiskiem opowiedzieli się członkowie komisji. Sugestia była taka, aby nie zamykać sobie furtki na tak długi okres czasu.

Przewodniczący RM Jan Magda poddał pod głosowanie wniosek Komisji Spraw Komunalnych i Społecznych o dzierżawę tego terenu na 10 lat, za przyjęciem opowiedziało się 5 radnych, 7 osób było przeciwnych. Wniosek NIE UZYSKAŁ AKCEPTACJI.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 11 radnych, 1 osoba była przeciwna.

Uchwała Nr XXIX/263/12, stanowi zał. nr 19 i 20 do protokołu.

14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (na okres 5 lat terenu o pow. 5000 m²).

Projekt uchwały zreferowała Pani Wiceburmistrz, która wyjaśniła, że w związku z wnioskiem dotychczasowego dzierżawcy terenu, stanowiącego część działki komunalnej nr 173/6 o powierzchni 5.000 m², położonego przy ulicy Przy Wodociągach w Międzyzdrojach, wykorzystywanego dotąd na park linowy, proponuje się przeznaczyć do wydzierżawienia w/w teren na okres 5 lat na dotychczasową działalność.

STANOWISKA:

KRGiB- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS- komisja głosowała pozytywnie za projektem.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący oddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych.

Uchwała Nr XXIX/264/12, stanowi zał. nr 21 i 22 do protokołu.

-----przyszedeł radny Michał Sutyla, obecnych na Sali-13 radnych-----

15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dz. nr 388/1, dz. nr 388/2, dz. nr 388/3).

Zastępca Burmistrza Katarzyna Kutereba-Gnitecka wyjaśniła, że proponuje się przeznaczyć do sprzedaży w trybie bezprzetargowym działki: nr 388/1 o powierzchni 90 m², nr 388/2 o powierzchni 72 m² i nr 388/3 o powierzchni 60 m² na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych, stanowiących odpowiednio działki: nr 386, nr 390 i nr 387. Przedmiotowe działki nie są objęte obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ze względu na kształt, wielkość oraz usytuowanie w/w działek brak jest możliwości ich zagospodarowania jako samodzielnych nieruchomości.

STANOWISKA:

KRGiB- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS- komisja głosowała pozytywnie za projektem.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący oddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Uchwała Nr XXIX/265/12, stanowi zał. nr 23 i 24 do protokołu.

16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dz. nr 238/1, dz. nr 238/2).

Zastępca Burmistrza Katarzyna Kutereba-Gnitecka. Proponuje się przeznaczyć do sprzedaży w trybie bezprzetargowym działki gminne: nr 238/1 o powierzchni 44 m² oraz nr 238/2 o powierzchni 42 m² na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych, stanowiących odpowiednio działki: nr 232 i nr 233, zabudowane budynkami mieszkalnymi. Przedmiotowe działki nie są objęte obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ze względu na kształt, wielkość oraz usytuowanie w/w działek brak jest możliwości ich zagospodarowania, jako samodzielnych nieruchomości.

STANOWISKA:

KRGiB- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
KSKiS- komisja głosowała pozytywnie za projektem.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący oddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Uchwała Nr XXIX/266/12, stanowi **zał. nr 25 i 26** do protokołu.

17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (na 25 lat dz. nr 243/4).

Pani Wiceburmistrz poinformowała, że proponuje się przeznaczyć teren do wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym na okres 25 lat nieruchomości zabudowanej, stanowiącej działkę nr 243/4 obręb 20 miasta Międzyzdroje na rzecz właściciela lokalu mieszkalnego położonegoi na nieruchomości przyległej położonej przy ul. Światowida 10 oraz współwłaścicieli nieruchomości przyległej położonej przy ul. Światowida 12. na przedmiotowym terenie działki nr 243/4 usytuowana jest część lokalu mieszkalnego, wybudowanego przez wnioskującą o dzierżawę właścicielkę lokalu przy ul. Światowida 10, która przy wykonywaniu prac polegających na przebudowie i rozbudowie posiadanego lokalu mieszkalnego oraz zmianie sposobu użytkowania na lokal mieszkalny istniejącego magazynu i przyległych do niego budynków gospodarczych, zajął w części teren działki gminnej nr 243/4.

STANOWISKA:

KRGiB- komisja zajęła negatywne stanowisko
KSKiS- komisja negatywnie głosowała za projektem.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący oddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 0 radnych, 13 osób było przeciwnych. **PROJEKT UCHWAŁY NIE UZYSKAŁ AKCEPTACJI**, stanowi **zał. nr 27** do protokołu.

18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (na okres 25 lat terenu o pow. 24 m²).

W związku z wnioskiem osoby zainteresowanej dzierżawą terenu gminnego o pow. 24 m², stanowiącego część działki komunalnej nr 173/6 położonego przy ul. Bukowej w Międzyzdrojach oraz w związku z dot. dużym zainteresowaniem dzierżawą terenu pod garaże, proponuje się przeznaczyć do wydzierżawienia w/w teren na 25 lat w trybie przetargu nieograniczonego-poinformowała Pani Zastępca Burmistrza.

STANOWISKA:

KRGiB- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
KSKiS- komisja głosowała pozytywnie za projektem.

Przewodniczący RM Jan Magda otworzył dyskusję.

Głos w sprawie zabrała radna Dorota Klucha, która zapytała, czy wpłynęły jeszcze jakieś wnioski na dzierżawę tego terenu.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa Pani Edyta Konarzewska wyjaśniła, że wniosek był jeden, natomiast zapotrzebowanie na tereny garażowe jest duże, stąd decyzja, aby dać to na przetarg.

Głos zabrała Pani Szeremeta, żona wnioskodawcy, która jest zaskoczona, że teren ma być wydzierżawiony w drodze przetargu. Od 10 lat Państwo Szeremeta starają się o ten teren, tym bardziej, że wnioskodawca jest osobą niepełnosprawną i ciężko jest znaleźć miejsce do zaparkowania na tym obszarze.

Według radnej Doroty Kluchy, jeżeli Państwo tak długo starają się o ten teren to można pójść na rękę i wydzierżawić ten teren bezprzetargowo.

Pani Konarzewska wyjaśniła, że wniosek Pana Szeremety sprowokował tą procedurę, gdyż to jest dochód do budżetu.

W toku dyskusji radni uznali, że można ten temat przedyskutować na komisjach, zapoznać się dokładnie ze sprawą Pana Szeremety, dlatego radni zaproponowali, aby wnioskodawca doniósł orzeczenie o niepełnosprawności i dołączył go do złożonego wniosku.

WNIOSEK:

Rada Miejska przegłosowała wniosek o odesłaniu projektu uchwały do dalszych prac w komisjach. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych.

19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dz. nr 487/47).

Zastępca Burmistrza Pani Katarzyna Kutereba-Gnitecka wyjaśniła, że w związku z aktualnym brakiem zainteresowania nabyciem gminnej działki nr 487/47 przez wnioskujących o jej nabycie na poprawienie warunków zagospodarowania właścicieli posesji położonej przy ul. Polnej 67, proponuje się przeznaczyć przedmiotową działkę do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego i jednocześnie uchylenie uprzednio podjętej uchwały, dotyczącej zgody na jej sprzedaż w trybie bezprzetargowym.

STANOWISKA:

KRGiB- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
KSKiS- komisja głosowała pozytywnie za projektem.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący oddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Uchwała Nr XXIX/267/12, stanowi **zał. nr 28 i 29** do protokołu.

20. Projekt uchwały w sprawie uznania właściwości Rady Miejskiej do rozpatrzenia skargi Pani Edyty Szymczak na Kierownika OPS i Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Międzyzdrojach.

Przewodniczący RM Jan Magda poinformował, że projekt uchwały jest niezbędny, by uznać właściwość do rozpatrzenia skargi przez Komisję Rewizyjną.

STANOWISKO:

KRGiB – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS – komisja opowiedziała się pozytywnie za projektem.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący oddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Uchwała Nr XXIX/268/12, stanowi zał. nr 30 i 31 do protokołu.

Przewodniczący zarządził 15 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady.

21. Sprawozdanie Przewodniczącego ZGWW z działalności Związku.

Sprawozdanie przedstawił. Przewodniczący Związku Pan Rafał Wolny. 10 sierpnia Związek otrzymał protokół z kontroli za lata 2008-2011 przez RIO, który potwierdza pewne nieprawidłowości polegające niebieżącym i nie chronologicznym prowadzeniu ksiąg rachunkowych, nie sporządzaniu zestawień zobowiązań na koniec danego roku budżetowego, nie wykazywanie wszystkich zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych, brak spójności między zapisami dokonanyymi w ewidencji księgowej a treścią dowodów, nieprawidłowym naliczaniem diet, nieprawidłowym przeprowadzeniu inwentaryzacji. Protokół został sporządzony na 47 stronach i jest bardzo szczegółowy. Prezes Chodarczewicz podszedł do sprawy niestandardowo. Protokół to instrukcja jak krok po kroku usunąć nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli. Protokół mocno zaniepokoił Zarząd Związku i był dużym zaskoczeniem, ponieważ Zarząd miał informacje, że po kontroli w roku 2008 wszelkie nieprawidłowości zostały usunięte. W 2009 roku była kontrola NIK i Izby Skarbowej nie wskazywały na tak poważne nieprawidłowości. Trzeba uzgodnić procedurę, z którą zarząd próbuje rozwiązać problem. W przekonaniu radnego Wolnego i Prezesa RIO powstała wątpliwość, czy pracownik odpowiedzialny za te nieprawidłowości będzie w stanie się z nimi uporać, Zarząd zaproponował, aby wprowadzić do związku biegłego rewidenta. Ale to budzi kolejne środki finansowe i nie będzie ich, z czego pokryć. Zwróciliśmy się z prośbą do prezesa RIO, aby jak najszybciej przeprowadzić, rekontrolę. RIO postara się na początku roku wprowadzić to zadanie. Rozmawialiśmy o zapisie w protokole, który wskazuje na dogłębne spojrzenie na wszystkie okoliczności oraz doprowadzenia do ewentualnych decyzji personalnych. Przypomnę że do wyłącznej kompetencji zgromadzenia na wniosek zarządu należy powoływanie i odwoływanie głównie Księgowej w Związku. Taki wniosek jeszcze na dzień dzisiejszy nie padł. Wskazywano, że jest problem dot. budżetów poszczególnych Gmin. Na ten moment w przekonaniu przewodniczącego głównie z powodów budżetowych w gminach zadanie budowa nowego ujęcia na wyspie Wolin będzie zadaniem ostatecznym, które dla związku zakończy się wraz z ustaleniem zasobów eksploatacyjnych a to za ok 1- do 1.5 powinniśmy temat zakończyć, a co nie sprzyja pozyskaniu na ten w sumie krótki czas pracowników. Nie będzie pieniędzy na realizację nowych i wspólnych działań na wyspie. Dla kierownika jednostki z tytułu nadzoru protokół jest porażką, z którą trzeba się zmierzyć. Został przesłany do RIO harmonogram, co zostało już wykonane, a co pozostało.

Radny Michał Sutyła uważa, że jako delegat, powinno się bardzo szczegółowo poinformować o tym co się wydarzyło. Konkluzja wszystkich delegatów była jedna, że nikt nie spotkał się z tak obszerną listą zarzutów. Są to w większości błędy księgowej. Kontrola nad bieżącą działalnością musi być bardziej wnikliwie prowadzona. Przewodniczący Zarządu powiedział, że jest czas w którym zapadną decyzję. Jeśli byłyby propozycje, jakie zarząd

chciałby podjąć, to prośba o wcześniejsze zapoznanie radnych z nimi, by móc je omówić. Padły słowa o braku zaufania do księgowej, która nie usunęła błędów z 2008 roku. To największe zdumienie i to wywołało największy szok.

Przewodniczący omówił inwestycje, które prowadzi Związek. Są 4 filary, woda, ścieżki rowerowe, projekty Interregu i uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej. Woda i ścieki zostały odłożone z powodów budżetowych. Koncepcję ścieżek rowerowych Zarząd chce także przesunąć na przyszły rok budżetowy. Związek złożył dwa wnioski o dofinansowanie z Funduszu Małych Projektów Interreg IVa, dostaliśmy potwierdzone, że w dniach 16-17 projekt Wolin-Uznam edukacja ekologiczna. Weźmie w nim udział 5 polskich i zagranicznych szkół. Nagrodą będą warsztaty ekologiczne w WPN. Projekt został przyjęty bardzo pozytywnie. Drugi projekt to polsko-niemieckie obchody Hubertusa. Szykuje się konferencja pod nazwą „Myślistwo formą ochrony przyrody”. Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania wysłało pismo informujące o pozytywnym zatwierdzeniu raportu z realizacji projektu Interreg IVa „Wyspy Wolin i Uznam, spotkania ekologiczne”. Oba projekty zostaną sfinansowane przez ZGWW ze zwróconych przez Krajowy Instytut Wsparcia w Schwerinie środków zaangażowanych w realizację projektów w 2010r. i 2011r. Były pewne problemy z przetargiem, gdyż w pierwszym postępowaniu nie zgłosił się żaden wykonawca. W dniu 31 lipca 2012 r. Zarząd Związku Gmin Wyspy Wolin podpisał umowę z Zakładem Studniarskim Kazimierza Mikołajko z Wrocławia. Wyłoniony wykonawca posiada zgodnie z warunkami przetargowymi, zespół kluczowych specjalistów posiadających odpowiednie uprawnienia oraz stosowne doświadczenie i kwalifikacje, niezbędne do należytego wykonania usług. Firma ta została wyłoniona w drugim postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Związek w imieniu Konsorcjum. kwota oferty to 147 600, 00 PLN brutto czas to 6 miesięcy Kwota ta będzie finansowana przez Strony Umowy, zatem koszt realizacji etapu I dla Gminy Międzyzdroje wynosi 36 900, 00 PLN brutto, dla zadania pod nazwą: „Projekty robót geologicznych na ustalenie zasobów eksploatacyjnych ujęć wód podziemnych z zespołów czwartorzędowych”. Teraz są wykonywane prace terenowe: inwentaryzacyjne oraz pomiarowe.

Radny Roman Pawłowski zapytał, czy dokumentacja zostanie opracowana przez ten podmiot pozwoli uzyskać pozwolenie wodno-prawne?

Pan Rafał Wolny wyjaśnił, że ten projekt zostanie zatwierdzony przez Urząd Marszałkowski i on dopiero pozwoli na wyjście w teren i realizację założeń przewidzianych w projekcie oraz opracowanie dokumentacji hydrogeologicznej, co z kolei pozwoli na opracowanie projektu technicznego i realizację inwestycji. To dopiero pozwoli zatwierdzić zasoby eksploatacyjne. Pozwolenie wodno-prawne będzie realizowane na etapie trzecim.

22. Odpowiedzi na interpelacje.

Odpowiedź na interpelację odczytał radny Jan Węglorz. Interpelacja dot. kompleksu na ul. Skłodowskiej. Odpowiedzi udzielił prezes spółki „Nowe Centrum”. Odpowiedź nie jest satysfakcjonująca. Wykonawca powinien być sprawdzony pod względem finansowym. Radny wątpi, aby ten wykonawca zrobił tą inwestycję. Burmistrz powiedział, że pierwszy etap budowy zostanie zakończony i mieszkania ostaną przyznane. Koniec września a tam nic nie jest robione. Sprawa jest o tyle bulwersująca, że ten budynek dalej się degraduje, dlatego też radny prosi o jak najszybsze zajęcie się tym zagadnieniem, gdyż to jest sprawa bulwersująca dla radnego i mieszkańców.

Radny Roman Pawłowski jest zaskoczony odpowiedzią na interpelację, gdyż pierwszy raz radny słyszy o tym, że wykonawca musi zapewnić sobie kredyt na wykonanie inwestycji. Zgodnie z harmonogramem za przedłużanie się terminu płaci wykonawca, a jak nie ma

pieniędzy to jak spłaci? To jest zaskakujące. Potwierdza to tezę, że spółka „Nowe Centrum” nie wybuduje przychodni w 2013 r.

Dla radnego Michała Sutyły wątpliwości budzi odczytana odpowiedź oraz sama konstrukcja myślowa tego przedsięwzięcia w postaci sprzedaży mieszkań w budynku, którego stan jest oplakany. Przez całą kadencję radny Burzyński składał interpelacje w tej sprawie. Przekazaliśmy aportem działkę do spółki a tam nic się nie dzieje. Stan jest coraz gorszy. Radny popiera konkluzję Pana Pawłowskiego, że spółka nie wybuduje przychodni.

Odpowiedź na interpelację odczytał radny Jan Burzyński, który poinformował, że odpowiedzi są nie pełne i niesatysfakcjonujące. Odpowiedź na interpelację, którą przygotował prezes Spółki „Nowe Centrum” jest fikcją, gdyż firma nie uzyskała kredytu i nie będzie prowadziła budowy. Jest to kolejna klapa budowlana. Kolejna odpowiedź z dnia 12.09.2012 r. według radnego, w gminie powinno się przestrzegać kodeksu ruchu drogowego przez wczasowiczów a straż miejska nie wywiązuje się ze swoich obowiązków.

Na ostatniej sesji radny Michał Sutyła zwrócił się z interpelacją dot. możliwości przeprowadzenia bieżącego remontu ul. Sportowej ze względu na jej stan. Odpowiedź jest taka, że w projekcie budżetu jest wydatek finansowy na opracowanie dokumentacji – przebudowa ul. Sportowej wraz z sieciami. Na posiedzeniu KRGiB była rozmowa z Burmistrzem, i ustalono, że nim znajdują się środki w budżecie na poprawienie infrastruktury zostaną postawione znaki mówiące o zwolnieniu prędkości ze względu na zły stan techniczny.

23. Zapytania i wolne wnioski.

1) Przewodniczący poinformował o konieczności wypracowania stanowiska w sprawie terenu Gryf III. Pan Burmistrz na wspólnym posiedzeniu przedstawił 3 warianty i teraz Rada musi się za którymś opowiedzieć. Przewodniczący przypomniał proponowane warianty:

1. tereny zielone
2. teren z niską zabudową pod dzierżawę
3. teren przeznaczony do sprzedaży pod zabudowę hotelową.

Radny Jakubowski przypomniał, że składał dwa wnioski do planu miejscowego o ścieżki rowerowe wzdłuż ciągu ul. Bohaterów Warszawy oraz wniosek, aby nie dopuszczać możliwości budowy garażów podziemnych. Jeśli ma być to promenada to niech będzie, a radni znowu kierują ruch samochodów na promenadę mimo projektów o zapewnienie ciągów pieszo-jezdnym.

Radny Michał Sutyła przedstawił mieszkańcom problem, o którym radni obecnie debatują. Sprawa dot. działki po dawnym Gryfie III. Teraz radni mają wybrać jeden wariant, aby Burmistrz mógł oddać plan do uzgodnień z poszczególnymi instytucjami. Pojawiła się możliwość budowy obiektu, który mógłby pełnić różne funkcje. Teraz nasuwa się pomysł stworzenia pływalni, aby przedłużyć sezon. Inwestycja będzie kosztowna, ale jeśli rysuje się możliwość sprzedaży, to może należy ją przeznaczyć na budowę tego typu budynku. Pytania tylko, czy to jest właściwa lokalizacja pod tego typu obiekt. Ona oczywiście wygeneruje ruch, i będziemy zobligowani to stworzenia parkingu podziemnego. Tu pojawia się temat spółki „Nowe Centrum”, z której radni nie są zadowoleni. Może powinno się ją rozwiązać, odzyskać swoje tereny, wystawić je na sprzedaż i wybudować ten obiekt w centrum miasta, a teren Gryfa III zostawić jako teren zielony. Radny uważa, że błędem byłoby wyrazić zgodę na wariant, o którym się nic nie wie, nie zna powierzchni ani kosztów itd.

Pani Zastępca Burmistrza Katarzyna Kutereba-Gnitecka, uważa, że uwagi radnego są cenne, ale na tym etapie decyduje się o wyborze odpowiedniego wariantu i o projekcie planu

promenada zachód. Burmistrz poprosił radnych, dał kilka propozycji. To decyzja na przyszłość.

Zdaniem radnego Romana Pawłowskiego wariant 3 jest najlepszy i za nim będzie głosował. Jeżeli Rada wyrazi zgodę na zabudowę hotelową, to terenów zielonych będzie coraz mniej. Teza, że aqua park wydłuży sezon to bzdura, gdyż pod uwagę należy wziąć fakt, że ludzie przychodzą tylko żeby się wykąpać i nie zwiedzają miasta. Przykład Gryfina.

Ad vocem Przewodniczący przypomniał, że zieleń też trzeba utrzymać, a ona sama siebie nie sfinansuje. Wariant A nie zamyka furtki, a daje czas, na ew. budowę i środki do budżetu. Zdaniem Przewodniczącego wariant A jest najdalej idący. Poza tym projekt i tak wróci do Rady, bo będzie trzeba go zaopiniować.

W temacie wyboru wariantu Radny Michał Sutyła ciągle się zastanawia. Wybór wariantu najdalej idącego spowoduje sprzedaż działki i tam najprawdopodobniej powstanie hotel. Terenów zielonych jest naprawdę mało, dlatego radny będzie głosował za terenami zielonymi. Korzystając z głosu Pan Sutyła zaproponował, aby stworzyć dodatkowe zejście na plażę na wysokości ul. Plażowej. Radny idzie śladem, który został wykorzystany na promenadzie wschód.

Ad vocem Adam Jakubowski przypomniał, że to jest ingerencja w naturę. Szatkuje się przyszlými obiektami przy wydmach, a teraz pomysł na nowe zejście. Należy zauważyć, że nie ma tzw. wydmy przedniej, a każda kolejna ingerencja spowoduje, że nie długo będziemy ratować tą wydmy, która zostanie.

Radny Rafał Wolny zwrócił uwagę na aspekt ekonomiczny. Postawimy na tereny zielone, za czym radny się opowiada, ale patrząc na aspekt ekonomiczny, dając zgodę na dzierżawę, dajemy zastrzyk gotówki gminie.

Radny Burzyński opowiedział się za wariantem nr III.

Głosowanie:

Wariant A – 6 głosów

Wariant B – 1 głos

Wariant C – 6 głosów.

W związku z powyższym głosowaniem Rada Miejska nie zajęła stanowiska w sprawie wyboru wariantu zagospodarowania terenu po dawnym obiekcie Gryf III na promenadzie.

STANOWISKO:

Przewodniczący RM Jan Magda poinformował o potrzebie zajęcie stanowiska w sprawie wniosku firmy Modehpolmo Sp. z o.o. dot. zmian zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego, działki nr 300/1 przy ul. 1000-lecia i Traugutta. Wniosek była omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji z udziałem przedstawicieli firmy. Została przedstawiona koncepcja zmiany zapisów z funkcji pensjonatowo-apartamentowej na funkcję mieszkalną. Rada Miejska odrzuciła wniosek- 0 głosów za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący.

2) Radny Janusz Piłat zwrócił uwagę na obiekty nietrwale związane z gruntem. Chodzi o Alegorie i obiekt na terenie spółki Prima oraz obiekt przy byłym Gryfie III. Czy obowiązuje jeszcze pozwolenie na 120 dni oraz, czy skończyła się już dzierżawa ostatniego z wymienionych punktów. Czy gmina może zmobilizować w jakiś sposób inspektora nadzoru budowlanego do terminów, na jakie zostały zawarte.

Organ wykonawczy nie jest władny w tym temacie. Decyzje na pozwolenie na obiekt 120 dni wydaje starostwo powiatowe.

Pani Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że w przypadku obiektu na terenie gminy o ile wygasł termin umowy dzierżawy, a obiekt nie został usunięty wzywa się dzierżawcę do uprzątnięcia i

wydania terenu w stanie wolnym. Do dnia sporządzenia protokołu odbioru tego terenu naliczona będzie opłata za bezumowne korzystanie z nieruchomości.

Pan Mecenas dodał, że gmina nie musi weryfikować za każdym razem takiego rodzaju wystąpień, czy wygasa, czy niewygasła umowa, dlatego, że to ma pośrednio wpływ na podatek od nieruchomości.

Radny Roman Pawłowski przypomniał, że jeżeli taki dzierżawca będzie chciał w przyszłym roku startować w przetargu to zostanie zastosowane zalecenie Rady Miejskiej, aby z takim podmiotem nie zawierać już umów.

3) Radny Adam Jakubowski zapytał, czy teren po symulatorze został zrekultywowany. Jak wiadomo ta maszyna zanieczyszczała środowisko zrzutem ropopochodnych substancji.

Pani Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że dzierżawca zobowiązał się do usunięcia i zabezpieczenia tego terenu, by nie dostawało się do gleby. Po wygaśnięciu umów część terenów została sprawdzona, czy została opuszczona w należytym stanie.

Dzierżawca opuścił teren, ale gruntu nie zrekultywował – dodał Pan Jakubowski. Urządzenie ma atest, że jest sprawne, jako maszyna, bo w środku urządzenia nie dzieje się krzywda, a pod spodem wycieka jakaś substancja.

4) Pan Burzyński przypomniał, że nie dostał odpowiedzi na zapytanie odnośnie windykacji na działce nr 123/1. W księgowości radny nie dostał odpowiedzi na interesującego go pytanie.

Pani Zastępca Katarzyna Kutereba-Gnitecka wyjaśniła, że w tym przypadku obowiązuje ochrona danych osobowych. Radni dostają tylko informację o wysokości zadłużenia.

5) Radny Roman Pawłowski zapytał, czy miało miejsce lądowanie śmigłowca na stadionie miejskim i czy zostało wydane pozwolenie na jego lądowanie. Do radnego doszły słuchy, że to uszkodziło nawierzchnię z granulatu.

Pan Sekretarz wyjaśnił, że to było konsultowane z ZOŚ, który na to pozwolił. Samolot lekko osiadł, dlatego też nie było żadnych uszkodzeń płyty.

Według radnego Pawłowskiego, gdy śmigłowiec ląduje, to wszystko pod spodem zostaje zniszczone. Na potwierdzenie słów radnego, Pan Piłat poinformował, że kiedy na ul. Nowomyśliwskiej doszło do wypadku i przyleciał śmigłowiec, to w momencie jego lądowania kwiaty i trawa została wyrwana, także skutki były oplakane i pozostał duży bałagan. Granulat mógł ubyć z płyty boiska pod wpływem lądowania.

Jeżeli to był prywatny śmigłowiec, to czy uiścił jakąś opłatę- zapytał radny Pawłowski.

Pan Sekretarz zobowiązał się do przekazania pytania Kierownikowi ZOŚ.

6) Czy została zawarta umowa dzierżawy na korty tenisowe przy Aurorze- zapytał Pan Sutyła. Czy w tej umowie zawarte zostało zobowiązanie do wykonania planu, jaki został przedstawiony wcześniej Radzie.

Pani Zastępca Katarzyna Kutereba-Gnitecka poinformowała, że organ wykonawczy wykonał tą uchwałę. Umowa została zawarta. A szczegóły zostaną przekazane na najbliższym spotkaniu.

24. Wnioski i skargi mieszkańców Gminy.

Radny Jan Węglorz złożył skargę w imieniu mieszkańców na zakłócanie ciszy nocnej przy sklepie monopolowym na rogu ul. Światowida i Zwycięstwa. Mieszkańcy pytają, gdzie jest Straż Miejska i Policja. Druga skarga mieszkańców dot. składowiska odpadów przy starym ZOŚ i wylęgarni szczurów w tym rejonie oraz nieprzyjemnych zapachów, które pochodzą z tego miejsca.

Radny Jan Burzyński zwrócił uwagę na składowisko opon na starym PKS.

25. Przedstawienie bieżącej korespondencji do Rady Miejskiej.

Przewodniczący przedstawił radnym pisma, które wpłynęły do Biura Rady:

- podziękowania od Klubu Brydża Sportowego za ufundowanie nagród,
- pismo Pana Krzysztofa Mazurczyka w sprawie opłaty targowej.

Ponad to Przewodniczący poinformował o planowanym wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 8.10.2012. Tematem spotkania będzie ustawa śmieciowa.

26. Zakończenie obrad.

Przewodniczący RM Jan Magda zamknął sesję. Na tym zakończono sporządzanie protokołu.

Protokółowała:
Sylwia Jakubowska