

**XX/12 Sesja Rady Miejskiej w Międzyzdrojach
w dniu 26.01.2012, Sala Konferencyjna Urzędu Miejskiego, godz. 10.00**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący RM Jan Magda otworzył XX sesję, witając zaproszonych gości. Pismo przewodnie Burmistrza stanowi zał. Nr 1 do protokołu. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum. Ustawowy skład radnych – 15 osób. Obecnych na sesji 11 radnych. Nieobecna uspr. Teresa Purgal i radny Waldemar Witkowski. Spóźnienie zapowiedział radny Roman Pawłowski i Andrzej Kościukiewicz. Lista obecności radnych i zaproszonych gości stanowi zał. Nr 2 i 3 do protokołu

2. Przyjęcie porządku obrad.

W związku z odesłaniem dwóch projektów uchwał do dalszych prac w komisjach Burmistrz zaproponował wykreślenie ich z porządku sesji. Chodzi o projekty uchwał w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych i w sprawie uchwalenia regulaminu cmentarzy komunalnych zarządzanych przez Zakład Ochrony Środowiska w Międzyzdrojach. Burmistrz wyjaśnił, że komisje uznały stawki za zbyt wysokie i bardzo drastyczne. Komisje miały również wątpliwości co do zapisów w regulaminie. Ponadto Burmistrz zaproponował wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, która dot. budowy hotelu na miejscu Gryf I. Kilka lat temu była przedstawiana wizualizacja. Podobnie jak w przypadku innych hoteli tutaj również został nałożony obowiązek budowy parkingu podziemnego, aby móc wystąpić o pozwolenie na budowę potrzebny jest tytuł prawny, czyli dzierżawa terenu nad garażem. Wszystko jest analogiczne do pozostałych inwestycji. Natomiast w wolnych wnioskach Burmistrz poinformował, że podczas obrad Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zaproponowała, aby na sesji został poruszony temat rozbiórki obiektu Gryfa III oraz utworzenia Strefy Kibica na Euro 2012. Na sesji są osoby zainteresowane, które mogą przedstawić swoje założenia. Komisje na posiedzeniach negatywnie zaopiniowały oba wnioski, o których zainteresowani wiedzą i nie zgadzają się ze stanowiskiem radnych, że został zbyt nadmiernie podkreślony aspekt biznesowo-gastronomiczny, a aspekt promocyjny został pominięty. W gminach ościennych inne podmioty występują o utworzenie Stref Kibica. Gdyby przykładowo Rewal taką strefę utworzył, Międzyzdroje straciły by na atrakcyjności, i część turystów z wiadomych powodów pojechałaby tam gdzie jest zrobiona taka strefa. W związku z powyższym Burmistrz prosi o wysłuchanie i omówienie tego tematu ponownie.

Radny Michał Sutyła uzupełnił wypowiedź Burmistrza odnośnie wycofania dwóch projektów uchwał. Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu stwierdziła, że zaproponowane stawki opłat są horrendalnie wysokie, a w wielu przypadkach wzrost nastąpił nawet o kilkaset %. W odczuciu komisji stawki nie zostały dokładnie przemyślane. Regulaminu cmentarza nie wyczerpuje wszystkich możliwości, gdyż nie przewiduje niestandardowych usług, które ZOŚ mógłby wykonywać. Radny ponownie zwrócił uwagę na umieszczenie na początku porządku obrad punktu dot. interpelacji. Jest to nielogiczne, gdyż w strefie końcowej są odpowiedzi na interpelacje. Od kilku sesji ta procedura jest obserwowana przez radnego, który stwierdza, że to się nie sprawdza, bo nie ma udzielanych odpowiedzi w czasie sesji. W związku z powyższym, że sprawozdanie Burmistrza jest umieszczone na końcu porządku sesyjnego, a wiele interpelacji wynika z tego sprawozdania, radny prosi, aby interpelacje zostały przeniesione po sprawozdaniu Burmistrza, co da radnemu możliwość bieżącego zadawania pytań. W ostateczności zawsze istnieje możliwość złożenia pisemnej interpelacji. Radny sugeruje przeniesienie punktu 4 – interpelacje radnych - na punkt 25.

Ad vocem Burmistrz wyjaśnił, że można to inaczej interpretować. Odpowiedzi są udzielane bezpośrednio na sesji, albo ustnie, albo w formie pisemnej. W niektórych przypadkach radni zaznaczają, że chcą mieć odpowiedź pisemną, a to wynika m.in. z rozszerzonej treści zapytania, dlatego technicznie nie udaje się tego zrobić. Jeżeli interpelacja jest na tyle jasna, odpowiedź jest udzielana na sesji. Jeżeli zapytanie jest poprzedzone analizą, to wiadomym jest, że trzeba pogłębić się nad danym zagadnieniem.

Według radnego Michała Sutyły, system zaproponowany przez Przewodniczącego RM nie sprawdza się, bo powstaje bałagan, część odpowiedzi jest udzielnych na aktualnie trwającej sesji, część na następnej. To nie tworzy klarownego obrazu i jest nieczytelne.

Intencją Przewodniczącego Rady było umożliwienie otrzymania szybszej odpowiedzi na zapytanie radnego – poinformował Jan Magda.

Kontynuując Pan Sutyła zauważył, że skoro Rada ma nad czymś obradować, to powinna otrzymać materiał, nad którym ma pracować.

Burmistrz poprosił o 5 minut przerwy technicznej, celem dostarczenia materiałów.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Przed głosowaniem Przewodniczący odczytał zapis statutu, który wskazuje możliwości udzielania odpowiedzi – par. 21, ust. 2 - „*W miarę możliwości Burmistrz lub upoważniona przez niego osoba udziela odpowiedzi na tej samej sesji. Jeżeli Burmistrz lub upoważniona osoba nie ma możliwości udzielenia radnemu odpowiedzi na interpelację na tej samej sesji – uczyni to na piśmie w terminie 14 dni od zgłoszenia interpelacji*”. W związku z powyższym, należy dać Burmistrzowi taką możliwość.

Głosowanie:

1. Wykreślenie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych- za wykreśleniem głosowało 12 radnych
2. Wykreślenie Projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu cmentarzy komunalnych zarządzanych przez Zakład Ochrony Środowiska w Międzyzdrojach – za wykreśleniem głosowało 12 radnych.
3. Wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 14 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy – za wprowadzeniem głosowało – 12 radnych.
4. Przesunięcie interpelacji na punkt 23 porządku obrad- za przesunięciem głosowało 2 radnych, 10 osób było przeciwnych.

Zmieniony porządek obrad stanowi zał. Nr 4 do protokołu.

5. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 22.12.2011 r.

Przewodniczący poinformował, że protokół z poprzedniej sesji został wysłany radnym na skrzynki mailowe. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych zapoznał się z protokołem. Radna Dorota Sielewicz poinformowała, że zapoznała się z protokołem i nie wnosi uwag. W związku z powyższym zaproponowano przyjęcie protokołu bez odczytywania, za przyjęciem opowiedziało się 11 radnych.

6. Interpelacje Radnych.

Interpelacje złożyli:

1. Radny Jan Burzyński – zał. Nr 5 do protokołu:

- za jaką kwotę miasto udostępniło teren Peruwiańczykom pod działalność rozrywkową.
 - kiedy rozpocznie się budowa Galerii Molo.
 - kiedy nastąpi remont „Bałtyku”.
 - ponowienie interpelacji odnośnie regulacji plac w zakładach ZOŚ i MTBS.
 - wykonania przeglądu pieców gazowych przez najemców budynku przy ul. Skłodowskiej 43.
2. Radny Michał Sutyła poinformował o wpłynięciu do Rady Miejskiej interpelacji Stronnictwa Demokratycznego w Międzyzdrojach, którą radny składa jako swoją – zał. Nr 6 do protokołu. Ponadto radny złożył interpelację odnośnie wykonania remontu filarów podtrzymujących molo w Międzyzdrojach, która stanowi zał. Nr 7 do protokołu.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że pismo złożone przez Stronnictwo Demokratyczne w Międzyzdrojach adresowane było do Burmistrza, a zostało przedłożone Społecznej Radzie Konsultacyjnej, jako wniosek. W chwili obecnej trwają przygotowania planu inwestycyjnego Gminy Międzyzdroje na lata 2013-2024, gdzie zostaną ustalone priorytety inwestycyjne i przedstawione możliwości finansowe wg prognoz i właśnie przy tym temacie można przedyskutować wnioski złożone przez Stronnictwo. Jeżeli ma się to traktować jako interpelację radnego, to rozumie się przez to, że radny popiera wszystkie intencje w nim zawarte i organ wykonawczy ma odpowiedzieć co myśli w tych tematach? Czy Gmina Międzyzdroje ma stać się uzdrowiskiem? Tak poważną kwestię trzeba dokładnie przedyskutować i poddać pod dyskusję w formie konsultacji społecznej. Burmistrz przypomniał, że taka dyskusja była przeprowadzana i większość osób opowiedziała się negatywnie. Burmistrz uważa, że uzdrowisko nie powstanie, ponieważ nikt nie odda miastu Białej Góry, gdyż jest to teren Wolińskiego Parku Narodowego. Umiejscowiono tam Uniwersytet Poznański, bo jego działalność naukowa wpisuje się w formy jakie prowadzi WPN. Oprócz tego archiwa państwowe znajdują tam swoją siedzibę. Nikt nie pokusi się o zmianę granic WP, co wymagałoby radykalnych zmian na poziomie Prezesa Rady Ministrów. Taka wola musiałby wyjść od najwyższych szczebli.

Ad vocem radny Michał Sutyła, uważa, że Burmistrz udziela informacji merytorycznych. Jeżeli organ wykonawczy uważa, że niektóre poruszone tematy mają szansę na realizację, to niech znajdą się w propozycjach Burmistrza w dłuższej perspektywie, a będzie to dla radnego satysfakcjonująca odpowiedź, którą będzie można przekazać środowisku, które złożyło pismo. Tematy są interesujące, a niektóre z tych pomysłów przywodzą na myśl pewne powiedzenie: „gdzieś dzwoni tylko nie wiadomo w jakim kościele”.

3. Korzystając z okazji radny Węglorz podziękował Burmistrzowi za ogrodzenie budynku przy ul. Skłodowskiej (szkieletor) i złożył interpelację, która stanowi zał. Nr 8 do protokołu:
- zabezpieczenie budynku przy ul. M. C. Skłodowskiej (szkieletor).
 - usunięcie ubytków w asfalcie na ulicach: Słowiańskiej, Skłodowskiej, Dąbrowskiej.
 - kiedy zostanie utworzone miejsce na handel dorywczy.
 - kiedy zostanie przeprowadzona akcja wyłapywania bezpańskich psów na terenie miasta.

Pan Burmistrz ustosunkował się do dwóch zapytań radnego: odnośnie ubytków w ulicach – są na to środki zabezpieczone w budżecie. Powinno być to na bieżąco realizowane. W temacie bezpańskich psów, jest podpisana umowa ze schroniskiem w Golczewie. Kwestia ich wyłapania.

Radny Jan Burzyński zwrócił uwagę na starą siedzibę ZOŚ. Jest ona w opłakanym stanie, gmina powinna zabezpieczyć ten obiekt, bo stwarza zagrożenie.

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie na rok 2012.

Zagadnienie omówił Burmistrz. Zwiększa się dochody o 361 996,76 zł, które wynikają ze spodziewanych dochodów, czyli wpłat z tytułu dwóch projektów ze Sp. 2 i niezrealizowanych dochodów w roku poprzednim. Pomerania nie przekazała środków z programu Intereg. Dwa kolejne dochody, które zostają wprowadzone to projekt „Mewa” i „Aktywizacja zawodowa i społeczna klientów instytucji pomocy społecznej”. Zwiększa się wydatki o kwotę 1 501 707,70 zł. Wynika to z konieczności zwrotu części środków, które otrzymaliśmy na wykonanie kilku zadań inwestycyjnych Gminy Międzyzdroje. Jest to związane z pracami Referatu Księgowości i Nieruchomości i Kancelarią Deloitte, w temacie odzyskania podatku VAT. Aby to zrobić trzema uporządkować kwestię związane z pobranymi środkami w nadmiernej wysokości. Są 3 zadania z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Oprócz tego zwiększa się wydatki na kąpielisko 320 tys. dlatego, że nie będzie dotacji, tylko zakup usług. Są dwie kwoty na dokumentację z tytułu rozbiórki dwóch budynków: Norwida 10 i obiektu Gryfa III. 4 650,00 zł jest to kwota na odszkodowanie z tytułu nabycia nieruchomości, tj. Polna 20, jest związane z projektem przebudowy ul. Polnej. Jest też cały szereg zadań związanych z aktywizacją zawodową i społeczną klientów instytucji pomocy społecznej. Łącznie na to zadanie przeznaczono kwotę 15 145,88 zł. Środki te pochodzą ze zmniejszenia wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Są to środki zewnętrzne na ten projekt, które są w zwiększeniu dochodów. Po zwiększeniach i zmniejszeniach wydatki zwiększyły się o kwotę 1 166 561,82 zł. Planowany deficyt czasowo zwiększa się o kwotę 804 565,06 zł i wynosi 2 615 730,89 zł. Według Burmistrza w marcu bądź kwietniu, kiedy będą środki z tytułu podatku VAT będzie można pokryć deficyt w całości

-----stan radnych na Sali – 13 osób.
Przyszedł radny Roman Pawłowski-----

STANOWISKA:

KRGiB - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję:

Radny Michał Sutyła zapytał o pkt. 5 uzasadnienia dot. zwiększenia wydatku w kwocie 10 tys. zł na opracowanie projektu budowlanego dla zadania „Rozbiórka zabudowań zlokalizowanych na działce oznaczonej ewidencyjnie numerem 61, położonej w Międzyzdrojach przy ul. Bohaterów Warszawy nr 5a”, zwiększenie to wprowadzenie nowej kwoty, czy jest to zwiększenie do jakiejś kwoty? Radny zapytał również o pkt. 6 uzasadnienia – jaki fragment działki chodzi, i o którą działkę chodzi w punkcie 10 a,b.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że jest to zwiększenie wydatku w ramach budżetu a kwota jest jedna i powinna wystarczyć na wykonanie dokumentacji pozwalającej w konsekwencji na rozbiórkę.

Pani Edyta Konarzewska wyjaśniła, że w temacie depozytu, w drodze wyłączenia przejęła gmina fragment terenu przed częścią posesji przy ul. Polna 20. Jest to kilkanaście metrów 2 nieruchomości, która reguluje granicę pasa ul. Polnej. Nie ma kontaktu z właścicielami, którzy nie przebywają tutaj na stałe, stąd założy się depozyt, w którym zostaną zabezpieczone środki na odszkodowanie za przejęcie tej działki. Natomiast kwestia przejęcia terenu, dot. placu przed dworcem i części ul. Cmentarnej. Zostają przejęte od PKP nieodpłatnie, a zabezpieczamy środki na koszty notarialne i sądowe. W temacie służebności, temat był omawiany na ostatniej sesji i dot. wzajemnych służebności na rzecz PKP na ul. M. Skłodowskiej-Curie.

Radny Janusz Piłat zapytał o realizację pożyczki w kwocie 638 106 zł na remont oczyszczalni. W ubiegłym roku zadanie nie zostało zrealizowane. Jak teraz w tym temacie.

Burmistrz poinformował, że w roku ubiegłym nikt nie stanął do przetargu. Kiedy Pani Skarbnik potwierdzi dostępność środków zostanie ogłoszony przetarg. Na pytanie radnego Michała Sutyły dot. całkowitego kosztu zadania ul. Bałtyckiej, Burmistrz wyjaśnił, że to było zadanie ubiegłoroczne, które zostało w pełni wykonane. Zapłata dla ZWiKu będzie w tym roku.

W związku z brakiem uwag w dyskusji Przewodniczący zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Uchwała Nr XX/174/12, stanowi **zał. Nr 9 i 10** do protokołu.

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/162/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 22.12.2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Międzyzdroje na 2012 rok.

Burmistrz wyjaśnił, że poprzednia uchwała powoduje pewne zmiany. Pokrycie rosnących wydatków i deficytu musi być pokryte z wolnych środków na koncie gminy. Zmienia się poz. 8 w przychodach – 4 054 087,89 zł. Wolne środki muszą być zaangażowane w kwocie 3 415 981,89 zł.

STANOWISKA:

KRGiB - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Uchwała Nr XX/175/12, stanowi **zał. Nr 11 i 12** do protokołu.

9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 4.01.2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2012-2024.

Kolejny projekt uchwały jest konsekwencją uchwał poprzednich – wyjaśnił Burmistrz. W zał. Nr 1 wszystkie wcześniejsze zmiany są zaznaczone kolorem zielonym. Sprawa techniczna.

STANOWISKA:

KRGiB - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Uchwała Nr XX/176/12, stanowi **zał. Nr 13 i 14** do protokołu.

10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia miejscowości na terenie Gminy Międzyzdroje, w których pobiera się opłatę miejscową.

Zagadnienie omówił Pan Burmistrz. Po podjęciu uchwały nadającej statut Białej Górze i Grodnie, można teraz pobierać taką opłatę.

STANOWISKA:

KRGiB – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył i zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Uchwała Nr XX/177/12, stanowi **zał. Nr 15 i 16** do protokołu.

11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/98/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 28.06.2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Międzyzdroje.

Zagadnienie omówiła Kierownik Referatu Promocji i Współpracy z Zagranicą Pani Anetta Czyżak, która wyjaśniła, że zmiana dot. zapisów w umowie. Autopoprawka, która zostaje wprowadzona, to zmiana w par. 3 ust. 5 zamiast słowa „nienależny” na „nienależycie”.

Burmistrz dodał, że zmiana dot. możliwości rozliczania przez kluby sportowe i stowarzyszenia dotacji. W ramach harmonogramu wydatków kluby i stowarzyszenia, które otrzymywały od gminy dotacje na działalność sportową mogły w ramach harmonogramu przesuwać środki tylko o 10% w ramach danego zadania. Kluby były postawione pod ścianą, bo nie mogły dowolnie tych środków przesuwać i realizować ich zgodnie ze swoimi statutami. Na początku roku kluby musiały założyć z dokładnością do 10% dany wydatek. Zmiana uchwały umożliwi im rozliczenie w proporcji 90% dotacji a 10% środków własnych.

STANOWISKA:

KRGiB – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący RM Jam Magda otworzył dyskusję, w której głos zabrał radny Michał Sutyla, który zwrócił uwagę na sytuację, w której stwierdza się jakąś nieprawidłowość i tryb, w którym urząd może wezwać dany klub do jej usunięcia, nie powodując wypłacania kolejnej transzy i zwrotu pierwszej.

Pani Czyżak wyjaśniła, że w par. 10 umowy jest zapis mówiący o tym, że zleceniodawca może wezwać do złożenia częściowych sprawozdań z wykonywania zadania według określonego wzoru w trakcie realizacji tego zadania. Kiedy zostanie złożone częściowe sprawozdanie to w ramach kontroli dokonuje się weryfikacji tego sprawozdania i dołączonej do tego dokumentacji. Jeżeli jest ona niepełna to wzywa się osoby zainteresowane do jej uzupełnienia. Cała procedura nie wstrzymuje przyznawania kolejnej transzy. Dlatego też jest ustalany z klubami bezpieczny termin przyznawania drugiej transzy, żeby uniknąć takich sytuacji. W par. 3 ust.2 pkt a, b można przy podpisywaniu umowy określić terminy przekazywania pierwszej i drugiej transzy. Stąd w umowie ustala się bezpieczny termin, który pozwoli wspólnie sprawdzić sprawozdanie, uzupełnić dokumentację, a w skrajnych przypadkach dotacja musi zostać zwrócona.

Chodziło o sytuację, gdy jest częściowe sprawozdanie i pracownik merytoryczny zauważa pewną nieprawidłowość. Czy jest możliwość wezwania podmiotu do naprawienia tej nieprawidłowości bez konieczności dokonania zwrotu dotacji – zapytał radny Michał Sutyla.

Kwestią wyjaśnienia Pani Kierownik wytłumaczyła, że to zależy od uchybienia. Jeżeli uchybienie ukazuje nieprawidłowy sposób wykorzystania dotacji, który nie wiąże się z realizacją tego zadania, to koniecznym staje się zwrot tej dotacji przez klub sportowy.

Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę w par. 3 ust. 5 - zamiast słowa „nienależny” na „nienależycie”. Za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Całość uchwały została poddana pod głosowanie, za przyjęciem głosowało 13 radnych.
Uchwała Nr XX/178/12, stanowi zał. Nr 17 i 18 do protokołu.

12. Projekt uchwały w sprawie obniżenia wysokości wskaźników procentowych, określających wysokość dodatku mieszkaniowego.

Projekt uchwały zreferował Pan Burmistrz. Ustawa daje pewne narzędzia, z których gmina skorzystała i pozwala określać wysokość tego dodatku. Ustawą jest określany na 70%. Uchwała Rady może go zmniejszyć lub zwiększyć o 20%. W tej chwili biorąc pod uwagę możliwości finansowe określa się go na poziomie 50% faktycznych wydatków ponoszonych za lokal mieszkalny, jeżeli powierzchnia tego lokalu jest mniejsza lub równa normatywnej powierzchni.

STANOWISKA:

KRGiB – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
KSKiS – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.
Uchwała Nr XX/179/12, stanowi zał. Nr 19 i 20 do protokołu.

13. Projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Burmistrz wyjaśnił, że pewne propozycje zostały omówione na komisji. Idea polega na tym, żeby określić odpłatność za usługi opiekuńcze w mieście tak, aby jak największa ilość osób mogła taką opieką być objęta. Należy zweryfikować odpłatność jeżeli chodzi o status majątkowy. Chodzi głównie o osoby, które mają ograniczone środki finansowe i osoby najbiedniejsze, które są całkowicie zwolnione z opłat. Wraz z rosnącym statusem majątkowym, a także ilością osób w gospodarstwie domowym, albo osobami, które są zobowiązane prawnie do alimentowania osób chorych, część odpłatności będą musiały ponosić, z resztą taka praktyka była stosowana dotychczas. Uściśla się odpłatności w formie tabeli. Burmistrz zaproponował, aby Kierownik OPS Pani Elżbieta Jakubiak omówiła poszczególne zmiany.

STANOWISKA:

KRGiB – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
KSKiS – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Kierownik OPS przedstawiła proponowane autopoprawki:

- 1) w par. 3 uściśla się zapis : na wniosek osoby zainteresowanej lub pracownika socjalnego można zwolnić osobę obłożnie chorą w stanie leżącym, objętą usługami w wymiarze powyżej 3 godzin dziennie z części opłat, nie więcej jednak niż 3 godzin usług z uwzględnieniem par. 6 – za przyjęciem autopoprawki opowiedziało się 13 radnych.
- 2) w par. 10 – zmiana słowa „Wojewody” na „Województwa” – za przyjęciem autopoprawki głosowało 13 radnych.

- 3) w zał. Nr 1 dopisuje się pkt. g) wyjście z podopiecznymi na spacer (np. Blkon, podwórko itp.), w miarę możliwości OPS- za zmianą głosowało 13 osób.

Przewodniczący RM Jan Magda zaproponował zmianę w pkt. b) słowa „węgiel” na „opłat” – za zmianą opowiedziało się 13 radnych.

Całość projektu uchwały z autopoprawkami Przewodniczący poddał pod głosowania, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Uchwała Nr XX/180/12, stanowi **zał. Nr 21 i 22** do protokołu.

14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej (na działce 70/19).

Zastępca Burmistrza Pani Katarzyna Kutereba-Gnitecka wyjaśniła, że ze względu na konieczność zabezpieczenia swobodnego dostępu do części spacerowej obiektu molo proponuje się ustanowienie na rzecz każdorazowego właściciela nieruchomości stanowiących działki nr 70/12 i nr 70/29, obręb 20 miasta Międzyzdroje służebności gruntowej, na nieruchomości stanowiącej działkę nr 70/19 zabudowanej obiektem molo. Zakres wykonywania służebności gruntowej ma się ograniczać do prawa swobodnego Przechodu przez część niezabudowaną nieruchomości oraz pasaż wewnątrz obiektu usytuowanego na nieruchomości.

STANOWISKA:

KRGiB –pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję. W związku z brakiem pytań Przewodniczący zamknął dyskusję poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Uchwała Nr XX/181/12, stanowi **zał. Nr 23 i 24** do protokołu.

15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej (na działce 70/17 i częściach działek 70/12, 70/13, 70/15).

Zagadnienie omówiła Zastępca Burmistrza Pani Katarzyna Kutereba-Gnitecka. W związku z wnioskiem Wspólnoty Molo w sprawie przekazania wspólnocie tytułu prawnego do części nieruchomości gminnej: działki nr 70/17 oraz części działek 70/12, nr 70/13 i nr 70/15, obręb 20 miasta Międzyzdroje w celu realizacji na w/w terenie inwestycji nadbudowy obiektu molo, proponuje się ustanowienie na rzecz każdorazowego właściciela nieruchomości stanowiącej działkę nr 70/19 zabudowaną obiektem molo służebność gruntowej na w/w części nieruchomości będącej własnością gminy. Zakres wykonywania służebności gruntowej ma się ograniczać do prawa wybudowania i użytkowania nadwieszonych nad gruntem w formie balkonów/tarasów i zadaszeń oraz wybudowaniu i użytkowaniu schodów oraz konstrukcji podpierających.

STANOWISKA:

KRGiB – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

KSKiS – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Roman Pawłowski zwrócił uwagę na projekt i schody. Radny ma nadzieję, że nie będą one utrudniały swobodnego przejścia na plażę.

Burmistrz wyjaśnił, że koncepcja jest tylko koncepcją. Jednym się podoba drugim nie. trudno nad tym dyskutować. Ważne, czy zostaną wydane warunki. Jest wola organu wykonawczego, że projekt nie może utrudnić swobody przejścia. Nawiązując do interpelacji radnego Jana Burzyńskiego, Burmistrz wyjaśnił, że Urząd Marszałkowski włączył się w mediacje dot. dofinansowania z pożyczki JESSICA. Po najbliższych spotkaniach będzie można określić, czy dofinansowanie jest. Inwestycja jest dosyć kosztowna. Zgodnie z zagospodarowaniem i projektem przebudowy przejście będzie szersze i zaadoptowane do wszystkich potrzeb. Wybiegając w przyszłość Wspólnota Moło wnioskuje, aby po stronie moła od sezamu zrobić zjazd techniczny. To wymaga wywłaszczenia właścicieli z części nieruchomości. Procedura jest dopiero przed nami.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Uchwała Nr XX/182/12, stanowi zał. Nr 25 i 26 do protokołu.

16. Projekt uchwały w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Tytułem wstępu głos zabrała Pani Burmistrz informując, że proponuje się oddać do wydzierżawienia na okres 30 lat od dnia 31 marca 2013 r. na rzecz wnioskodawcy część działki o numerze 73 o pow. 3777 m² z przeznaczeniem na wybudowanie parkingu podziemnego. Jednocześnie w związku z tym, że prace projektowe trwały bardzo długo i ważność niektórych uzgodnień i warunków technicznych w najbliższym czasie ulegnie przedawnieniu wnioskodawca prosi o zawarcie umowy dzierżawy na okres 3 miesięcy celem złożenia dokumentacji w Starostwie Powiatowym i uzyskania pozwolenia na budowę.

Pan Krzysztof Stoltman, który uczestniczył w sesji wyjaśnił, że projekt budowy hotelu na Gryfie I został już przedstawiony 2 lata temu. Inwestor oczekiwał wtedy aprobaty na zagospodarowanie części działki 73 na wybudowanie parkingu podziemnego, celem zapewnienia miejsc postojowych dla obiektu handlowego i parkingu ogólnodostępnego. Pozwolenie wiązało się z zapewnieniem przez inwestora, iż na tej części nie będzie żadnych zabudowań kubaturowych. To był wspólnie wypracowany warunek. Radni oczekiwali, że będzie tam teren zielony, plac zabaw itd. Funkcja tego terenu miała pozostać bez zmian. Proces projektowy trwał dwa lata. Pośpiech wynika z tego, że podczas składania dokumentów do Starostwa Powiatowego zaczynają wychodzić różne uzgodnienia i warunki techniczne, m.in. warunki przyłączenia prądu elektrycznego. Pan Stoltman pokazał umiejscowienie trafostacji, która będzie opiewała na 1 mega bat. Uzyskanie samych warunków z energetyki było trudną sprawą, bo jest to ogromna ilość prądu. Oprócz prośby o wydzierżawienie jest prośba o dzierżawę tego terenu na okres 3 miesięcy co pozwoli uzyskać władzom spółki spełnienie wszystkich wymogów formalnoprawnych i podpisać oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. To pozwoli złożyć spółce wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Na pytanie radnego Janusza Piłata, czy w okresie 3 miesięcy dzierżawy firma przewiduje ustawienie obiektów rozrywkowych, Pan Stoltman wyjaśnił, że takich obiektów nie będzie.

Radny Adam Jakubowski zwrócił uwagę na usytuowanie wylotu wentylacyjnego. Na poprzednim spotkaniu został postawiony wniosek, aby takie wyloty były pokierowane przez ciągi budynku i znajdowały się na dachu. W związku z powyższym radny będzie głosował

przeciwko projektowi. Idea mówiła o tym, że na powierzchni nie będą powstawały naziemne konstrukcje typu „buda”. A tu nagle powstanie wylot wentylacji powietrza.

Pan Stoltzman wyjaśnił, że wyloty będą w formie filtru, który będzie przechodził i zaciągał powietrze potrzebne do funkcjonowania garażu. Ponadto takie są wymogi, musi być zapewniona droga przeciwpożarowa.

Czy garaż będzie wystawał ponad powierzchnie – zapytał radny Michał Sutyla.

Odp. To będzie tylko garaż podziemny z 39 miejscami parkingowymi. Pokoi jest planowanych 140.

Radny Roman Pawłowski poprosił o przedstawienie sytuacji finansowej firmy. Radny chce uniknąć sytuacji, w której wybudowanie hotelu trwałoby w nieskończoność a obiekt ostatecznie nie powstanie, natomiast na jego miejscu będą dmuchawce do skakania.

Właścicielem jest Uznam Partners, który jest udziałowcem w ¼ w sieci handlowej Polomarket, który na terenie Polski ma 350 obiektów i ciągle się rozwija. Na dzień dzisiejszy na koniec roku tych obiektów będzie o 100 więcej. Kapitał jaki wnosi spółka jest gwarantem tego, że inwestycja zostanie zrealizowana- wyjaśnił Pan Stoltzman.

Ad vocem Pan Pawłowski przypomniał, że Polomarket miał wejść razem z Gminą w spółkę i wybudować obiekt na terenie targowiska. Plany nie doszły do realizacji.

Wyjaśnienie w spornej kwestii złożył Prezes Nowego Centrum Pan Mateusz Flotyński, który był obecny podczas rozmów z potencjalnymi inwestorami, kiedy pełnił funkcję Zastępcy Burmistrza. Pan Prezes potwierdził, że było tak jak mówi radny. Polomarket wystąpił do Gminy z pomysłem zabudowy tego terenu. Kiedy 4 lata temu ta koncepcja została przedstawiana radnym faktycznie miało to powstać przy udziale z Polomarketem. Kwestia zawarcia umowy ze spółką trwała kilka miesięcy. W tym czasie nastąpił kryzys. Dzień przed podpisaniem umowy spółka Polomarket wiedząc, że nie ma 100% gwarancji, że będzie dofinansowanie poprosiła o zwłokę w podpisaniu umowy. W międzyczasie pojawił się nowy partner, który był zainteresowany możliwością współpracy i Gmina skorzystała z jego oferty.

Radny Roman Pawłowski zapytał, jaki będzie termin realizacji inwestycji. Według radnego w umowie powinna być zawarta klauzula określająca rozsądny termin ukończenia inwestycji. Tak robią gminy ościenne.

Pan Stoltzman wyjaśnił, że na chwilę obecną nie można podać konkretnego terminu rozpoczęcia inwestycji, nie mniej jednak, spółka nie zaniechała prac nad projektem inwestycji. Zarząd cały czas dąży do uzyskania pozwolenia na budowę. Projekt kosztował sporo pieniędzy, dlatego też zarząd nie zrezygnuje z inwestycji, gdyż nikt nie ponosiłby znacznego nakładu na tworzenie samego projektu. Z planów wynika, że można przystąpić do rozmów z mocnym i dobrym operatorem hotelowym, który jest wyznacznikiem rozpoczęcia inwestycji i być może uda się już na początku 2013 roku.

Kiedy była przedstawiana koncepcja tego hotelu i garażu, były pytania odnośnie wylotu powietrza i inwestor zapewnił, że takiego wylotu powietrza na terenie garażu nie będzie, zapewniając, że sugestie aby ciągi wentylacyjne przebiegały przez główny budynek zostaną wzięte pod uwagę. Tak się nie stało, a wyloty zaprojektowano w formie zamkniętej i postawiono w tym momencie radnych pod ścianą, dlatego radny Jakubowski czuje się oszukany. Przeprowadzenie takiego ciągu przez główny budynek nie jest żadnym problemem, bo jest to tylko problem technologiczny. Radny sugeruje, żeby wyloty były umieszczone na działce spółki, bo wtedy zostanie to zrobione dobrze i skutecznie.

Rada wypracowała pewne stanowisko, gdyż to nie jest pierwszy tego typu wniosek. Poprzednie dot. m.in. Pomeranii i Feniksa. Kiedy teren był dzierżawiony nie było żadnych hałaśliwych urządzeń, handlu, gastronomi i możliwości poddzierżawiania. Radny Pawłowski sugeruje, aby Burmistrz przeniósł wcześniej wypracowane wnioski do przyszłej umowy.

Pan Stoltzman wyjaśnił, że wszystko wiąże się z technologicznymi warunkami garażu. Musi zostać uwzględniona droga przeciwpożarowa. Zaprojektowany obiekt mieści w sobie takie

wyjście ewakuacyjne z garażu. Oczywiście przedstawiciel zgadza się z kwestią hałasu. Sugestie zostaną przekazane projektantom, aby wyciągi były przeprowadzone przez hotel. Na pytanie radnego Janusza Piłata, czy to będzie wyłącznie obiekt hotelowy, czy będą mieściły się również apartamenty, Pan Stolzman wyjaśnił, że w części będzie to obiekt lokalowy, część będzie apartamentowa, ulokowana na najwyższych kondygnacjach.

Jak zauważył radny Michał Sutyła jeden z wyrzutów jest połączony z klatką schodową, czy w tej części nie można umieścić wylotów z wentylacji?

Pan Stolzman przyjął uwagę do wiadomości.

W związku z omówieniem tematu Przewodniczący zamknął dyskusję poddając pod głosowanie projekt uchwały. Radni pozytywnie zaopiniowali 11 głosami za, 1 przeciw i 1 wstrzymującym się.

Uchwała Nr XX/183/12, stanowi **zał. Nr 27 i 28** do protokołu.

17. Projekt uchwały w sprawie wyposażenia w majątek Szkoły Podstawowej nr 1 im. Bolesława Chrobrego w Międzyzdrojach, Szkoły Podstawowej nr 2 im. Prof. Dr Władysława Szafera w Wapnicy i Gimnazjum nr 1 im. Jana Pawła II w Międzyzdrojach.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że jest to uchwała porządkowa. Podczas kontroli RIO wykazało taką nieprawidłowość. Trzeba uregulować stan prawny i faktyczny majątków szkół.

STANOWISKO:

KRGiB- opowiedziała się za pozytywnym zaopiniowaniem projektu.

KSKiS – pozytywnie głosowała za projektem.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych.

Uchwała Nr XX/184/12, stanowi **zał. Nr 29 i 30** do protokołu.

18. Projekt uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych.

Projekt uchwały omówił Przewodniczący Komisji Spraw Komunalnych i Społecznych Janusz Piłat. W związku z prośbami mieszkańców o zmianę tej uchwały, komisja podjęła działania w tym temacie. Jeden z wniosków skierowanych do komisji dot. sprzedaży budynku, który powstał przed 1945 r. Po analizie komisja doszła do wniosku, że budynki, które są wybudowane przed 1945 r. a należą do zasobu komunalnego można sprzedać po tańszej cenie ze względu na stan techniczny. W związku z powyższym komisja zaproponowała, aby takie budynki sprzedać przy zastosowaniu odpowiedniej bonifikaty. Kolejną rzeczą, nad którą pracowała komisja to ujednoczenie tekstu uchwały. Przewodniczący odczytał proponowane zmiany:

- w § 2 poprzez dodanie ust. 3 będącego w poprzedniej uchwale §9, w którym wskazuje się nieruchomości wyłączone ze sprzedaży, ponadto dodaje się w § 2 ust. 3 pkt. 3 – Tysiąclecia Państwa Polskiego 15 i w pkt. 9 – Książąt Pomorskich 17;

- zmianę treści § 3 w uchwale w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych spowodowaną wykazaną przez Kancelarię Deloitte koniecznością doliczania podatku VAT do refundowanych przez nabywców lokali nakładów na przygotowanie lokali do sprzedaży, m.in. kosztów wycen, inwentaryzacji. Wobec wątpliwości co do wysokości stawki procentowej doliczanego podatku VAT, którą powinna pokrywać osoba wnioskująca o sprzedaż, Kancelaria Deloitte wskazała jako rozwiązaniem ułatwiającym rozliczenia z

urzędem skarbowym oraz minimalizującym koszty nabywców lokali, doliczenie w/w kosztów przygotowania lokalu do zbycia do ceny sprzedaży lokalu;
- w § 5, 6, 7 wskazać 5-letni termin liczony do dnia sprzedaży;
- w § 5 dodać bonifikatę w wysokości 70% w przypadku sprzedaży lokali w budynkach dwurodzinnych (dwulokalowych).

STANOWISKO:

KRGiB – komisja nie zajęła stanowiska.
KSKiS – pozytywnie głosowała za projektem.

Przewodniczący Jan Magda otworzył dyskusję.

Radny Roman Pawłowski zapytał, ile jest lokali komunalnych jedno lub dwurodzinnych oraz czy w tych obiektach są sprzedane lokale.

Zastępca Burmistrza Pani Katarzyna Kutereba-Gnitecka wyjaśniła, że są 2 lokale jednorodzinne, 8 lokali dwurodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy. Pani Konarzewska dodała, że są lokale w całości gminne np. Polna 69, są również lokale, gdzie jeden lokal został sprzedany a drugi jest gminny.

Kontynuując Pan Pawłowski wyjaśnił, że ma mieszane uczucia w kwestii tej uchwały. W roku 2010 Rada podjęła uchwałę o zagospodarowaniu mieszkaniowym zasobem gminy. Jednym z zapisów uchwały była opcja, że należy dążyć do sprzedaży lokali, tam gdzie powstały wspólnoty, albo tam gdzie gmina posiada tylko jeden lokal. Bonifikaty są również wysokie. 20% różnicy pomiędzy lokalem dwu a wielorodzinnym, według oceny radnego jest dużym krokiem w kierunku najemców lokali komunalnych dwurodzinnych. Nie wiele gmin realizuje zadania w temacie mieszkaniowym. W zasadzie gminy budują tylko lokale socjalne. Radny przypomniał, że będzie zmiana ustawy o lokalach komunalnych, gdzie zapisy będą nakazywać gminie posiadanie tych lokali, a gmina będzie mogła zawierać umowy najmu na czas określony itd.

Ad vocem radny Janusz Płat wyjaśnił, że wysokość bonifikaty wynika z poszczególnych parametrów tj. stan techniczny tych budynków sprzed 1945 r., ostatnie remonty, środki zabezpieczone na przeprowadzenie remontów, wymogi stanu technicznego, który określa różnicę między lokalem komunalnym a socjalnym. Zbierając to wszystko razem, komisja doszła do wniosku, że mniejszym wydatkowaniem nakładów będzie sprzedaż przy zastosowaniu takiej bonifikaty w budynku przy stanie obecnym, jak przeprowadzanie kolejnych remontów. W większości przypadków, te zaplanowane kwoty ograniczają się do tzw. niezbędnego minimum. A potrzeby są dużo większe. Ustawa obliguje gminę, żeby ta posiadała zasób komunalnych. Zawsze można powrócić do rozmów o strategii mieszkaniowej. Jest wykaz mieszkań, które są wykluczone ze sprzedaży.

W związku z omówieniem tematu Przewodniczący zamknął dyskusję poddając pod głosowanie projekt uchwały. Radni pozytywnie zaopiniowali 9 głosami za, 2 przeciw i 3 wstrzymującym się.

Uchwała Nr XX/185/12, stanowi **zał. Nr 31 i 32** do protokołu.

-----wyszedł Janusz Płat i Roman Pawłowski,
Stan radnych obecnych na Sali – 11 osób-----

19. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu na rok 2012.

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący Komisji Adam Jakubowski.

W związku z brakiem uwag do planu pracy, Przewodniczący RM Jan Magda poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 11 radnych.

Uchwała Nr XX/186/12, stanowi zał. Nr 33 i 34 do protokołu.

-----przyszedł Janusz Piłat,
Stan radnych obecnych na Sali – 12 osób-----

20. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Spraw Komunalnych i Społecznych na rok 2012.

Przewodniczący Komisji Janusz Piłat odczytał plan pracy komisji na rok 2012.

Przewodniczący RM Jan Magda, poddał projekt uchwały pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych.

Uchwała Nr XX/187/12, stanowi zał. Nr 35 i 36 do protokołu.

21. Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej za rok 2011.

Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za rok 2011 przedstawił Wiceprzewodniczący Rafał Wolny. Po odczytaniu sprawozdania i braku uwag ze strony radnych, Przewodniczący zaproponował poddanie pod głosowanie przyjęcie sprawozdania, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych.

Sprawozdanie stanowi zał. Nr 37 do protokołu.

22. Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu za rok 2011.

Przewodniczący Komisji Adam Jakubowski zapoznał radnych ze sprawozdaniem z pracy komisji za rok 2011. Po odczytaniu Przewodniczący RM poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania, za przyjęciem głosowało 12 radnych.

Sprawozdanie stanowi zał. Nr 38 do protokołu.

23. Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji Spraw Komunalnych i Społecznych za rok 2011.

-----wyszła Dorota Klucha,
Stan radnych obecnych na Sali – 11 osób-----

Janusz Piłat Przewodniczący Komisji Spraw Komunalnych i Społecznych przystąpił do odczytania sprawozdania z pracy komisji w roku 2011. W związku z brakiem uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania, za przyjęciem głosowało 11 radnych.

Sprawozdanie stanowi zał. Nr 39 do protokołu.

24. Sprawozdanie z pracy Burmistrza pomiędzy sesjami.

Pan Burmistrz odczytał sprawozdanie z pracy pomiędzy sesjami, które stanowi zał. Nr 40 do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

1)Głos zabrał radny Jan Burzyński pytając o przybliżenie pkt. 3 i pkt 9 wraz z ustaleniami.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że z Panią Dyrektorem Hotelu Amber Baltic został omówiony rok ubiegły. Wszystkie trudności, z którymi męczyci się goście hotelowi wynikały z hałasu

emitowanego z lokalu na plaży powstałego przy hotelu. Pani Dyrektor prosiła, aby gmina zwróciła na to szczególną uwagę. Rozmowy dot. również współpracy odnośnie festiwalu. Comfortime Baltica planuje dużą inwestycję na gromadzie. Przygotowują się do wycinki drzew. Omawiane były zmiany, inwestor chce zminimalizować wstępne zamierzenia co do ilości apartamentów. Chce budować mniej, ale w lepszym standardzie. Muszą wystąpić z wnioskiem o zmianę warunków. Firma zadeklarowała udział finansowy w przygotowaniu dokumentacji na budowę drogi Gryfa Las.

2) Na pytanie radnej Doroty Sielewicz, odnośnie dalszych losów Wikliny Burmistrz wyjaśnił, że gmina wystąpiła z wnioskiem do ENEI o zawieszenie dwóch liczników. Po zmianie statutu Wapnicy, obiekt zostanie przekazany Radzie Sołeckiej, która zaopiekuje się tym budynkiem, gdyż w budżecie nie ma środków na remont tego budynku.

-----przyszedł Roman Pawłowski i Dorota Klucha,
Stan radnych obecnych na Sali – 13 osób-----

3) Radny Michał Sutyła zapytał o przedstawienie zakresu współpracy z Akademią Sztuki w Szczecinie oraz o spotkanie z Towarzystwem Funduszu Inwestycyjnego.

Pan Burmistrz poinformował, że w dniu 29 grudnia przyjechali przedstawiciele Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych z Warszawy z siedzibą w Poznaniu. Wstępnie została przekazana informacja o możliwości sfinansowania części inwestycji z innego źródła. Został również poruszony temat budowy Galerii przy molo, w części finansowanej z tego funduszu inwestycyjnego jako wkładu własnego spółki.

W temacie Akademii Sztuki Burmistrz wyjaśnił, że w momencie, kiedy Akademia powstała odbyło się spotkanie z Panem Hantke, prof. Dyczewskim i Panem Schulzem, którzy uznali, że współpraca jest dla obu stron korzystna. Gmina szuka alternatywy dla organizacji niektórych imprez. Akademia współpracuje z różnymi artystami z różnych krajów. Burmistrz dodał, że istnieje możliwość, aby Ci artyści nieodpłatnie występowali w mieście. Gmina pokryje koszt dojazdu i posiłków. Można również organizować wszelkiego rodzaju wystawy dla studentów, i imprez plenerowych, gdyż miasto daje taką możliwość. Padła propozycja, która de facto została przyjęta z uznaniem, aby studenci architektury wykonali projekt zagospodarowania terenu placu przy pomniku Marynarza. Takich prac zapewne będzie wiele, dlatego po uzyskaniu zgody Rady, zorganizuje się konsultacje z mieszkańcami, czy widzieliby zmianę wizualną tego terenu-wyjaśnił Burmistrz.

W temacie inwestycji, jedyną inwestycją w trakcie realizacji jest budowa portu jachtowego w Wapnicy. Za kilka dni ogłoszony zostanie przetarg na modernizację oczyszczalni ścieków. Kiedy będzie pewność, że jest dofinansowanie z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych odbędzie się przetarg na ul. Polną. W budżecie zabezpieczono środki na dokumentację rozbiórkową dwóch budynków. Toczą się inwestycję prowadzone przez spółki. Jeżeli chodzi o sprawozdanie finansowe, Burmistrz wyjaśnił, że trwają przebiegania w związku z zamknięciem roku, co spowodowało nie przygotowanie materiału.

Radny Janusz Piłat w kwestii budowy portu jachtowego zapytał, czy na tym etapie można poznać zasady na jakich będzie funkcjonował ten port. Czy w tym temacie będzie można zorganizować spotkanie z osobami zainteresowanymi.

Burmistrz: teraz jest etap budowy, dlatego do końca roku nikt nie może stamtąd korzystać. Są pewne obostrzenia dot. projektu, czyli środków zew. Cel i funkcja musi być zachowana, a przeznaczenie zgodne z projektem. W trakcie roku Burmistrz ma nadzieję, że w drodze przetargu bądź konkursu uda się wyłonić operatora, który będzie się zajmował portem.

-----wyszedł Michał Sutyła,
Stan radnych obecnych na Sali – 12 osób-----

Przewodniczący RM Jan Magda w związku z wyczerpaniem tematu zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie sprawozdanie Burmistrza, za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych.

Przewodniczący ogłosił 20 minut przerwy.
Po przerwie obrady sesji zostały wznowione.

25. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu ZGWW z działalności związku.

Sprawozdanie przedstawił Przewodniczący ZGWW Rafał Wolny.

WNIOSEK:

Radni wnioskuje, aby sprawozdanie z działalności ZGWW było przedstawiane raz na kwartał, za przyjęciem głosowało 9 radnych, 4 osoby były przeciwnie.

26. Odpowiedzi na interpelacje.

W związku z prośbą radnego Jana Burzyńskiego o udzielenie ustnej odpowiedzi w tematach budowy Galerii Molo i „Bałtyku”, Burmistrz wyjaśnił, że odpowiedź na temat budowy Galerii Molo została wcześniej udzielona, natomiast w kwestii „Bałtyku” zagadnienie zreferuje Pani Joanna Ścigała, która zna ten temat.

Głos zabrała Pani Ścigała, która poinformowała, że budynek jest notorycznie okradany z zabezpieczeń. Jeden z mieszkańców zgłosił w tym temacie interwencję, w której udział wzięła Pani Ścigała razem z Panem Sekretarzem, strażnikiem miejski, komendantem policji. Według wszelkich wskazań budynek stwarza zagrożenie. W tej chwili wejście do budynku nie jest zabezpieczone. Burmistrz wystąpił z wnioskiem do Starostwa Powiatowego o czasowe przejście obiektu. Taki wniosek powinien zostać złożony docelowo przez konserwatora zabytków, zgodnie z ustawą o Ochronie zabytków. Wtedy takie czasowe przejście pozwala na wykonanie niezbędnych prac, czyli na zabezpieczenie budynku przed osobami postronnymi. Pani Naczelnik Łapaj ze Starostwa przyjechała na oględziny w celu ustalenia stanu technicznego budynku i stwierdzenia, czy faktycznie zagraża bezpieczeństwu. Zostało wszczęte postępowanie, z którego jasno wynika, że to nie gmina jest stroną do wystosowania wniosku, tylko konserwator zabytków, który nie ma pieniędzy na wykonanie prac zabezpieczających. Zostało wystosowane pismo, żeby konserwator zabezpieczył w budżecie środki na wykonanie zastępcze. Radni zabezpieczyli w budżecie na rok 2012 kwotę 200 tys. na zabytki. Zgodnie z uchwałą to właściciel występuje do gminy z wnioskiem o przyznanie dotacji na prace remontowe. W tym wypadku nie ma kontaktu z właścicielem „Bałtyku”. Za zgodą radnych można przeznaczyć pewną kwotę, aby zabezpieczyć otwory okienne, zamurować wejście główne.

Ad vocem Burmistrz wyjaśnił, że problem nie polega na braku środków tylko na tym, że Gmina nie może ich wydatkować, gdyż są to publiczne pieniądze. Można je wydatkować w wypadku, kiedy właściciel złoży pismo z prośbą o dotacje. Gmina musi mieć tytuł prawny, którego nie posiada. Jeżeli konserwator zabytków da umocowanie prawne i zwróci się do starostwa o wydanie takiego pozwolenia, a później sceduje je na Gminę, oczywiście na drodze prawnej, to na pewno będzie ten temat rozeznany.

Radny Janusz Piłat zgadza się z Panią Ścigałą odnośnie tego, że budynek jest zagrożeniem. Nawet jeśli byłyby możliwości prawne na zabezpieczenie tego obiektu, to trzeba również pomyśleć o zabezpieczeniu Minerwy.

Głos zabrała Pani Julianna Rogowska, która poinformowała, że można zasięgnąć informacji u konserwatora zabytków w temacie licytacji. Ostatnio odbyła się licytacja hotelu Piaski, który jest w jeszcze gorszej sytuacji. Być może są prawne możliwości, aby to zabezpieczyć.

Burmistrz wyjaśnił, że gmina interesuje się zabytkami, nie ma tylko narzędzia prawnego. Konserwator jest stroną w tym postępowaniu. Co do licytacji to musi ją przeprowadzić komornik, kiedy zadłużenie będzie znaczne i będą podstawy prawne ku temu.

Na pytanie radnego Piłata, czy inspektor nadzoru budowlanego ma prawo stwierdzić, czy stan techniczny budynku zagraża bezpieczeństwu, Pani Ścigała wyjaśnił, że Pan Palusiński był na oględzinach i stwierdził, że budynkowi nie grozi katastrofa budowlana. Jeżeli będzie można to wyburzyć to najpierw trzeba go wykreślić z ewidencji zabytków, którą prowadzi konserwator zabytków.

Radny Jan Burzyński odczytał odpowiedź na interpelację w temacie przeprowadzenia kanalizacji na ul. Niepodległości i Komunalnej, na temat dz. Nr 60/2, dot. regulacji placowych w zakładach budżetowych.

27. Zapytania i wolne wnioski.

1) Korzystając z obecności Pana Mariana Buśki, który jest właścicielem parkingu na ul. Krótkiej, radny Jan Węglorz zapytał o 15 miejsc udostępnionych dla mieszkańców miasta. Problem jest z dojazdem, gdyż, aby móc się zatrzymać trzeba jechać od strony ul. Krasickiego. Czy nie można udostępnić kilku miejsc bezpośrednio przy ul. Krótkiej.

Pan Buśko wyjaśnił, że oczywiście jest taka możliwość, tylko ta strona jest zamknięta z powodów czysto ekonomicznych. Nie ma ruchu, więc parking jest zamknięty.

Przewodniczący RM dodał, że można zdjąć zakaz wjazdu na drugim parkingu i wtedy można by było tamtędy przejeżdżać.

Kontynuując Pan Węglorz poinformował, że podczas spotkania z mieszkańcami zwrócono uwagę na teren naprzeciwko urzędu, chodzi o parking, który nie jest uporządkowany. Czy można zwrócić się do właścicieli, żeby zajęli się tym tematem?

2) Radny Michał Sutyła nawiązał do tematu Akademii Sztuki. Na początku roku prof. Dyczewski otrzymał nominację profesorską od Prezydenta RP. Według radnego Burmistrz powinien wystosować list gratulacyjny. Pan Burmistrz przyjął do wiadomości sugestię radnego.

3) Radna Dorota Sielewicz w temacie promocji miasta zwróciła uwagę, że w gminie promuje się przede wszystkim sport i jeździ na targi turystyczne. Pomija się natomiast miejscowe talenty i osoby, które poprzez mniej konwencjonalne działania promują miasto- tj. kolekcjonerzy, malarze, rzeźbiarze. Są osoby, które chciałyby się podzielić swoim talentem, a niekoniecznie wiedzą, gdzie się zwrócić. Miasto nie organizuje takich imprez, na których utalentowana osoba mogłaby się zaprezentować. Radna zwróciła uwagę na Pana Konrada Wrzecionkowskiego, który w tamtym roku dostał nagrodę, przyznawaną wybitnym osobowością świata kultury, sztuki i nauki i życia publicznego. Nagrodę otrzymał za działalność proekologiczną, za działalność w „Błękitnym patrolu”, za działalność w Międzynarodowej Organizacji Ekologicznej WF. Kolejną osobą, która w inny sposób promuje gminę jest Filip Szyszkowski, który niedawno wydał swoją pierwszą książkę. Czy nie można zorganizować imprezy specjalnie dla mieszkańców, którzy mogliby się zaprezentować szerszemu gronu?

Burmistrz wyjaśnił, że jeżeli są informacje o danym talencie, to stara się go prezentować. Są organizacje kulturalne, które pomagają w promowaniu m.in. szkoły, MDK, Biblioteka.

Radny Pawłowski zgadza się z wypowiedzią Pani Sielewicz. Radny uważa, że należy pomyśleć o zorganizowaniu jakiejś nagrody. Nie wszystkie środowiska traktuje się równo. Przyznaje się stypendia sportowe zasłużonym sportowcom. Warto pochylić się nad tym tematem. To nie muszą być wielkie pieniądze, może tylko podziękowania i wyróżnienia. Można opracować uchwałę o zasadach honorowania takich osób.

Burmistrz w pełni popiera powstałą inicjatywę. Wypowiedź radnej sugeruje, że o wielu ludziach nic nie wiadomo, a to nie pozwala na przyznanie stypendiów. Na początku trzeba wiedzieć coś o tych osobach, które zawsze mają możliwość zaprezentowania się. Wtedy istnieje możliwość podjęcia uchwały o możliwości finansowania, bądź też innej gratyfikacji i uhonorowania.

Pani Sielewicz przypomniała, że niekiedy takie osoby nie wiedzą, gdzie mają przyjść. Radnej wydaje się, że to jest zadanie gminy i powinno być wpisane w promocję miasta.

Przewodniczący RM uważa, że komisja SKiS może zorganizować spotkanie w tym temacie i wypracować sposób i formę uhonorowywania takich osób. Forma jest jak najbardziej do rozważenia.

Przewodniczący poinformował, że Międzyzdrojski Klub Biznesu chciałby mieć lepszy kontakt z radnymi, przekazywać im informacje itd. Takie spotkania na komisjach mogą pomóc w rozwiązywaniu problemów i wypracowywaniu stanowisk.

Radny Michał Sutyła popiera przedmówców. Okazuje się, że zainteresowanie kulturą jest duże. Jako, że radna ma kontakt z tą dziedziną w większym stopniu niż inni radni, to może powinna w swoim środowisku to poruszyć. Kwestia finansowa. W poprzedniej kadencji padła propozycja utworzenia funduszu stypendialnego. Niestety w tym okresie było dużo inwestycji, które pochłonęły Radę, co spowodowało, że nie pochylono się nad tym tematem. Radny uważa, że jako Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu można zorganizować otwarte spotkanie z międzyzdrojskimi przedsiębiorcami.

4) Radny Janusz Piłat poinformował, że podczas pełnienia dyżuru spotkał się z mieszkańcem ul. Usługowej, który przyszedł z zapytaniem kiedy docelowo, bądź doraźnie zostanie poprawiony stan tej ulicy. Radny zastanawiał się nad różnymi możliwościami rozwiązania tego problemu. Padło pytanie do Burmistrza, czy nie można tej ulicy włączyć do remontu ul. Polnej. Drugą kwestią jest pozyskanie frezu przy kolejnym remoncie i modernizację drogi. To mogłoby posłużyć za prowizoryczną drogę i w jakiś sposób poprawić jej infrastrukturę. Radny poruszył również temat wysypywania piasku z plaży na ul. Cichą. Mieszkańcy proszą o zwrócenie się do Urzędu Morskiego. Może istnieje możliwość zmodernizowania przejścia.

Ad vocem Burmistrz poinformował radnego, że docelowo każda ulica ma być zrobiona, tylko w odpowiedniej kolejności, i kiedy tylko będą środki w budżecie. W ciągu najbliższych 5 lat Urząd Morski nie będzie miał środków na remonty zejść, więc nie ma potrzeby aby Burmistrz występował z wnioskiem o coś, co nie zostanie zrobione.

Radny Piłat uściślił swoją wypowiedź, informując, że w pytaniu chodziło o to skąd się bierze ten piasek i czy istnieje możliwość zaprzestania jego wysypu.

W temacie plaży, radny Michał Sutyła zwrócił uwagę na nieustanny jej zanik. Środki, które są zabezpieczone przez Urząd Morski w Narodowym Programie Ochrony Wybrzeża do 2023 r. na odcinku w Międzyzdrojach to kwota 10 tys. zł. Temat jest priorytetowy. Według radnego należy wywołać taką dyskusję wśród mieszkańców. Obecnie nie powstają żadne umocnienia brzegu.

Udzielając odpowiedzi na pytanie, dlaczego piasek zostaje wysypywany na ulicę Pan Jakubowski wyjaśnił, że w momencie, kiedy zrobiono przejście na plażę została naruszona struktura wydmy. Teraz kiedy zmodernizowano przejście naturalna forma została przerwana i piasek będzie się regularnie pojawiać na ulicy. Jest sytuacja, że morze w momencie sztormu podchodzi pod wydmy i zabiera jej podstawę, ale później zaczyna odtwarzać to co morze zabrało. Kiedy człowiek zaczyna zakładać jakieś opaski, to wszystko odbija się przeciwko człowiekowi. Radny przytoczył przykład Rewala, który zabezpieczył mury kościoła, co spowodowało, że morze zaczęło 2 razy szybciej zabierać wydmy, dlatego usypano po obu stronach góry z kamieni, żeby zatrzymać ten proces. W Kołobrzegu była podobna sytuacja.

Władze zrobiły promenadę z umocnieniem przy pomocy opaski, teraz jest zmuszone do odtworzenia tej plaży. Według radnego należy cieszyć się, że w mieście są naturalne odcinki plaży, które same potrafią się odtworzyć.

5) Radna Dorota Sielewicz zapytała, jak realizowany jest wniosek Komisji Rewizyjnej w temacie toalety na ul. Światowida.

Burmistrz wyjaśnił, że umowa będzie rozwiązana za porozumieniem stron. Brak w tej chwili odpowiedzi. Jeżeli w ten sposób się nie uda, to umowa zostanie rozwiązana jednostronnie.

6) Radny Mateusz Bobek, jako członek Komisji ds. przyznawania stypendiów sportowych omówił pracę komisji w roku ubiegłym. Wszystkie otrzymane wnioski były kompletne, nie wymagały uzupełnienia, spełniły wymogi formalne. Wnioski opiewały na sumę 111 tys. zł. Wiedząc, że w budżecie zaplanowano kwotę 83 tys. zł, komisja postanowiła proporcjonalnie wszystkim podmiotom zabrać po 26%, żeby zmniejszyć się w kwocie 83 tys. Stypendia otrzymali członkowie 3 klubów: Klub Biegacza „Sporting” – 2 osoby otrzymały stypendia w wysokości 24% co dało 607 zł i 2 osoby 16% co dało 404 zł miesięcznie. Procentowe wyliczenie wynika ze średniej krajowej, które zostało wzięte z GUSU z tamtego roku. Średnia krajowa wynosi 2528 zł. 6 osób z UKS „Chrobry” – 2 osoby po 24%, 4 osoby po 16% oraz dwóch członków Klubu Jantar, które otrzymały po 40% co daje kwotę 1011,00 zł. Na stypendia w roku 2012 przeznaczono kwotę 82 488,00 zł. Głównym kryterium były wyniki sportowe, a Klub Jantar miał najlepsze.

28. Wnioski i skargi mieszkańców Gminy.

Głos zabrał Pan Jerzy Neukampf. Nawiązując do wypowiedzi radnej Doroty Sielewicz, Pan Neukampf uważa, że można wziąć przykład z Konwentu Byłych Burmistrzów Międzyzdrojów, którzy przez 10 lat przyznawali nagrodę dla najlepszych uczniów, ale takich, którzy według oceny Konwentu zasługiwali na to i robili coś więcej dla Gminy, niż tylko dobrze się uczyli. Może warto pomyśleć nad utworzeniem nagrody Przewodniczącego RM, przyznawaną raz w roku osobie, która w sposób szczególny promuje gminę. Pan Neukampf poruszył temat planowanej inwestycji na obiekcie Gryf I. Obok stoi bardzo nieestetyczny budynek, prowadzony przez Pana Grzyba. Według Pana Neukampa należy się zastanowić nad rozwiązaniem tej umowy. Ostatnią kwestią jaka została poruszona jest obskurny płot vis a vis Hotelu Amber Balic, który szpeci, jest poobklejany. Organ wykonawczy powinien zwrócić się do FWP, żeby coś z tym zrobili, gdyż to jest centrum promenady.

Radny Michał Sutyła poruszył temat sprzedaży smażalni. Temat jest interesujący, ale Rada podchodzi do tego zgodnie, udzielając krótkoterminowych dzierżaw. Radny uważa, że zbliża się czas podjęcia decyzji strategicznej. Działka jest duża. Może należy ją sprzedać. Wtedy będzie to zastrzyk dla Gminy.

Głos zabrał Pan Burmistrz wywołując temat rozbiórki budynku Gryfa III. W ubiegłym roku we wrześniu wygasła wieloletnia dzierżawa. Gmina przystąpiła do przejęcia tej nieruchomości. W listopadzie został wydany teren Gryfa III. Obiekt miał zostać zburzony. Aby móc to zrealizować konieczne są środki finansowe potrzebne na dokumentację i rozbiórkę. Być może uda się odzyskać część stali. Gorzej będzie z betonami, co może zwiększyć cały koszt rozbiórki, który szacunkowo waha się w kwocie 50 tys. Dzisiaj radni przyznali środki na dokumentację, która będzie trwać ok. 3 miesięcy. Następnie należy uzyskać pozwolenie na rozbiórkę. W między czasie pojawił się wniosek dzierżawców, którzy uznali, że byłoby w stanie częściowo rozebrać ten obiekt i zaadaptować to co z niego pozostanie. Zainteresowani za niewielką kwotę przygotowali by tą pozostałą część obiektu do

dzierżawy. Po sezonie obiekt zostałby rozebrany całkowicie. Byłaby to umowa parterowa, gdyż komisje doszły do wniosku, że jeżeli ma taki obiekt funkcjonować to najlepszym rozwiązaniem jest właśnie ta umowa, w której dzierżawca zobowiązuje się do przeprowadzenia częściowej rozbiórki w maju, a resztę po sezonie i wydaje nieruchomość wolną od tego obiektu. Alternatywą dla tego może być sfinansowanie przez gminę rozbiórki obiektu, ale to wiąże się z szukaniem pieniędzy w budżecie, przesuwamy wydatki i rozbieramy na własny koszt.

STANOWISKO:

KRGiB- nie zaopiniowała pozytywnie wniosku, jednak nie jednomyślnie.

KSKiS- negatywnie zaopiniowała wniosek.

Radny Janusz Piłat uważa, że skoro obiekt ma zostać rozebrany to należy to uczynić, mając na uwadze aspekt społeczny. Zostało coś obiecano i trzeba dotrzymać słowa.

Ad vocem Radny Roman Pawłowski przypomniał, że był wnioskodawcą wniosku w temacie umowy partelowej. Dzierżawa trwa do końca października. Dzierżawca przejmuje od Gminy pozwolenie na rozbiórkę i do końca października oddaje teren Gminie. Radny był przeciwny rozebraniu obiektu z pieniędzy dzierżawionych. Warunkiem była tylko taka umowa, że do końca października tego obiektu nie będzie, a gmina nie będzie ponosić żadnych kosztów.

Według Prezesa Spółki „Nowe Centrum” Pana Mateusza Flotyńskiego radni nie patrzą na jeden istotny aspekt. Turysta idący na plażę chce zjeść tuż obok miejsca wypoczynku. W okolicach tego miejsca nie ma żadnego innego punktu, gdzie turysta może zjeść..

Radna Dorota Klucha przypomniała, że radni od lat obiecywali mieszkańcom tych okolic, że ten obiekt, który przynosi hałas zniknie stamtąd. Na komisji radna wstrzymała się od głosu, ale po rozmowach z mieszkańcami radna uważa, że ten obiekt musi zniknąć. Jeszcze gdyby obiekt nie posiadał nagłośnienia można przystać na tą propozycję, jednakże nie da się tego zrobić, bo muzyka w pewnym sensie przyciąga ludzi. Każda gastronomia się z tym wiąże.

Mieszkańcy nie wiedzą o koncepcji firmy, która jak sam przyznał radny Rafał Wolny będzie formą klubu z muzyką.

Wnioskodawca Pan Tomasz Roman wyjaśnił, że to będzie lokal w formie restauracji, a nie klubu. Nie będzie również dyskoteki. Ograniczy się to tylko do skonstruowania na tym obiekcie małej gastronomi. Jeśli otrzymana będzie taka zgoda, to nie jest ona gwarantem, że firma przystąpi do realizacji, bo może firma będzie stratna i na tym nie zarobi.

Reasumując Burmistrz poinformował, że byłby kiepskim gospodarzem, gdyby nie poszukiwał środków na wykonanie zadania. Pojawiła się na to szansa. Odpowiedzią na pytania radnych jest umowa partelowa, bo niezależnie od kosztów firma musi to rozebrać. To jest jedyna alternatywa.

STANOWISKO:

Rada Miejska rozpatrzyła wniosek Pana Tomasza Romana z dnia 15.12.2011 odnośnie wydzierżawienia obiektu Gryf III na sezon 2012. Wnioskodawca zobowiązał się do rozbiórki obiektu tuż po zakończonym sezonie na koszt własny. Radni uznali, że obiekt można rozebrać kosztem gminy tuż przed sezonem mając na uwadze mieszkańców tej okolicy, których informowano, że po zakończonych dzierżawach obiekt będzie niezwłocznie rozebrany. W przeprowadzonym głosowaniu radni zaopiniowali negatywnie złożony wniosek, 8 głosami przeciw, przy 3 głosach za i 2 wstrzymujących się. Opinia NEGATYWNA.

Drugim tematem jaki poruszył Pan Burmistrz jest Strefa Kibica na Euro 2012. Zbliżają się mistrzostwa w piłce nożnej, później będzie olimpiada. Część osób decydujących się na wyjazd na wakacje wybierze miejscowość, w której taka strefa będzie. Gdyby konkurencyjne miasta nadmorskie miały taką strefę to istnieje prawdopodobieństwo, że część osób wybierze właśnie taką miejscowość. Istnieje również sfera promocyjna i ogłoszenie, że Międzyzdroje posiadają taką strefę i zapraszają do siebie na wakacje. Oczywiście tam gdzie plusy są również i minusy. Wiadomo, że będzie gastronomia. Dlatego kwestia lokalizacji jest tu istotna. Na komisjach było już to omawiane.

STANOWISKO:

KRGiB- komisja negatywnie zaopiniowała wniosek.

KSKiS- komisja negatywnie zaopiniowała wniosek.

Głos zabrał wnioskodawca Pan Marian Buśko, który wyjaśnił, że został złożony wniosek o wyrażenie zgody na utworzenie Strefy Euro 2012 na promenadzie pomiędzy Molo a pawilonem handlowym Feniks. Jest to teren niezagospodarowany. Odbyły się już rozmowy ze sponsorami Euro 2012 tj. Coca-Cola i Galsberg, którzy zaoferowali pomoc w tej inwestycji.

Radny Adam Jakubowski zaproponował, aby zrobić przetarg tylko w innym miejscu, skoro są już dwa podmioty zainteresowane. Wiadomo, że w okresie czerwcowym jest dużo mniej turystów. Tu nadarza się okazja na pozyskanie większej ilości. Problemem jest tylko lokalizacja.

Inwestycja musi się zwrócić a ulokowanie jej daleko od promenady, która jest centrum miasta może okazać się stratna – poinformował wnioskodawca Pan Oswald.

Radny Mateusz Bobek zwrócił uwagę na lokalne podmioty, które w sezonie letnim otwierają swoją działalność. Nie można stwarzać innej konkurencji. Ci ludzie płacą bardzo wysoki czynsz. Okres wakacyjny jest dla nich najważniejszy stąd została zaproponowana inna lokalizacja.

Po raz pierwszy w historii jesteśmy gospodarzem tak dużej imprezy. 4 duże miasta: Gdańsk, Wrocław, Warszawa, Poznań mają utworzone strefy kibica, po toby kibic nie zdemolował miasta. Po Euro 2012 są Igrzyska Olimpijskie, które również mają swoich zwolenników. Każdy mecz skończy się przed 22, także nie ma obawy, że to zakłóci ciszę nocną. Kiedy kibic ma świadomość, że rodzina może wypocząć na plaży, a on sam może iść do namiotu obejrzeć mecz, to przyjedzie do takiego miasta, gdzie taka strefa jest utworzona. Trzeba dać taką szansę, umożliwić turyście dodatkową atrakcję. Gmina nie udźwignie organizacji takiej strefy, gdyż ciągnie za sobą spore koszty, a tu można dać teren podmiotowi, który taką strefę stworzy – wyjaśnił Sekretarz Gminy Henryk Nogala.

Według Przewodniczącego idea stworzenia takiej strefy jest słuszna, biorąc pod uwagę aspekt promocyjny. Należy rozważyć ten temat i wskazać inną lokalizację, ale nie rezygnować z utworzenia strefy kibica

STANOWISKO:

Radni po rozpatrzeniu dwóch wniosków dot. utworzenia w Międzyzdrojach Strefy Kibica Euro 2012, wyrazili zgodę na jej utworzenie 10 głosami za, przy 3 głosach przeciwnych. Radni zastrzegli jednak, że lokalizacja nie może obejmować strefy przyplażowej. Po skończonej dyskusji Rada przystąpiła do przegłosowania wniosku Pana Roberta Oswalda i Pana Mariana Buśki z dnia 18.01.2012 odnośnie utworzenia takiej strefy na terenie zlokalizowanym przy ul. Bohaterów Warszawy za punktami handlowymi pomiędzy deptakiem przed molo a punktem handlowym

Feniks w Międzyzdrojach. Radni wyrazili sprzeciw wobec złożonego wniosku głosując 7 głosami przeciwko, przy 5 głosach za i 1 wstrzymującym się.

29. Przedstawienie bieżącej korespondencji do Rady Miejskiej.

Przewodniczący RM poinformował, że korespondencja jest na bieżąco wysyłana radnym drogą mailową a ponad to przedstawiana radnym na posiedzeniach komisji. Wpłynęło pismo Stronnictwa Demokratycznego, które wcześniej zostało odczytane przez radnego Michała Sutyły. Burmistrz przedstawił plan kontroli zewnętrznej na rok 2012, celem wykorzystania służbowego, oraz sprawozdanie wysokości średniej wynagrodzenia nauczycieli zgodnie z Kartą Nauczyciela.

30. Zakończenie obrad.

Przewodniczący RM Jan Magda zamknął obrady XX sesji, godz. 16.30

Protokółowała:
Sylwia Jakubowska