

Protokół Nr 50/14
z L sesji Rady Miejskiej w Międzyzdrojach
z dnia 27.03.2014, godz. 10.00 – 15.00

miejsce obrad: Sala konferencyjna Urzędu Miejskiego w Międzyzdrojach

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący RM Jan Magda otworzył obrady L sesji RM, powitał przybyłych gości oraz radnych. Na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum. Ustawowy skład rady: 15 osób, obecnych na posiedzeniu 11 radnych. Swoją nieobecność zapowiedzieli i usprawiedliwili Radni: Andrzej Kościukiewicz, Dorota Klucha, Roman Pawłowski oraz Dorota Sielewicz.

Burmistrz Leszek Dorosz oraz Przewodniczący Rady Jan Magda złożyli gratulacji Pani Dyrektor Biblioteki Miejskiej Andżelice Gałęckiej, która została odznaczona tytułem Wyspiarza Roku 2013.

Pani Andrzelika zaprezentowała otrzymany grawerton Wyspiarza Roku i podziękowała za pomoc w jego uzyskaniu, traktuje go bowiem jako wspólne osiągnięcie.

Lista obecności i zaproszonych gości stanowi zał. nr 1 i 2 do protokołu.

2. Wnioski radnych do porządku obrad.

Radny Michał Sutyła zwrócił się do Burmistrza o udostępnienie materiałów niezbędnych do omówienia projektu uchwały, będącego przedmiotem debaty dzisiejszej sesji w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste (dz. Nr 439/1 o pow. 22.596m²).

Burmistrz ustosunkował się do wypowiedzi, nie widzi przeszkód odnośnie wglądu Radnych w takie materiały, jednak warunki zostaną przedstawione dopiero w specyfikacji przetargowej.

Radny Janusz Piłat poprosił o umożliwienie wglądu w objaśnienia poprzedniej uchwały, które mogą okazać się pomocne. Jednak po uzasadnieniu Burmistrza, że ówczesne objaśnienia tyczyły się innej uchwały, radny wycofał swoją prośbę.

Radny Michał Sutyła zwrócił się zapytaniem do Burmistrza, czy ramy czasowe inwestycji założone w poprzedniej uchwale dla ówczesnej inwestycji będą się pokrywały, na co Burmistrz odpowiedział, że musimy zakładać min. 2 lata, tyle bowiem będą trwały same procedury tej sprawie. Efekt finalny jest trudny do określenia ponieważ inwestycja będzie bardzo kosztowna, a wszelkie obostrzenia w tym przypadku nie będą chyba na miejscu.

Radny skierował również zapytanie do mecenasa Pana Tomasza Podleśnego, czy w tytule projektu nie powinien być zawarty zapis paragrafu 1, albo może należy rozdzielić to na dwa niezależne projekty, projekt uchylający poprzednią uchwałę i nowy projekt. Mecenas nie widzi takiej konieczności, jest to sprawa indywidualna Rady, jak zostanie to technicznie skonstruowane. Być może jest to kwestią stylistyki, ale nie ma to żadnego znaczenia merytorycznego. Poza tym, zdaniem Mecenasa, zapis w jednym akcie prawnym jest bardziej przejrzysty.

Radny Michał Sutyła nawiązując do uchwały w przedmiocie działki przy Bohaterów Warszawy zastanawia się, czy nie należy sięgnąć do zapisów protokołu z 2010 roku, kiedy to Rada pracowała nad studium, może przypomnimy sobie te wydarzenia ponieważ zdaniem Radnego Michała Sutyły, były wówczas zupełnie inne ustalenia związane z tym miejscem.

Burmistrz przypomniał, że pierwotnie w tym miejscu miał być parking podziemny z wjazdem od ul. Zdrojowej, dzisiaj zastanawiamy się, czy był to dobry kierunek skoro miały tam stać pawilony komercyjne. Zdaniem Burmistrza projekt zwiany z Ocenarium to kolejna atrakcja dla Międzyzdrojów.

Radny Mateusz Bobek wnioskuje o zakończenie dyskusji, gdyż będzie ona miała miejsce w odpowiednim punkcie porządku, nie przedłużajmy niepotrzebnie obrad. Poglądu takiego nie podzielił radny Michał Sutyła uważa bowiem, iż właśnie teraz jest czas, aby można było przygotować odpowiedni wcześniej niezbędne dokumenty, na bazie których można będzie dyskutować.

Na pytanie radnego Michała Sutyły, czy są dodatkowe, bardziej szczegółowe materiały w tej sprawie, Burmistrz odpowiedział, że to nie jest odpowiedni moment ponieważ na tym etapie wszystko może się zmienić, poprosimy inwestora później o przygotowanie takich materiałów, jakimi jesteśmy zainteresowani.

Przewodniczący zamknął dyskusję nad porządek obrad, uważając porządek za przyjęty.

Porządek stanowi zał. Nr 3 do protokołu.

3. Uwagi i poprawki Radnych do protokołu z Sesji Rady Miejskiej Nr XLIX z dnia 20.02.2014 r.

Protokół został przesłany Radnym do zapoznania, nikt z radnych nie wniósł uwag. Zgodnie z nowymi zapisami statutu, Przewodniczący podpisał protokół, uważając go za przyjęty.

4. Interpelacje i zapytania Radnych zał. Nr 4

Interpelacje/ zapytanie zgłosił Radny Jan Węglorz:

- 1) Zapytał czy straż miejska wystąpiła do właścicieli obiektu po byłym sklepie elektrycznym na ul. Piastowskiej o uporządkowanie terenu.
- 2) Jaka istnieje możliwość przeniesienia postumentu zabytkowego na promenadzie w inne miejsce, bądź wykonanie wokół polbruku.
- 3) Radny podzielił się swoją opinią, popierając wniosek Radnej Teresy Purgal o uporządkowanie tablic ogłoszeń na terenie Miasta.
- 4) Zapytał również kiedy rozpoczną się prace nad uzupełnieniem ubytków w drogach i chodnikach.

Radny Jan Burzyński złożył 9 interpelacji, które dotyczyły:

- 1) Brak kontroli pieców gazowych w budynku przy ul. Skłodowskiej 43. Radny nie jest zadowolony z odpowiedzi jaką otrzymał w tej sprawie od Pani Prezes MTBS.
- 2) Zapytał o koszt całkowity remontu dachu na posesji przy ul. Krasickiego 14.
- 3) Kiedy zostaną wykonane aleje z polbruku na nowym cmentarzu.
- 4) Radny zapytał czy komisja mieszkaniowa przyznała mieszkanie przy ul. Skłodowskiej 14 i kto je będzie remontował.
- 5) Do kiedy została przedłużona dzierżawa na punkty handlowe przy promenadzie w Międzyzdrojach i do kiedy dzierżawa będzie obowiązywała.
- 6) Czy w budynkach komunalnych w Gminie jest dokonany co pięć lat przegląd techniczny przez uprawnioną osobę.
- 7) Radny zapytał jaka jest przyczyna, że płace Pana Kierownika ZOŚ nie są zamieszczone w BIP.
- 8) Dlaczego zakres spraw wynikających z obsługi ukwiecenia miasta stanowi odrębny zakład.
- 9) Czy w budżecie jest przyznana dotacja na realizację zadania – remont schodów i balkonu przy nieruchomości położonej przy ul. Adama Mickiewicza.

Zdaniem Przewodniczącego Jana Magdy zgłoszone przez Radnego Jana Burzyńskiego interpelację zdecydowanie nadużywają tego nazewnictwa, śmiało można było potraktować to jako zapytania, albo uzyskać odpowiedź indywidualnie na stanowisku pracy.

W punkcie zapytania radni zgłosili następujące sprawy:

Radny Piotr Nogala.

- 1) Zapytał w imieniu mieszkańców sołectwa Lubina, kiedy Res-Gaj uporządkuje teren.
- 2) Czy urząd monitoruje uporządkowanie terenu po pracach związanych z gazyfikacją.

Radny Mateusz Bobek zwrócił uwagę na następujące problemy:

- 1) Po raz kolejny zwraca się o powrót plenerowych urządzeń do ćwiczeń siłowych na zajmowane wcześniej miejsce. Zwrócił również uwagę, aby zostały one dostosowane do różnych

możliwości wiekowych, gdyż nie jest bez znaczenia, kto z nich korzysta. Warto również uzupełnić siłownię plenerową o nowe, dodoatkowe urządzenia.

- 2) Radny nawiązał również, po raz kolejny do oświetlenia zejścia na plażę przy ul. ulicy Pomorskiej.

Burmistrz postara się, aby zostało to zrealizowane jak najszybciej. Urządzenia wrócą na swoje miejsce a docelowo zostaną one przeniesione, zobaczymy jak można udźwignąć dodatkowe koszty w tym zakresie.

Radny Michał Sutyła potwierdził pogląd radnego Piotra Nogali, że należy uporządkować teren po pracach związanych z gazociągiem.

Burmistrz zauważył, że jest to teren Skarbu Państwa, a poza tym to wykonawca musi doprowadzić teren do stanu pierwotnego po przeprowadzonych pracach remontowych.

Radny Adam Jakubowski zapytał, czy jest możliwe przy zejściu na plażę dla niepełnosprawnych wykonać drewnianą kładkę prowadzącą do morza, aby mogli podjechać wózkami.

Burmistrz przypomniał, że właśnie tak zostało to rozwiązane podczas remontu zejścia na plażę przy hotelu Amber Baltic, ale Urząd Miejski nakazał rozbiórkę tej kładki ponieważ było to zrobione bez koniecznych uzgodnień.

Na tym Przewodniczący zakończył punkt porządku.

5. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie na rok 2014.

Burmistrz poinformował o wprowadzeniu autopoprawki do przedmiotowego projektu uchwały w związku z faktem, że Radni przypomnieli Burmistrzowi o wydatku związanym z tablicami informacyjnymi dot. atrakcji turystycznych w gminie, kwota 25 tys. zł została wpisana w zakupie usług pozostałych (inne).

Burmistrz poinformował radnych o zmianach jakie zostały zaproponowane w przedmiotowym projekcie uchwały, zgodnie z załącznikiem do protokołu.

Radny Rafał Wolny omówił dwa zadania, które znajdują się w projekcie zmian do budżetu, a które dotyczą 2-dniowej organizacji magicznej podróży muzycznej i organizacji warsztatów rękodzieła z udziałem polskich i niemieckich zespołów. Drugie zadanie związane jest z faktem, że ZGWW zrobił odwierty dwóch ujęć o pow. 600 m³. Dokumentacja do nowego ujęcia będzie wykonana do końca roku, wstępne studium wykonalności. Kolejne zadanie to gospodarka wodno-ściekowa, pozostają jeszcze do zrobienia ścieżki rowerowe, pytanie tylko w jaki sposób uda nam się dofinansować i z jakiego źródła.

----- stan 10 radnych, nieobecny M.Sutyła-----

Przewodniczący poprosił o stanowiska komisji:

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie (niejednomyślnie)
2. Komisja SKiS opowiedziała się pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, zamknął dyskusję poddając pod głosowanie wprowadzone autopoprawki, zgodnie z projektem uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.

Całość uchwały wraz z wprowadzonymi autopoprawkami – za przyjęciem opowiedział się 10 radnych (jednogłośnie)

Uchwała L/489/14 stanowi zał. Nr 5 i 6

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVII/445/13 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Międzyzdroje na 2014 rok.

Burmistrz tytułem wstępu omówił zagadnienie dot. zmiany 3 załączników; w zał. Nr 3 chodzi o przesunięcie środków, w zał. Nr 1 zmienia się obraz wolnych środków, natomiast w zał. Nr 2 zmienia się stan środków obrotowych na minus.

Przewodniczący poprosił o stanowiska komisji:

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie (niejednomyślnie)
2. Komisja SKiS opowiedziała się pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, zamknął dyskusję poddając pod głosowanie wprowadzone autopoprawki, zgodnie z projektem uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.

Całość uchwały wraz z wprowadzonymi autopoprawkami – za przyjęciem opowiedział się 10 radnych.

Uchwała L/490/14 stanowi **zał. Nr 7 i 8**

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 4 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2014-2024.

Pani Burmistrz omówiła zagadnienie, wyjaśniając, że w uchwale zostały ujęte zmiany z poprawkami oraz wynik finalny, wyższy o 25 tys. zł., co wynika z dzierżawy plaży ze starostwem, musimy również zabezpieczyć środki na poprawę stanu przejść na plażę.

Przewodniczący poprosił o stanowiska komisji:

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie.
2. Komisja SKiS opowiedziała się pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, zamknął dyskusję poddając pod głosowanie wprowadzone autopoprawki, zgodnie z projektem uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.

Całość uchwały wraz z wprowadzonymi autopoprawkami – za przyjęciem opowiedział się 10 radnych.

Uchwała L/491/14 stanowi **zał. Nr 9 i 10**

8. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Przy WPN w Lubinie” na obszarze obejmującym część miejscowości Lubin gminy Międzyzdroje.

Zagadnienie omówił obecny na posiedzeniu projektant Pan Maciej Siekierski, który wyjaśnił zagadnienie. Plan obejmuje obszar od. ul. Głównej do Geodezyjnej. Jest to teren zainwestowany a w połowie zbudowany ekstensywnie. Zgodnie ze Sudium jest to 800 m . Rozmieszczenie budynków nie jest sprawą planu, obszar obsługuje kręta serpentina. Znajduje się tam chronione siedlisko i punkt widokowy. Na północ znajdują się obszary usług turystycznych i zdrowotnych, pozostałe to budynki mieszkalne. Istnieje również alternatywa zagospodarowania terenu o największym nachyleniu pod stok narciarski. Jest tam również jedna działka usługowa i miejsca postojowe przy parku.

Przewodniczący poinformował o wprowadzonych autopoprawkach do projektu uchwały:

1. w § 18 pkt 1 o treści:

Przeznaczenie: pod usługi sportu i rekreacji, w tym: korty tenisowe, boiska, lodowisko, wraz z obiektami obsługi z dopuszczeniem usług handlu o powierzchni sprzedaży do, 200 m² gastronomii; **uszczegóławia się zakres możliwych funkcji kryjących się pod hasłem „usługi sportu i rekreacji” o „plac zabaw”**

W związku z powyższym § 18 pkt 1 otrzymuje następujące brzmienie:

Przeznaczenie: pod usługi sportu i rekreacji, w tym: plac zabaw, korty tenisowe, boiska, lodowisko, wraz z obiektami obsługi z dopuszczeniem usług handlu o powierzchni sprzedaży do, 200 m² gastronomii.

2. w § 23, w ust. 2 pkt 2 o treści:

Przeznaczenie dopuszczalne: pod tereny zieleni publicznej urządzonej;

dodaje się zwrot o treści:

„i/lub miejsca postojowe”

W związku z powyższym § 23, w ust. 2 pkt 2 otrzymuje następujące brzmienie:

Przeznaczenie dopuszczalne: pod tereny zieleni publicznej urządzonej i/lub miejsca postojowe;

Powyższe zmiany nie wywołują konieczności ponawiania procedury planistycznej ponieważ w pierwszym przypadku jest to zapis uszczegółwiający, gdyż pod szerokim pojęciem usługi sportu i rekreacji mieści się również funkcja placu zabaw, natomiast w drugim przypadku jest to dopuszczenie alternatywnego zagospodarowania powierzchni gruntu nad przepompownią ścieków w postaci zagospodarowania ok. 8-10 miejsc postojowych (teren o powierzchni 130 m²; jedno miejsce postojowe – 12,5 m² plus obszar manewrowy), które nie stanowi większej uciążliwości niż sama przepompownia ścieków. Wskazane zmiany dotyczą działki o numerze geodezyjnym: 84/8, która stanowi własność Gminy.

Treść pozostałych zapisów uchwały pozostaje bez zmian.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wykaz uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego, zgodnie z załącznikiem do projektu uchwały. Przewodniczący poinformował również, że przedmiotem głosowania będą uwagi nieuwzględnione, uwagi uwzględnione zostaną jedynie odczytane do zapoznania.

1. Res-Gaj z 12.08.2013.

- 1) Zwiększenie powierzchni zabudowy ze 100 do 150 m² - częściowo uwzględniona
- 2) Zwiększenie powierzchni zabudowy z 30 do 50 m² - nieuwzględniona; za przyjęciem 10 radnych.
- 3) Dopuszczenie dachów płaskich – nieuwzględniona; za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.
- 4) Dopuszczenie powierz. działek do 2100 m² - nieuwzględniona ; za przyjęciem 9 radnych, przeciwko 1 osoba.
- 5) Dopuszczenie dachów płaskich i zmian kąta od 0,5 do 45° - nieuwzględniona, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.
- 6) Dopuszczenie dachów płaskich i zmian kąta od 0,5 do 45° - częściowo uwzględniona, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.
- 7) Zwiększyć powierzchnię zabudowy - częściowo uwzględniona; za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.
- 8) Usunąć zasady dziedzictwa kulturowego – uwzględniona bez głosowania
- 9) Dopuszczenie dachów płaskich i zmiana kąta od 0,5 do 45° - częściowo uwzględniona; za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.
- 10) Teren US przekształcić na teren MN i ZP – nieuwzględniona; za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych,
- 11) Propozycja dopasowania przebiegu dróg do ukształtowania terenu – nieuwzględniona, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.
- 12) Porównywanie zastosowanych w palnie kątów nachylenia dachu – uwaga nieuwzględniona , za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.

2. Violetta W. z 19.09.2013 r.

- 1) Uzupelnic wskaźniki parkingowe o funkcję usług zdrowia – uwzględniona
- 2) Uzupelnic przeznaczenie uzupełniające o usługi zdrowia i o zapisy w ustawie – nieuwzględniona; za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.
- 3) Dopuszczeni dachów płaskich w zabudowie jednorodzinnej- nieuwzględniona; za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych
- 4) Dopuszczeni dachów płaskich na terenie oznaczonym symbolem U- nieuwzględniona; za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych
- 5) Dopuszczeni dachów płaskich z zielonymi tarasami - częściowo uwzględniona
- 6) Wprowadzenie funkcji „pobytowe” – nieuwzględniona; za przyjęciem opowiedziało się 10 osób.
- 7) Dopuszczenie dachów płaskich z zielonymi tarasami – częściowo uwzględniona;

- 8) Zwiększyć powierzchnię zabudowy do 35 % - częściowo uwzględniona ;' za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.
- 9) Dopuszczeni dachów płaskich z zielonymi tarasami – uwzględniona
- 10) Uzupełnieni funkcji o dodatkowe zapisy – nieuwzględniona ; za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych
- 11) Zwiększenie powierzchni usług do 2000 m² - nieuwzględniona; za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych
- 12) Zwiększenie powierzchni zabudowy do 30 % oraz zmniejszenie powierzchni biologicznej – nieuwzględniona; za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.
- 13) Dopuszczenie dachów płaskich z zielonymi tarasami – uwzględniona

Przewodniczący w następnej kolejności poddał pod głosowanie autopoprawki Burmistrza w § 18 polegające na dopisaniu symbolu US; za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych oraz autopoprawka w § 19. dla terenów oznaczonych symbolami US, MN.4, MN.5, MN6, KDW.1, KX.1, KX.2; za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.

Całość uchwały wraz z przegłosowanymi uwagami oraz z autopoprawkami Burmistrza; za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych.

Uchwała L/192/14 stanowi zał. Nr 11 i 12

Przewodniczący zapowiedział 10 min. przerwę w obradach. Po przerwie wznowił posiedzenie.

9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres 3 lat (część dz. Nr 173/6 o pow. 20m² przy ul. Bukowej).

Zagadnienie omówiła pani Katarzyna Kutereba-Gnitecka, w związku z wnioskiem dotychczasowego dzierżawcy terenu usytuowanego przy ul. Bukowej stanowiącego działkę nr 173/6, proponuje się przeznaczyć do wydzierżawienia na okres 3 lat część nieruchomości o pow. 20 m² na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, użytkującego na gruncie gminnym garażu stanowiącego jego wkład.

Przewodniczący poprosił o stanowiska komisji:

1. Komisja RGiB opowiedziało się pozytywnie.
2. Komisja SKiS opowiedziało się pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, zamknął dyskusję poddając pod głosowanie wprowadzone autopoprawki, zgodnie z projektem uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 9 radnych.

Całość uchwały wraz z wprowadzonymi autopoprawkami – za przyjęciem opowiedziało się 9 radnych. (nieobecny Radny Jan Burzyński oraz Waldemar Witkowski).

Uchwała L/193/14 stanowi zał. Nr 13 i 14

10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (działki przy ul. Bohaterów Warszawy).

Pani Katarzyna Kutereba-Gnitecka omówiła projekt uchwały, w związku z planowanymi przetargami na wydzierżawienie na okres sezonu letniego 2014 terenów wymienionych w projekcie uchwały z przeznaczeniem na działalność gospodarczą – sprzedaż drobnych artykułów spożywczych, okularów, tatuaże – sprzedaż drobnych artykułów spożywczych, umieszczanie zdjęć na kubkach, koszulkach i innych przedmiotach z estetycznych punktów ruchomych oraz zainteresowaniem przystąpienia do przetargów na dzierżawę wyznaczonych miejsc między innymi osób, które były już stronami umów dzierżawy na te miejsca, proponuje się podjęcie projektu uchwały umożliwiającego ew. zawarcie umów z dotychczasowymi dzierżawcami w sytuacji, gdy zostaną oni wyłonienie w przetargu.

Pan Burmistrz wprowadził autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały – wyrażono zgodę na wydzierżawienie miejsc po 2 m².

Przewodniczący poprosił o stanowiska komisji:

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie.
2. Komisja SKiS opowiedziała się pozytywnie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzoną autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 9 radnych. Całość uchwały wraz z wprowadzoną autopoprawką; za przyjęciem opowiedziało się 9 radnych

Uchwała L/194/14 stanowi zał. Nr 15 i 16

11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (część dz. Nr 70/18 o pow. 21m², część dz. Nr 70/17 o pow. 4m², część dz. Nr 70/13 o pow. 7,80m², część dz. Nr 70/18 o pow. 21m², część dz. Nr 70/17 o pow. 7m², przed moło).

Pani Katarzyna Kutereba-Gnitecka wyjaśniła, że ze względu na zainteresowanie zawarciem kolejnej umowy dzierżawy przez dotychczasowych dzierżawców terenów gminnych usytuowanych przy wieżyczkach przed obiektem moło w Międzyzdrojach, wykorzystywanych na ogródki gastronomiczne przy obiektach gastronomicznych, proponuje się wydzierżawić na ich rzecz tereny będące przedmiotem dotychczasowych umów dzierżawy na okres do 30 września 2014.

Przewodniczący komisji Spraw Komunalnych i Społecznych Janusz Piłat wnioskuje o odesłanie projektu uchwały do dalszych prac komisji ponieważ komisja była w terenie i sprawa ta wymaga głębszego przeanalizowania.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Radnego Janusza Piłata o odesłanie projektu uchwały do dalszych prac komisji za przyjęciem opowiedziało się 7 radnych, przeciwko były 2 osoby. Projekt uchwały stanowi zał. Nr 17 do projektu uchwały.

12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres 1 roku (dz. Nr 395/10 o pow. 167m², przy ul. Myśliwskiej).

Przedmiotowa działka została wydzielona i przeznaczona do sprzedaży na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej przy ul. Myśliwskiej, na wniosek właściciela, powiedziała Pani Katarzyna Kutereba-Gnitecka. Ze względu na brak zainteresowani nabyciem działki, spowodowanej trudną sytuacją finansową, wnioskodawca zwrócił się o dalszą dzierżawę terenu. W związku z czym proponuje się przeznaczyć do wydzierżawienia na okres 1 roku.

Przewodniczący poprosił o stanowiska komisji:

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie.
2. Komisja SKiS opowiedziała się pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, zamknął dyskusję poddając pod głosowanie wprowadzone autopoprawki, zgodnie z projektem uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 9 radnych.

Uchwała L/195/14 stanowi zał. Nr 18 i 19

13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (na okres 30 lat - dz. Nr 214 o pow. 5.611m²).

Pani Burmistrz poinformowała, że rozwiązano poprzednio zawartą umowę oraz wydzierżawienie podmiotu, aktualnie działka ma być zagospodarowana z przeznaczeniem na oceanarium. Proponuje się przeznaczyć do wydzierżawienia w trybie bezprzedmiotowym na 30 lat z pozostawieniem funkcji istniejących kortów.

Przewodniczący poprosił o stanowiska komisji:

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie 9 za przyjęciem 4 , przeciwko 1 , wstrzymała się 1 osoba)
2. Komisja SKiS opowiedziała się pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję w której głos zabrali:

Zdaniem Radnego Rafała Wolnego, wskazana lokalizacja nie jest najlepszym wyborem, choć sam pomysł jest dobry. Zabieramy ostatni pas zielonej przestrzeni, w kontekście mających tam powstać hoteli i galerii nie zabieramy zieleni.

Burmistrz powiedział, iż oświadczenie inwestora jest jednoznaczne, albo to miejsce albo żadne, gdyż koszty inwestycji są tak wysokie, że inwestor musi odzyskać włożone środki, 8 mln zł nie daje gwarancji zwrotu w krótkim czasie. Pomimo tego, że powstaje wszystko za pieniądze właściciela, to pozostaje to dalej majątkiem miejskim. Działka do kubatury budynku to jedynie 11 % zabudowy, będzie to odsunięte od ciągu promenady 6 metrów, nie będzie to moloch, a z pewnością atrakcją budynek będzie odsunięty od drogi, a dodatkowo mamy gwarancję całorocznej działalności. W skali zabudowy będzie tylko 8 % innej działalności, niezbędnej do obsługi kortów, jest to niewiele, zatem nie ma obaw o gastronomię, gdyż będzie stanowiła ona niewielki procent. Poza tym mamy gwarancję jakości bowiem inwestor ma bowiem 16 takich obiektów na terenie całej Polski. Wiele aspektów przemawia na tak, choć są również argumenty na nie.

Radny Michał Sutyła cieszy się, że jednak pojawiają się wątpliwości, które jednak nie przekreślają projektu. Osobiście jest zdegustowany sformulowaniem zainteresowanego, który mówi „tutaj albo nigdzie”. Wszyscy wiemy że są to tereny wyjątkowe i można mnożyć fantazje na temat ich zagospodarowania, można tam stworzyć cuda. Radny stoi na stanowisku, że naszym zadaniem jest rozważne podejmowanie decyzji, gdyż mówimy o centralnym miejscu promenady. Powinniśmy wskazywać inwestorom różne inne miejsca, które pomogą nam rozszerzyć spektrum działania na promenadzie, gdyż ruch turystyczny koncentruje się tylko na tym odcinku promenady, a pozostała promenada to „istny Bangladesz” – powiedział Radny Michał Sutyła. Mamy świadomość, że ta atrakcja turystyczna będzie musiała się zbilansować, ale musi się utrzymać na zasadzie być może gastronomii albo poddzierżawiania terenu, gdyż takie są prawa ekonomiczne. Powinniśmy poczekać na decyzję o warunkach zabudowy, gdyż dzisiaj trudno jest rozważać tę kwestię. Jeżeli większość się opowie za tym projektem, to może należy się zastanowić, czy nie powinno być tam coś więcej, aby miejsce nie było martwe, gdyż osobiście ma obawy, że obiekt będzie działał tylko w sezonie, a poza sezonem będzie tam martwe miejsce. Radny pamięta, iż były zupełnie inne ustalenia co do tego terenu i jest trochę zaskoczony zupełnie innymi propozycjami. Poza tym uważa, że niestety tereny o takiej wartości powinny być rozdysponowywane w trybie przetargowym, a tylko ostatecznie można to robić bez przetargu.

Burmistrz ustosunkował się do wypowiedzi radnego, przywoływanie wcześniejszych planów nie mają znaczenia, gdyż to Rada decyduje ostatecznie o efekcie finalnym. Poza tym dziwi wypowiedź radnego, że z jednej strony Radny mówi o terenie zielonym, a z drugiej strony proponuje poszerzenie kompleksu funkcji o dodatkowe sale w tym miejscu. Osobiście uważa, że nie można inwestorowi dołożyć czegokolwiek dodatkowo, poza tym nie chcemy powiększać procentowej zabudowy terenu.. Wystarczy tyle, żeby miejsce było funkcjonalne, musi mieć odpowiednie gabaryty, aby budynek mógł działać cały rok, a będzie działał cały rok ponieważ nie wygasi swojej działalności poza sezonem ponieważ będą tam zwierzęta, ryby i nie będzie możliwości tego zamknąć. To wszystko obliuguje inwestora do odzyskiwania swoich pieniędzy przy tak dużych nakładach. Warunki zabudowy wprost wskazują, że inna działalność może wynosić jedynie 8 %, nic więcej. Tego rodzaju działalności inwestor ma wiele na terenie całej Polski i wie jaka może być stopa zwrotna, stąd pomysł takiej lokalizacji i żadnej innej ponieważ wie o czym mówi. Dopiero po uzyskaniu zgody będzie mowa o

szczegółach i będzie czas na to żeby o nich mówić. Burmistrz ufa, że każdy ma już jakąś decyzję po wczorajszej dyskusji w ramach wspólnych komisji RM.

Radny Mateusz Bobek uważa, że każda wypowiedź jest bardzo rzeczowa i wszystko co usłyszał jest prawdą, bowiem nikt o zdrowych zmysłach nie powie, że nie chcemy w mieście takiej inwestycji, ale niestety diabeł tkwi w szczegółach. Radny skupił się w swojej wypowiedzi na tym co jest dyskusyjne. Karkołomne wydaje się połączenie działalności kortów z oceanarium, to budzi pewne wątpliwości. Osobiście wie, że tak różne działalności zwykle się wykluczają, korty mogą być w niełasce wobec pozostałej działalności. Radny nawiązał do długoletniej działalności inwestora, osobiście był w dwóch lokalizacjach, m.in. w Kołobrzegu i bynajmniej nie można powiedzieć, że jest to działalność na wysokim poziomie. Być może inwestycja w Międzyzdrojach obroni się, jeśli będzie to wysoka jakość, wówczas przyjadą ludzie, ale musi być to jakość.

Radny Adam Jakubowski polemizował z wypowiedzią Radnego Michała, który powiedział, że lokalizacja w tym miejscu dla oceanarium nie jest dobra, a przecież posadowione budy z płyt nie konwenują w tym miejscu. Jeżeli zrobimy tam cuda, jak powiedział radny – zintensyfikujemy tłok na promenadzie, zatem nie jest to argument, a budy będą dalej istniały. Jeśli chodzi o to, czy obiekt będzie całoroczny, to już zależy od umowy i od tego jak zostanie skonstruowana, zakończył swoją wypowiedź Radny.

Radny Janusz Piłat podzielił się podsłuchaną w Radio „Złote Przeboje” informacją odnośnie oceanarium w Międzyzdrojach. Padło na antenie pytanie, dlaczego oceanarium nie działa cały rok, padła odpowiedź, że Międzyzdroje sprawdzają się w sezonie, po sezonie eksponaty wywozi się do Kołobrzegu, i jakoś nas to nie dziwi zripostował swoją wypowiedź Radny. Zdaniem Radnego każdy kto jest żądny atrakcji, trafi do nich bez względu na lokalizację. Poza tym chyba nie do końca jesteśmy konsekwentni wobec różnych wcześniejszych ustaleń, dzisiaj osobiście wstrzyma się wstrzyma się od głosu.

Radny Michał Sutyła zauważył, że jest to kolejny niezmiernie ważny temat nad którym trzeba się pochylić. Osobiście jest zwolennikiem oddania terenu nawet za przysłowiową złotówkę, ale w innym miejscu, które sprawi, że ściśle centrum promenady nam się rozszerzy. Nie można pokornie podchodzić do takiego stanowiska inwestorów, którzy stawiają nas pod ścianą i mówią „tutaj albo nigdzie”.

Burmistrz przypomniał, że w 2006 roku cała promenada wyglądała tak jak wyglądała, dzisiaj mamy nową promenadę z mediami za miliony złotych. Proces zmian promenady jest procesem ewolucyjnym, obliczonym na wiele lat i za bagatela 100 mln zł., a takich pieniędzy nie mamy i nie będziemy mieli, rocznie możemy zrobić inwestycji za 10 mln zł i to przy dużych staraniach. Dlatego musimy mieć świadomość, że proces ten potrwa jeszcze wiele lat. Jeśli ktoś chce inwestować 8 mln zł na oceanarium to nie jest bez znaczenia miejsce. Zgoda Rady na tym etapie jest wstępnym etapem do planowania inwestycji bez ponoszenia ryzyka, stąd taka kolejność. Będzie to kolejna atrakcja, której w pobliżu nie ma, a miejsce to zostanie zagospodarowane przez prywatne pieniądze, i tak należy rozumieć ten problem.

Radny Adam Jakubowski nawiązał do rozwoju Międzyzdrojów, które rozwijają się sukcesywnie od 1832, kiedy to sprzedano pierwsze działki, miasto rozwijało się dopiero wówczas, jak się wypełniła promenada, wszyscy wówczas schodzili na dół, takie są czynniki miastotwórcze. Dzisiaj coraz trudniej jest zadziwić czymkolwiek, a lokalizacja może być dyskusyjna, ale może należy domniemać, że jeśli wypełnimy promenadę, wszystko będzie schodziło w inne miejsca. Atrakcja jest niewątpliwa i z pewnością będzie to alternatywa atrakcji całorocznej.

Radny Janusz Piłat uważa, że Park Miniatur zlokalizował się w Gminie, a inwestorzy nie obawiali się niczego, każda atrakcja dobra może się obronić.

Radny Piotr Nogala podzielił się informacją ze zwiedzania takiego oceanarium w Gdyni, jest to niewątpliwa atrakcja, jeżeli tak to ma wyglądać, to z pewnością warto w to zainwestować, będzie to szansa rozwoju miasta, również jako atrakcja poza sezonem. Jeżeli mamy chętnego, który chce włożyć 8 mln zł., to tylko się cieszyć. Zdaniem radnego wszystko, tylko nie apartamenty w Międzyzdrojach.

Radny Jan Magda poinformował, że podjęcie uchwały jest to dopiero pierwszy etap działania. Wiemy o tym, że dopiero sprecyzowanie wszystkich warunków w umowie dadzą szansę na zawarcie

tam wszystkich naszych oczekiwań.. Zaczniemy zgodnie z kolejnością od wyrażenia zgody, bądź nie. Obawy odnośnie budowy w tym miejscu zawsze będą nam towarzyszyły, czy to będzie oceanarium, czy coś innego. To co się uda wynegocjować, będzie przedstawione Radzie.

Burmistrz zastanawia się skąd taka niepewność Rady wobec organu wykonawczego. Przygotowywane umowy są w najmniejszym stopniu doprecyzowane. Chodzi tylko o glejt do podjęcia rozmów w tym zakresie.

Radny Michał Sutyła powiedział, że bardzo dobrze, iż mamy wątpliwości, gdyż rozmawiamy o mieniu gminy w bardzo istotnym dla Miasta miejscu.

Przewodniczący wnioskuje o zamknięcie dyskusji, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem 6 głosów, przeciwko 3 osoby, wstrzymała się 2 osoby.

Uchwała L/196/14 stanowi zał. Nr 20 i 21

14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste (dz. Nr 439/1 o pow. 22.596m²).

Pani Burmistrz omówiła zagadnienie wyjaśniając, iż w związku z brakiem możliwości zrealizowania uprzednio podjętej uchwały z dnia 25.04.2013 r. dot. zgody na wydzierżawienie na okres 60 lat nieruchomości gminnej stanowiącej aktualnie działkę o pow. 22.596 m², proponuje się przeznaczyć w/w nieruchomość do oddania w użytkowanie wieczyste. Pozwoli to na ustalenie celu użytkowania oraz określenie sposobu korzystania z nieruchomości.

Przewodniczący poprosił o stanowiska komisji:

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie (za 5, wstrzymała się 1 osoba)
2. Komisja SKiS opowiedziała się pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję:

Radny Janusz Piłat zapytał czy użytkowanie wieczyste nie jest trochę archaiczną formą i czy dzierżawca będzie miał możliwość kupna terenu.

Pani Edyta Konarzewska wyjaśniła, że jeżeli użytkownik wystąpi w trakcie użytkowania o przekształcenie terenu, ustawa nie daje takiej możliwości ubiegania się o rozszczenie użytkowania w prawo własności. Istnieje możliwość ubiegania się o przekształcenie terenu w sytuacji użytkowników, którzy dysponowali prawem użytkowania na dzień 13.10.2005 r. z małymi wyjątkami, ale nie dot. to dzisiejszego ustanowienia, ew. mógłby wnioskować o wykup terenu na podstawie ustawy o gospodarce o nieruchomościach na zasadzie uchwały Rady Miejskiej.

W związku z tym, że nikt nie wykazał chęci wzięcia udziału w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 9 radnych, przeciwko była 1 osoba, 1 osobna wstrzymała się od głosu .

Uchwała L/197/14 stanowi zał. Nr 22 i 23

15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu.

W związku z wnioskiem złożonym przez pełnomocnika inwestora - Urząd Morski w Gdyni, dotyczącym zgody na ustanowienie służebności przesyłu na terenie nieruchomości gminnej w celu ułożenia na tym terenie kanalizacji kablowej z kablem światłowodowym, proponuje się podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie przedmiotowych służebności przesyłu.

Przewodniczący poprosił o stanowiska komisji:

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie (za 6)
2. Komisja SKiS opowiedziała się pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję, wobec braku głosów w dyskusji zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała L/198/14 stanowi **zał. Nr 24 i 25**

16. Projekt uchwały w sprawie funduszu sołeckiego na rok budżetowy 2015.

Przewodniczący poinformował, że 20 marca weszła w życie ustawa, zatem autopoprawką wprowadzamy zmianę podstawy prawnej.

Projekt uchwały Przewodniczącego Rady dot. wyodrębnienia funduszu sołeckiego, który jest merytorycznie nieuzasadniony. Rekompensata w przypadku naszych sołectw wynosiłaby 10% (posiadamy wysoki współczynnik dochodu w przeliczeniu na jednego mieszkańca). Ustawa o funduszu sołecim wymaga tworzenia dodatkowych mechanizmów pozyskania i rozliczania środków. Ustawa o samorządzie gminnym daje również możliwość wyodrębnienia z budżetu Gminy środków finansowych pozostających do dyspozycji sołectw w roku budżetowym. Sołectwa gospodarkę finansową, wynikającą z uprawnień określonych przez Radę Miejską w Statucie Gminy, w oparciu o przepis art. 51 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Własny model gospodarki finansowej sołectw pozwala na większą elastyczność zmiany przeznaczenia środków na inne przedsięwzięcia niż postanowiło pierwotnie zebranie wiejskie. Takiej możliwości nie daje wyodrębnienie dla sołectw środków w budżecie Gminy w trybie ustawy o funduszu sołecim, bo jeśli charakter przedsięwzięcia zostanie zmieniony, to gmina straci prawo do refundacji.

Przewodniczący poprosił o stanowiska komisji:

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie (za 6)
2. Komisja SKiS opowiedziała się pozytywnie.

Uchwała L/199/14 stanowi **zał. Nr 24 i 25**

Przewodniczący ogłosił 20 min. przerwę

17. Sprawozdanie Burmistrza z prac między sesjami.

Sprawozdanie odczytał Burmistrz, materiał ten stanowi **zał. Nr 26** do protokołu.

Burmistrz udzielił odpowiedzi na zapytanie radnego Jana Burzyńskiego, który zapytał o organizację Gali Sportu w Międzyzdrojach. Poczyniono ustalenia odnośnie walki poprzedzającej walkę o tytuł mistrza świata. Odbędzie się 6 walk, a już od kwietnia będą pojawiały się zwiastuny w telewizji w Polsce. Burmistrz poinformował, że promocyjnie impreza ta się bardzo dobrze sprawdza.

Burmistrz omówił również inwestycje Gminy, które stanowią **zał. Nr 28** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Radna Teresa Purgal, która zapytała o ul. Stromą, czy będzie ona zrobiona przy okazji ul. Orzeszkowej.

Burmistrz wyjaśnił, że przy remoncie Orzeszkowej zostanie wykonana na zlecenie ul. Stroma.

Radny Janusz Piłat zapytał, czy wzorem poprzednich lat robimy jedną stronę chodników, czy dwie. Zapytał również o ul. Płażową, czy jest ona planowana do remontu.

Burmistrz poinformował, że mamy do dyspozycji 300 tys. zł jeżeli wyjdzie z przetargu mniej, wówczas zrobimy inne ulice.

Radny Piotr Nogał zwrócił się z prośbą do Burmistrza, czy referat inwestycji może rozpoznać sprawę łącznika od ronda do Wapnicy, czy coś słychać w tej sprawie.

Burmistrz odpowiedział, że na razie mamy rozpoznany odcinek ul. Skarpowej i Wodnej, na najbliższej sesji proponuje zwiększenie wydatków na dwa zadania i przedstawi kalkulację w tej sprawie. Są problemy natury formalno-prawnej. Jeżeli będzie taka możliwość finansowa, postara się włączyć to zadanie.

Radna Teresa Purgal zapytała kto ma wpływ na wybór jakości materiałów ulic: Leśna, Gintera i Lipowa, kto to ustala i co ma być zastosowane w danej inwestycji, jeśli chodzi o wybór materiału. Radna zauważyła, że chodniki powinny być tak zrobione, aby można było chodzić w trampkach, ale również na obcasach.

Burmistrz podkreślił, że będzie się starał zadbać o materiał, który zostanie zastosowany przy tych pracach. Poprosił radną o włączenie się do uzgodnień w sprawie wyboru.

Radny Adam Jakubowski nawiązał do ul. Bocznej w Lubinie i zapytał o oświetlenie Burmistrz odpowie jak sprawdzi.

Sprawozdanie finansowe przedstawił Burmistrz, stanowi ono zał. Nr 29

Burmistrz powiadomił, że po wielu przeliczeniach na kwietniowej wspólnej komisji omówimy gospodarkę odpadami. Jest wiele różnych nieprawdziwych spekulacji na ten temat, wrzucimy do tego inne sprawy, wynikające z oczekiwań opinii Rady Miejskiej w różnych sprawach, o opinię którą zabiegają pan Pajewski i Pani Feja. Ustalono posiedzenia w następujących dniach: sesja 29.04, 14.04 wynikająca z planu pracy oraz przed sesją 24.04 oraz komisja SKiS 1.04. i 22.04. oraz połączone posiedzenie komisji 16.04.2014 r. Materiały Burmistrz zobowiązał się przekazać do 18.04.2014 r. W maju zaplanowano 3 sesje w dniach: 3,15,27.

Na tym zamknięto ten punkt porządku.

18. Informacja Przewodniczącego Rady w zakresie spraw wniesionych do Rady oraz o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Miejskiej :

- sprawa budynku przy Ludowej 10 i pisma skierowanego w tej sprawie do Ministra Kultury. Wstępnie ustalono, że sprawa będzie przedyskutowana przy okazji pisma Pani Feji i Pana Pajewskiego.

19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Radny Jan Burzyński odczytał odpowiedzi na złożone interpelacje.

Radny Rafał Wolny nawiązał do inwestycji dot. ciągu pieszego od radaru do Hotelu Amber Baltic, dowiedział się, że jest to teren Skarbu Państwa, stąd konieczność uzyskania niezbędnych pozwoleń dla tej inwestycji.

Może warto włączyć w tę inwestycję właściciele ośrodków mających tam swoje ośrodki.

20. Wnioski komisji i radnych. (brak)

21. Wnioski i skargi mieszkańców.

Radny Jan Węglorz nawiązał do bezpiecznych psów, wraca do tego tematu już wielokrotnie, strażnicy miejscy jeżdżą samochodem i stąd wiele spraw im umyka, apeluje, aby straż miejska poruszała się pieszo od czasu do czasu, będzie miała wówczas szansę więcej zobaczyć.

Na odcinku Słowowiańska - Niepodległości znajdują się schody, które zostały źle wybudowane, stopnie pochylają się w kierunku ul. Niepodległości, co rodzi pewne niebezpieczeństwo.

Pani Halejcio podziękowała za złożenie wniosku do Ministra Kultury. Przytoczyła wyrok NSA w Warszawie, ma nadzieję, że uda się dojść w tej sprawie do jakiegoś porozumienia.

22. Zakończenie obrad.

Wobec wyczerpania punktów porządku Przewodniczący zakończył obrady. Przypomniał, że do końca kwietnia składamy oświadczenia majątkowe.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:
M.Nurkowska