

Protokół Nr XVII/15 Sesji Rady Miejskiej w Międzyzdrojach
z dnia 17.12.2015, godz. 10.00-16.30
miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miejskiego w Międzyzdrojach

1. Otwarcie XVII sesji RM i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Magda otworzył XVII Sesję Rady Miejskiej, stwierdzając na podstawie listy obecności wymagane quorum. W sesji uczestniczy 13 radnych (spóźnienie zapowiedzieli Radni Dorota Klucha oraz Andrzej Kościukiewicz)
Lista obecności stanowi zał. Nr 1 i 2 do protokołu.

2. Wnioski do porządku obrad, zał. nr 3

Przewodniczący poinformował, że materiały budżetowe zostały dostarczone Radnym na 14 dni przed sesją, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie ustaleniami wynikającymi ze statutu, natomiast na 7 dni przed sesją, Radni otrzymali dodatkowe projekty uchwał, o których wprowadzenie wnioskuje Burmistrz. Przewodniczący zaproponował ustalenie porządku sesji, zgodnie z zaproponowaną kolejnością, porządek został rozdany i stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Przewodniczący zapytał o ew. propozycje do porządku obrad. Burmistrz zaproponował wprowadzenie do porządku posiedzenia *projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Gminy Międzyzdroje w spółce Międzyzdrojski Rynek Spółka z o.o. z siedzibą w Międzyzdrojach*, uzasadniając że spółka powołana została w celu zagospodarowania przestrzeni miejskiej o pow. 6.663 m². Cel ten został osiągnięty poprzez wybudowanie budynku usługowego. Mając na uwadze, że spółka osiągnęła zamierzony cel, Gmina chce zbyć posiadane w spółce udziały.

Za przyjęciem projektu uchwały do porządku opowiedziało się 11 radnych, 2 osoby były przeciwne. Przewodniczący zaproponował zapisać ten projekt uchwały w punkcie 5 porządku sesji.

Przewodniczący zaproponował przeprowadzenie głosowania w sprawie wprowadzonych i kolejności punktów porządku:

- Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie na rok 2015, *jako 8; za przyjęciem 13 radnych.*
- Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/32/14 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Międzyzdroje na 2015 rok, *jako 9; za przyjęciem 12 radnych, wstrzymał się 1 osoba.*
- Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 4.01.2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2015-2035, *jako 10; za przyjęciem 13 radnych.*
- Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego w zakresie dofinansowania utrzymania cmentarza komunalnego w Międzyzdrojach i Lubinie, *jako 11; za przyjęciem 13 radnych.*
- Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zakładu Ochrony Środowiska w Międzyzdrojach w sprawie dofinansowania i utrzymania stadionu miejskiego w Międzyzdrojach, *jako 12; za przyjęciem 13.*
- Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Międzyzdroje, *jako 16; za przyjęciem 12 radnych.*
- Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/153/15 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Międzyzdroje z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok”, *jako 17; za przyjęciem 13 radnych*

- Przyjęcie protokołu z kontroli działalności Burmistrza w zakresie wykonywania uprawnień nadzorczych wspólnika w Spółce z o.o. Promenada wynikająca z KHS. , *jako 17; za przyjęciem 13 radnych.*
- Przyjęcie protokołu z kontroli Zakładu Ochrony Środowiska pod względem rozliczenia dotacji na stadion i cmentarz udzielonych przez Gminę Międzyzdroje w 2014 roku., *jako 18; za przyjęciem 12 radnych, przeciwko 1 osoba.*

Całość porządku poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych, doszła Radna Dorota Klucha. Stan radnych 14 osób.

3. Uwagi i poprawki Radnych do protokołu z XVI Sesji RM w Międzyzdrojach.

Ponieważ do protokołu nie wpłynęły żadne uwagi, protokół uważa się za przyjęty.

4. Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacje zgłosili Radni:

1. Radna Iwona Czyż, **zał. Nr 5,**
2. Radna Katarzyna Natkańska, **zał. Nr 6,**
3. Radny Jan Węglorz zapytał o projekt nowej przychodni, konstrukcja budynku jest odpowiednia do zastosowania organiki i solarów, dlaczego Gmina nie skorzystała z tego idąc w kierunku oszczędności i korzystając z dofinansowania w ramach Unii Europejskiej.
4. Radna Mateusz Bobek – zapytanie, **zał. Nr 7**
5. Radna Katarzyna Natkańska zapytała w imieniu mieszkańców o to, dlaczego nasze sesje nie są transmitowane przez telewizję kablową, jest duże zainteresowanie mieszkańców oglądania takiej transmisji.

Burmistrz wyjaśnił, że Gmina nie posiada umowy w tym zakresie, i jest to wyłącznie sprawą właściciela, Gmina nie ma wpływu na to. Burmistrz sam ubolewa nad tym.

Radny Mateusz Bobek zauważył, że sprawa była dyskutowana w poprzedniej kadencji. Musimy ew. zabezpieczyć środki na ten cel w naszym budżecie, jeśli chcemy korzystać z takiej transmisji.

Przewodniczący rozmawiał w tej sprawie, Pan M. sam obsługuje transmisję, stąd nie zawsze jest dyspozycyjny, ale oczywiście można rozmawiać w tej sprawie.

5. Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Gminy Międzyzdroje w spółce Międzyzdrojski Rynek Spółka z o.o. z siedzibą w Międzyzdrojach.

Burmistrz wyjaśnił, że chcemy zbyć nasze udziały w spółce i dalej już nie funkcjonować w niej. Zbyto lokale, zadanie zostało wykonane, powstał piękny, estetyczny obiekt, a nasz udział w spółce może jedynie generować koszty. Zgoda będzie przyzwoleniem na rozpoczęcie procedury zbycia.

Radna Dorota Klucha cieszy się, że nareszcie do tego doszło, najwyższy czas na uporządkowanie tej sprawy.

Przewodniczący zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych, wstrzymały się 4 osoby.

Uchwała Nr VXII/ 158/15 stanowi **zał. Nr 8 i 9** do protokołu.

6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Międzyzdroje na 2016 rok, zał. nr 10 do protokołu.

Przewodniczący przypomniał procedurę dot. trybu omawiania projektu budżetu na sesji oraz wcześniejsze prace, które towarzyszyły tej procedurze. Praca nad budżetem rozpoczęła się wcześniej, Rada pracowała najpierw nad założeniami, po raz pierwszy spróbowaliśmy takiego działania. Posiedzenia komisji odbywały się dosyć często.

Przewodniczący oddał głos Burmistrzowi, zgodnie z tym, co nakazuje procedura.

Burmistrz zaznaczył, że pierwszy raz pracował z Radą już od września, wypracowano w formie kompromisu różne ustalenia budżetowe. W trakcie procedowania pojawiały się nowe ustalenia i wydatki, i takie zmiany się pojawiły w tym materiale, jest to wyraz kompromisu obydwu stron. Burmistrz zaznaczył, że nie było żadnych radykalnych zmian in minus w potrzebach jednostek, trzeba było budżet dopasować do wskaźników obowiązujących, a wydatki zostały okrojone o kwotę jednego miliona zł., co dało możliwość spięcia budżetu i przedstawienia Radzie. Projekt przedstawiono 12 listopada br.. Burmistrz omówi poszczególne pozycje w formie tabelarycznej, a finałem będzie przegłosowanie 30 zaistniałych poprawek, których realizacja nie mogła się dokonać z różnych powodów, zatem wydatki muszą być przeniesione, co wymusza znalezienie na nie pokrycia, natomiast niewydane środki przechodzą, jako wolne środki, na rok przyszły i są pokryciem dla wydatków w roku przyszłym. Autopoprawki będą głosowane pojedynczo.

Burmistrz omówił założenia do budżetu przedstawione w formie tabelarycznej; dochody wraz z kwotami w poszczególnych działach, zgodnie z zał. nr 11 do protokołu. 47 437 711 zł. w podziale na dochody majątkowe i bieżące – tak się kształtują dochody, i to jest pewien Konstans w naszej Gminie, gdyż zamroziliśmy stawki podatków na kadencję i trudno się spodziewać zmiany w tym zakresie, chyba że inwestorzy zakończą swoje inwestycje, wówczas będą dodatkowe wpływy.

Wydatki założyliśmy na kwotę 46 351 772 zł., po autopoprawkach wartość się zmieni i budżet będzie zakładał niewielki deficyt, gdyż część działań przechodzi na rok przyszły, a pokryciem będą wolne środki. Nie będziemy musieli jednak uciekać się do pożyczek, czy obligacji, różnica będzie pokryta z wolnych środków. Omawiane wydatki stanowią zał. Nr 12 do protokołu. W projekcie nie ma środków na termomodernizację szkół ponieważ nie mamy pełnych danych w tym zakresie. Wydatki kwalifikowane można ponosić, jeśli mamy szansę na ich zwrot. Musimy poszukać tych środków w trakcie roku, może niektóre prace wykonany awansem (np. remont kotłowni w Wapnicy). Burmistrz omówił zakres prac w szkołach. Kultura fizyczna – to po raz pierwszy znaczny wzrost, przekazujemy na to zadanie środki, celowo było to ukrywane w budżetach szkół. Środki te wracają do budżetu oświaty, w przypadku jednego klubu – wracają do szkoły, gdyż jest on w trakcie sezonu i rodzą się problemy formalne w tym zakresie. Myślimy o powołaniu klubu wielosekcyjnego, powiedział Burmistrz, szczególnie, że mamy możliwość wskazania siedziby na stadionie. Powinien zostać wyłoniony jeden prezes.

Kwota 10 629 000 zł., tyle zakłada nasz budżet w wyd. inwestycyjnych, jest to kwota dosyć ambitna, ale podchodzimy do tego optymistycznie. Wydatki bieżące, to kwota 35 722 000, one przekraczają nasze dochody bieżące, to jest 2 mln deficytu pomiędzy dochodami a wydatkami, które muszą być pokryte wolnymi środkami lub nadwyżką z lat poprzednich, do takiego bilansowania musimy dojść.

Inwestycje planowe mają swoje priorytety, zał. Nr 13 do protokołu. Burmistrz uszczegółowił wszystkie inwestycje.

Burmistrz przedstawił dochody ze sprzedaży, które powodowały większą inwestycyjność naszej Gminy, zał. Nr 14 do protokołu. Mamy parę mocnych pozycji, które są dobrze oceniane przez inwestorów. Wstrzeźliwość powoduje aktualna sytuacja.

Dochody ze źródeł zewnętrznych stanowi zał. Nr 15

Zaciągnięte zobowiązania stanowią zał. Nr 16 do protokołu.

Splacone zobowiązania stanowią zał. Nr 17 do protokołu. Na koniec roku zadłużenie 20 mln zł. które maleje z roku na rok, nie licząc umorzeń, których się spodziewamy. Aktualnie nie myślimy o zaciąganiu obligacji, chyba że mielibyśmy możliwość dofinansowania zadania w 85 % . Nasza sytuacja finansowa jest bezpieczna, oczywiście każdy dług trzeba spłacić. Każdy jednak samorząd ma zobowiązania wobec środków europejskich, było to konieczne, a per saldo się opłacało. Nowych kredytów również nie zaciągamy.

Na tym Burmistrz zakończył analizę.

Po przeprowadzeniu analizy przez Burmistrza, Przewodniczący zarządził 15 min. przerwę w obradach, po przerwie wznowił posiedzenie.

Przewodniczący odczytał uchwałę Nr CCCIX.490.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Międzyzdroje na 2016 r., gdzie przedstawiono uwagę, którą wyjaśniła Pani Agnieszka Sadka Skarbnik Gminy, wyjaśniając, o co chodzi w tej uwadze, proponujemy wykreślenie zbędnego punktu w autopoprawkach.

Opinia stanowi zał. Nr 18 do protokołu.

STANOWISKA KOMISJI

1. KSKiS – Przewodniczący komisji przedstawił stanowiska poszczególnych członków komisji, zał. Nr 19 do protokołu.
2. KRGiB - Przewodniczący przedstawił opinię KRGiB, która stanowi zał. Nr 20 do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję:

Radna Iwona Czyż zauważyła, że Burmistrz kwiecicie przedstawił analizę budżetu, jednak nie wszystko tak ładnie przebiegało, Radni nie powzięli dostatecznej wiedzy odnośnie celowości ponoszonych kosztów w trakcie analizy materiału, np. Marina - wydatki wzrastają do 30 tys. zł. za energię elektryczną, czy chodzi o jakieś niedoszacowanie, radnym nie zostało to wyjaśnione. Wzrasta wynagrodzenie zarządcy, radni nie mieli wiedzy z jakiego powodu. Osobiście Pani Czyż jest zadowolona ze zmniejszenia dotacji dla MDK, ale czy nie będziemy zmuszeni na koniec roku dołożyć środków? Wydatki – usługi telekomunikacyjne, są to niesamowite wydatki, o czym radna mówiła już w roku poprzednim (Marina). Lekką ręką wydajemy pieniądze. Burmistrz mówi o spadku wynagrodzenia w administracji, osobiście nie zaobserwowała tego zjawiska. Nasuwa się szereg wątpliwości, nie jest to dostatecznie doprecyzowane wydatkowanie środków finansowych.

Burmistrz wyjaśnił tylko, że mówił o wydatkach w administracji, a tam jest niższa pozycja niż w roku poprzednim

Radna Anna Olekszy nie znalazła w budżecie pozycji komunikacja z sołectwami, czy tego nie ma, czy nie znalazła w materiale. Jest ta pozycja zapisana, poinformował Burmistrz.

Radna nawiązała do ulicy Głównej, wszyscy mieszkańcy pracują nad tym, aby zrealizować zadanie. Mieszkańcy wyrazili zgodę na przesunięcie swoich granic działek, prosba o wyartykułowanie takiego stanowiska, że Gmina jest gotowa.

Radny Mateusz Bobek Przewodniczący KRGiB nawiązał do budżetu w kilku kwestiach. Podkreślił, że jest on pod względem formalno-prawnym poprawny. Natomiast jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne i dochody majątkowe, są one wysoko wywindowane. Jednak jest to chyba słuszna droga, która niczego nam nie blokuje i otwiera duże możliwości. Z drugiej jednak strony rodzi się pytanie, co z planowaniem, skoro nie da się tego zrealizować. Radny chciałby podkreślić, aby te propozycje inwestycji były traktowane jako plan, gdyż rzeczywistość dopiero przed nami. Kolejna sprawa, która cieszy to to, że nasze dochody bieżące rosną - choć podatki nie wzrastają, znaczy to, że nasza Gmina się rozwija i to powinno nas nastrajać optymistycznie. Gorzej natomiast wygląda sprawa różnicy pomiędzy wydatkami a dochodami bieżącymi. Pamiętamy, że wcześniej były dochody z Urzędu Morskiego, które pozwoliły wypełnić lukę. Radny zaznaczył, że nie jest to zarzut, Radni nie przycinali wydatków wiedząc, że duże będą koszty społeczne takiego działania, natomiast z drugiej strony jeśli uda nam się uzyskać środki, to sytuację opanujemy. Osobiście uważa, że jest to dobry kierunek spłaty zadłużenia, gdyż niebawem może znowu będziemy mogli się zadłużyć, gdyż powinna otworzyć się nowa szansa dofinansowania inwestycji, i od tego ile będziemy mieli środków, tyle będziemy mogli włożyć w kolejne inwestycje. Osobiście ma wiele wątpliwości, ale jest przekonany o słuszności przyjętego kierunku.

Radna Iwona Czyż zauważyła, że RIO mówi o zasadności formalno - prawnej, nie rozkładając niczego na czynniki pierwsze.

Burmistrz ustosunkował się do powyższych zagadnień. Mogłoby się wydawać, że komisje nie wypracowały wniosków, ale należy podkreślić, że jest to wynik długich ustaleń, i w większości pozycji, wypracowanie kompromisów. Na posiedzeniach mówiono o oszczędnościach i o tym wszystkim, co dzisiaj zostało już zostało powiedziane. Pewne wskazywane przez radnych oszczędnością(np. Radna Iwonę Czyż) są iluzoryczne, z jednej strony oszczędności, z drugiej inne dodatkowe skutki finansowe. Wypracowano pewne kompromisy, choć każdy miał swoje priorytety. Burmistrza cieszy jednak, że Przewodniczący KRGiB przyznał Jemu rację w zakresie filozofii tworzenia budżetu, a przecież łatwiej jest pracować na mniejszym budżecie, co jednak opóźniłoby wiele spraw odnośnie możliwości pozyskiwania środków. Natomiast duży budżet powoduje pewną elastyczność i otwartość Gminy na inwestycje. Burmistrz podziękował za aprobatę przedstawianej filozofii. Sam uważa, że wykonanie nawet 70% ambitnego planu jest lepszym rozwiązaniem, aniżeli 110 % byle jakiego.

Burmistrz poprosił Panią Skarbnik o odczytywanie wprowadzonych autopoprawek. Burmistrz tytułem wprowadzenia powiedział, że 140 tys. zł, to są wpływy ze zbycia udziałów w spółce Nowe Centrum, która jest w 99 % Gminy, jeden procent posiadał udziałowiec. To była pierwsza konstrukcja, co spowodowało, że zdążył nabyć udziały, przekazując swój wkład finansowy, ale firma splajtowała. Gmina dążyła, aby mieć 100 %, ponieważ nastąpiła upadłość, komornik licytuje udziały, których nikt nie przecież nie kupi. Wartość udziałów jest na granicy 140 tys. zł, a Gmina chce je odkupić, ale nie wydatkując środków z budżetu. W związku z tym umarza się udziały i bierze w gotówce za 140 tys. zł, kupując 0,7 udziałów, które dajemy do spółki, mając tym samym 100 procent udziałów w spółce. 100 % potrzebne jest nam po to, aby aplikować o środki zewnętrzne, m.in. na budowę biblioteki. Taka wartość finansowa będzie przygotowana. Zmniejszenie dochodów dot. dokumentacji na modernizację oczyszczalni ścieków, ale oczyszczalnia będzie dopiero w nowym roku, zatem nasz wydatek będzie wkładem własnym do projektu. Dzisiaj wycinamy dochód, są to dwa zadania, które dotyczą dochodów majątkowych.

Przewodniczący udzielił głosu:

Radnemu Janowi Węglorzowi, który zapytał o spółkę Nowe Centrum, która ma budować Ratusz i Bibliotekę, osobiście uważa, że jeśli tak będzie to realizowane, jak budowa przychodni to „chronić nas Panie Boże” przed takim inwestorem. Pan Węglorz miał na myśli spowodowane przez spółkę opóźnienie przy budowie przychodni. Zdaniem Radnego, Prezes Spółki nie nadaje się do tego zadania, a odpowiedzialność jest po stronie Burmistrza za ten stan rzeczy.

Burmistrz uważa, że osąd sytuacji Radnego nie jest właściwy. Znamy przypadki, że poślizg inwestycyjny jest dużo większy, i jest wynikiem pewnej opieszałości, w takiej sytuacji zarzut byłby słuszny. Jednak w tym przypadku przyczyna była zupełnie inna, prezes zarządzający spółką jednoosobowo posiłkował się podwykonawcą, który powinien był zamontować pompę, czego nie zrobił, a ten błąd stworzył 5 miesięczny poślizg. Dzisiaj jesteśmy po odbiorach, 28 XII nastąpi ostateczny odbiór i zaczynają działać poszczególne gabinety, po ew. indywidualnych odbiorach gabinetów. Oficjalnego otwarcia się nie przewiduje, odeszliśmy od tego zwyczaju. Pierwsze gabinety zgłosiły działalność od 4.01. Teraz jest wyłoniony wykonawca, który projektuje bibliotekę i ratusz, a przyjęcie udziałów da nam możliwość dofinansowania. Ew. możemy nie otrzymać dofinansowania, innego zagrożenia nie widzi. Osobiście Burmistrz jest zupełnie spokojny, że do roku 2017/2018 możemy zrealizować bibliotekę i ratusz do lipca 2018. Teraz jesteśmy na etapie projektowania.

Radny Jan Węglorz powiedział, że tzw. szkieletor na C. Skłodowskiej jest kolejnym przykładem działań Prezesa spółki, które się nie sprawdziło, rozumie, że Burmistrz będzie bronił Prezesa.

Burmistrz nie dopatruje się tutaj winy prezesa, trudno, aby zaglądać komuś na konto, nie mieliśmy na to wydarzenie wpływu.

Radna Iwona Czyż podzieliła zdanie radnego Węglorza. Przypomniała również, że Pan Burmistrz już 10 lat temu mówił o oddaniu ratusza. Radna nawiązała również do kwestii udziałów Gminy, o których Burmistrz wspomniał, czy ma rozumieć, że Gmina nic nie będzie dokładała w tym zakresie.

Burmistrz wyjaśnił, że zarabiamy na tym 103 tys. zł., a odnosząc się do spostrzeżeń odnośnie ratusza, powiedział, że 10 lat temu nie działał jeszcze w samorządzie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie pierwszą autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 11 radnych, wstrzymały się 4 osoby.

Druga autopoprawka na minus; za przyjęciem opowiedziało się 14, wstrzymała się 1 osoba.

Dalszą część omawiała Pani Agnieszka Sadka, odczytując poszczególne zapisy zał. autopoprawek, który stanowi zał. Nr 21 do protokołu. ew. pytania radnych znajdują się pod tabelą.

AUTOPOPRAWKA BURMISTRZA

Lp.	dział	rozdział	§	Treść	Projekt 2016			głosowanie
					kwota proponowana	kwota z projektu budżetu	zmiana na +/-	
				Dochody majątkowe				
1.	700	70095	0780	wpływy ze zbycia praw majątkowych (wpływy z umorzenia udziałów w spółce Nowe Centrum)	140 000,00	0,00	140 000,00	za 11, 4 wstrz.
2.	900	90001	6207	dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 3 oraz ust.3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem dochodów klasyfikowanych w paragrafie 625 (środki na zadanie inwestycyjne "Uporządkowanie gospodarki ściekowej..")	0,00	425 595,00	-425 595,00	za 14, wstrz.1
				Wydatki bieżące				
3.	600	60016	4430	różne opłaty i składki w tym: opłata za umieszczenie w pasie drogowym infrastr.	22 500,00 17 500,00	17 400,00 12 400,00	5 100,00 5 100,00	13 za, 2 wstrz.
4.	700	70095	4300	zakup usług pozostałych w tym: koszty windykacji zaległych czynszów	1 148 358,00 18 000,00	1 131 858,00 1 500,00	16 500,00 16 500,00	14 za, wstrz. 1
5.	710	71004	4300	zakup usług pozostałych w tym: plany zagospodarowania przestrzennego	498 411,00 311 851,00	445 767,00 259 207,00	52 644,00 52 644,00	za 15
6.	750	75095	2360	dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art.221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego w tym: dotacja na dofinansowanie zadań z zakresu działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnej na kontynuację projektu "Klubik Rodzinny od juniora do seniora"				

				(wkład własny do projektu "Aktywne społeczeństwo")	10 000,00	0,00	10 000,00	Za 15
				sfinansowanie zadań w zakresie działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art.3 ust.3, w zakresie określonym w art.4 ust.1 pkt 1-32 ustawy (art.4 ust.1 pkt 33), w tym sfinansowanie zadań w zakresie przygotowania i realizacji projektów, cennych inicjatyw, które będą miały pozytywny wpływ na wizerunek Gminy, na realizację których organizacje pozyskiwać będą środki finansowe ze źródeł zewnętrznych	30 000,00	40 000,00	-10 000,00	
7.	758	75818	4810	Rezerwy	152 500,00	151 000,00	1 500,00	Za 15
				w tym:				
				ogólna celowa (z zakresu zarządzania kryzysowego)	48 150,00	47 000,00	1 150,00	
					104 350,00	104 000,00	350,00	
8.	801	80101	4170	wynagrodzenia bezosobowe	105 600,00	36 000,00	69 600,00	<u>Dot. 8-11</u>
				w tym:				Za 11
				szkoła nr 1	85 600,00	16 000,00	69 600,00	Wstrz.4
9.	801	80101	4210	zakup materiałów i wyposażenia	131 150,00	81 150,00	50 000,00	
				w tym:				
				szkoła nr 1	78 000,00	28 000,00	50 000,00	
10.	801	80101	4240	zakup środków dydaktycznych i książek	35 900,00	16 600,00	19 300,00	
				w tym:				
				szkoła nr 1	33 300,00	14 000,00	19 300,00	
11.	801	80101	4300	zakup usług pozostałych	127 020,00	45 920,00	81 100,00	
				w tym:				
				szkoła nr 1	103 400,00	22 300,00	81 100,00	
12.	801	80101	4421	podróże służbowe zagraniczne	99 722,00	56 518,97	43 203,03	
				w tym:				
				Projekt Erasmus akcja KA1-szkoła nr 1	36 557,54	26 891,94	9 665,60	Za 15
				Projekt Erasmus akcja KA2-szkoła nr 1	29 852,46	29 627,03	225,43	
				Projekt Erasmus akcja KA2 "Czytanie na europejskim szlaku"-szkoła nr 1	33 312,00	0,00	33 312,00	
13.	801	80195	4300	zakup usług pozostałych	135 500,00	68 100,00	67 400,00	Za 15
				w tym:				
				szkoła nr 1-hala sportowa	130 000,00	62 600,00	67 400,00	
14.	900	90002	4300	zakup usług pozostałych	2 980 000,00	2 945 000,00	35 000,00	Za 15
				w tym:				
				odbiór i transport odpadów	1 415 000,00	1 380 000,00	35 000,00	

15.	900	90004	4300	zakup usług pozostałych w tym: wycinka i redukcja drzew z terenów zieleni Miejskiej	982 000,00 90 000,00	932 000,00 40 000,00	50 000,00 50 000,00	Za 15
16.	900	90017	2650	dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego w tym: dotacja dla ZOŚ- dofinans. utrzymania stadionu	320 000,00 200 000,00	200 000,00 80 000,00	120 000,00 120 000,00	Za 13 Wstrz.2
17.	926	92605	2820	dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji Stowarzyszeniom	453 000,00	673 000,00	-220 000,00	Za 14, Wstrz. 1
Wydatki majątkowe								
18.	600	60016	6050	wydatki inwestycyjne jednostek Budżetowych w tym: budowa dróg na osiedlu rzemieślniczym w Międzyzdrojach wraz z infrastrukturą remont drogi gminnej ul. Bocznej w Lubinie	7 806 670,43 943,46 1 257,93	7 804 469,04 0,00 0,00	2 201,39 943,46 1 257,93	Za 15
19.	600	60041	6057	wydatki inwestycyjne jednostek Budżetowych (Rozbudowa portu rybackiego w Lubinie, budowa hali skutniczej w Wapnicy wraz z drogami dojazdowymi i niezbędną infrastrukturą techniczną)	109 756,10	0,00	109 756,10	<u>Dot. 19,20</u> Za 14 Wstrz. 1
20.	600	60041	6059	wydatki inwestycyjne jednostek Budżetowych (Rozbudowa portu rybackiego w Lubinie, budowa hali skutniczej w Wapnicy wraz z drogami dojazdowymi i niezbędną infrastrukturą techniczną)	25 243,90	0,00	25 243,90	
21.	630	63003	6057	wydatki inwestycyjne jednostek Budżetowych (Budowa ciągu pieszo-rowerowego Zalesie- Wapnica-Lubin wraz z pomostami stałymi i pływającymi służącymi lokalizacji infrastruktury edukacyjnej i przyrdo poznawczej				

				z towarzyszącymi elementami zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego)	93 292,68	0,00	93 292,68	<u>Dot.21,22</u> Za 15
22.	630	63003	6059	wydatki inwestycyjne jednostek Budżetowych (Budowa ciągu pieszo-rowerowego Zalesie-Wapnica-Lubin wraz z pomostami stałymi i pływającymi służącymi lokalizacji infrastruktury edukacyjnej i przyrdo poznawczej z towarzyszącymi elementami zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego)	41 707,32	0,00	41 707,32	
23.	700	70095	6010	wydatki na zakup i objęcie akcji wniesienia wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji Finansowych w tym: zakup udziałów w spółce Nowe Centrum podniesienie kapitału zakładowego w MTBS Sp.z.o.o.	500 000,00 140 000,00 360 000,00	0,00 0,00 0,00	500 000,00 140 000,00 360 000,00	<u>Dot.23,24</u> Za 15
24.	700	70095	6060	wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych (zakup mieszkań komunalnych)	0,00	360 000,00	-360 000,00	
25.	754	75412	6050	wydatki inwestycyjne jednostek Budżetowych (projekt rozbudowy remizy strażackiej OSP w Lubinie)	37 000,00	0,00	37 000,00	Za 15
26.	900	90001	6050	wydatki inwestycyjne jednostek Budżetowych (uporządkowanie gospodarki ściekowej oraz modernizacja oczyszczalni ścieków na terenie aglomeracji Międzyzdroje)	660 000,00	20 000,00	640 000,00	Za 15
27.	900	90095	6050	wydatki inwestycyjne jednostek Budżetowych w tym: rozbudowa schodów wejściowych na moło	315 117,12 211 800,00	300 117,12 196 800,00	15 000,00 15 000,00	Za 15
28.	921	92195	6057	wydatki inwestycyjne jednostek Budżetowych (Utworzenie Skansenu Rybacko-Etnograficznego Zalewu Szczecińskiego na bazie obiektów po dawnej cementowni w Lubinie wraz z ekspozycją zabytkowych łodzi rybackich ze zbioru Muzeum Narodowego w Szczecinie i przeniesieniem wraz z konserwacją zabytkowych drewnianych				

				chat rybackich (XVIII-XIX w.) z terenu Wyspy Wolin i Karsibór)	79 471,54	0,00	79 471,54	<u>Dot.28,29</u> Za 15
29.	921	92195	6059	wydatki inwestycyjne jednostek Budżetowych (Utworzenie Skansenu Rybacko-Etnograficznego Zalewu Szczecińskiego na bazie obiektów po dawnej cementowni w Lubinie wraz z ekspozycją zabytkowych łodzi rybackich ze zbioru muzeum Narodowego w Szczecinie i przeniesieniem wraz z konserwacją zabytkowych, drewnianych chat rybackich (XVIII-XIX w.) z terenu Wyspy Wolin i Karsibór)	35 528,46	0,00	35 528,46	
30.	926	92601	6050	wydatki inwestycyjne jednostek Budżetowych w tym: budowa skate parku utworzenie siłowni plenerowej	500 000,00 450 000,00 50 000,00	400 000,00 400 000,00 0,00	100 000,00 50 000,00 50 000,00	Za 15

dochody bieżące	0,00
	-285
dochody majątkowe	<u>595,00</u>
	-285
ogółem dochody	595,00
wydatki bieżące	391
	347,03
	1 319
wydatki majątkowe	<u>201,39</u>
	1 710
ogółem wydatki	548,42

Pytania do autopoprawek:

Ad 8-11: Iwona Czyż ma wątpliwości odnośnie rozdysponowania środków w SP nr 1 i UKS Chrobry bowiem uzyskała informację, że odrębne przepisy finansowe regulują, że szkoła będzie prowadziła rozrachunek UKS Chrobry, powołując się na ustawę o sporcie w myśl którego klub ma osobowość prawną oraz na uchwałę, która powołuje się na tę sama ustawę, wskazując finansowanie, a my mamy wyraźne finansowanie zawodników. Radna chciała zwrócić się do Pani mecenas z zapytaniem w tej sprawie, czy uczniowie klubu mają osobowość prawną, czy szkoła może wypłacać wynagrodzenie pracownikom klubu, jakie są procedury rozliczenia, z czego one wynikają, czy Chrobry rozlicza się ze szkołą, bo faktury powinny zawierać NIP. Jakie będzie rozliczenie dotacji (wprowadziliśmy na cały rok jako środki na wydatki do szkoły), a klub będzie rozliczał się fakturami, pow. Pani Skarbnik). Należy zmienić sposób funkcjonowania klubów, aby każdy miał równe szanse

Pani Mecena Joanna Sołtys usłyszała szereg pytań, może odpowiedzieć na to na piśmie, poprosiła o sformułowanie takiego zapytania.

Pan Mateusz wyjaśnił, że klub ma osobowość prawną i jak to wcześniej funkcjonowało. Osobiście uważa, że klub powinien funkcjonować samodzielnie, a wszystkie kluby powinny działać na równych zasadach.

Ad. 13 Radny Mateusz Bobek podziękował Burmistrzowi za tę kwotę budżetu ponieważ jest ona konsekwencją burzliwej dyskusji radnych oraz pewnego rodzaju determinacji odnośnie wykonania parkietu w hali sportowej, chodzi również o środki na rzecz sprzętu sportowego.

Pani Iwona Czyż przychyliła się do podziękowań, mając nadzieję że może te środki wystarczą, aby zarabiać na hali sportowej.

Ad. 16 Iwona Czyż nadmieniła, że niejasne jest zwiększenie tej kwoty (było 155 tys. zł.). Burmistrz wyjaśnił, że było to wyjaśnione na komisjach, chodzi o to, że dochodzi do tego 40 tys. na obiekt, który rodzi pewne zobowiązania finansowe – podatkowe.

Radna Katarzyna Natkańska zapytała, jak to się będzie miało do uchwały, którą mamy podjąć. Pani Skarbnik wyjaśniła, że dopóki nie będzie uchwały, nie mamy prawa wydać tych środków.

Radna Dorota Klucha wyraziła nadzieję, że obiekt ten w przyszłości będzie zarabiał, i nie będzie potrzeby zapisywać tak wysokiej kwoty.

Ad.21,22 M. Bobek zapytał o sołectwa, podobno nie mieliśmy ponosić wydatków na sołectwa jeśli nie będzie gwarancji dofinansowania, skąd taki wydatek. Burmistrz wyjaśnił, że aby złożyć wniosek konieczne jest wykonanie pewnych działań, aktualnie jesteśmy na liście projektów kluczowych i musimy zabezpieczyć na nie środki. Mamy gwarancję, że to zadanie będzie dofinansowywane. Burmistrz odczytał stosowne zapisy tabeli.

Ad 23,24 Burmistrz wyjaśnił, że nie będzie zakupu mieszkań komunalnych, ale podnosimy kapitał MTBS na tę kwotę, i w przyszłym roku, a później nabędziemy mieszkania za tę kwotę (zwiększymy udział).

Radna Katarzyna Natkańska zapytała, czy to znaczy, że kwota 360 tys. zł. która będzie wydatkowana na budowę, to jest pierwsza transza na ten cel (tak).

Burmistrz omówił pozycję dochodów i wydatków wobec zaistniałych autopoprawek, **zał. nr 21** do protokołu.

Przewodniczący poinformował, że zostały omówione wszystkie autopoprawki, zaproponował podjęcie głosowania w zakresie projektu uchwały:

Przewodniczący zaproponował przerwę w obradach, po przerwie wznowił posiedzenia.

Pani Skarbnik wyjaśniła zmiany, które zaistniały w wyniku wprowadzonych autopoprawek w przedłożonym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Międzyzdroje na 2016 rok.

Omówione przez Panią Skarbnik zmiany do projektu uchwały, zaznaczone są w projekcie uchwały zaciemnionym tekstem, **zał. nr 22.**

Odczytane zmiany zostały poddane pod głosowanie an block, za przyjęciem 10 radnych, wstrzymało się 5 radnych.

Przewodniczący poinformował, że długo pracowaliśmy nad budżetem, uzyskując pewien kompromis, wszystko po to, aby żyło nam się lepiej

Za przyjęciem opowiedziało się 9 radnych, wstrzymało się 5 osób.(obecnych na sali 14 radnych)

Uchwała Nr XVII/159/15 stanowi zał. Nr 23 do protokołu.

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 4.01.2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2016-2035.

Przewodniczący przekazał wprowadzenie Pani Skarbnik. Musimy zmienić podstawę prawną. W paragrafie 3 jest również zmiana. Zmieniły się wszystkie załączniki w związku z tym, że wprowadzono niektóre zadania musimy dostosować do tego prognozę. Pani Skarbnik odczytała wszystkie zmiany, które były głosowane zadaniowo. Przewodniczący zaproponował głosować wszystkie poprawki zadaniowo;

Poz.. 1.1.2.1 – przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Poz. 1.1.2.2. - przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Poz. 1.1.2.3. - przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych, 1 osoba 1 wstrzymał się od głosu.

Poz..1.1.2.4 - przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych.

Poz..1.3.1.2 - przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych.

Poz..1.3.1.7 - przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych.

Poz..1.3.1.14 - przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Poz..1.3.2.2 - przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Poz..1.3.2.5 - przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych, wstrzymała się 1 osoba.

Poz..1.3.2.7 - przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych.

Poz..1.3.2.10 - przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Poz..1.3.2.11 - przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych.

Poz..1.3.2.12 - przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych.

Poz..1.3.2.16 - przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych.

Poz..1.3.2.19 - przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych.

Poz..1.3.2.21 - przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych.

Pani skarbnik omówiła poszczególne zmiany w wieloletniej prognozie finansowej na stronie 1 (wg określonej części w projekcie uchwały), na stronie 3 wg określonych zmian, zgodnie z projektem, Na stronie 4 wg określonych zmian, na stronie 6 - kwota długu również się zmienia, zgodnie z określoną w projekcie częścią, na stronie 8 zgodnie z określoną częścią , na stronie 9 również w określonej części , na stronie 10, wg określonej części, Na stronie 12, wg określonej części.

Wskaźniki się zmieniają automatycznie.

Za przyjęciem autopoprawek w roku 2016; za 13, 2 osoby wstrzymały się.

Przewodniczący Rady zaproponował poddanie pod głosowanie zał. Nr 1 ze wszystkimi zmianami, za przyjęciem opowiedziało się 12 osób, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Pani Skarbnik odczytała 2 załącznik dot. zmiany punktu b), punkt 2, wydatki bieżące, w punkcie d) zmiana z nadwyżki na deficyt. W punkcie e), w punkcie g) Pani Skarbnik omówiła; za przyjęciem zmian w załączniku nr 2 opowiedziało się 10 radnych, 5 osób wstrzymało się od głosu. Podstawa prawna ulega zmianie oraz zmianie ulega paragraf 3; za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych, wstrzymały się 2 osoby.

Całość uchwały wraz z poszczególnymi, przyjętymi autopoprawkami, za przyjęciem 11 radnych, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XVII/160/15 stanowi zał. Nr 24 i 25 do protokołu.

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie na rok 2015.

Zagadnienie omówiła Pani Agnieszka Sadka, łącznie z autopoprawką dotyczącą sołectwa Wapnica na kwotę 2 tys. zł, chodzi o tablicę informacyjną.

STANOWISKA KOMISJI

1. KRGiB opowiedziała się pozytywnie 5 za
2. KSKiS opowiedziała się pozytywnie 6 za

Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawki, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych. Całość uchwały wraz z autopoprawką opowiedziało się 15 radnych.

Uchwała Nr XVII/161/15 stanowi **zał. Nr 26 i 27** do protokołu.

9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/32/14 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Międzyzdroje na 2015 rok.

Pani Agnieszka Sadka omówiła zmiany dot. zał.nr 6 i 12, które otrzymały inne brzmienie. Za autopoprawkami opowiedziało się 15 radnych. Całość projektu uchwały wraz z autopoprawkami, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych.

Uchwała Nr XVII/162/15 stanowi **zał. Nr 28 i 29** do protokołu.

10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 4.01.2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2015-2035.

WPF dostosowany jest do wcześniejszych uchwał, w załączniku nr 1 chodzi o zmianę w kwocie 2000 zł, zmiany dot. również poz. 124 oraz 1241.

STANOWISKA KOMISJI

1. KRGiB opowiedziała się pozytywnie
2. KSKiS opowiedziała się pozytywnie

Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę; za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych, wstrzymała się 1 osoba.

Całość projektu wraz z autopoprawką opowiedziało się 13 radnych, wstrzymały się 2 osoby.

Uchwała Nr XVII/163/15 stanowi **zał. Nr 30 i 31** do protokołu.

11. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego w zakresie dofinansowania utrzymania cmentarza komunalnego w Międzyzdrojach i Lubinie.

Zagadnienie omówił Burmistrz, zaplanowano kwotę 120 tys. zł. jako dofinansowanie, zostało to wyliczone od powierzchni.

STANOWISKA KOMISJI

1. KRGiB opowiedziała się pozytywnie
2. KSKiS opowiedziała się pozytywnie

Przewodniczący otworzył dyskusję, ponieważ nikt nie zabrał głosu w dyskusji, zamknął, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych, wstrzymała się 1 osoba.

Uchwała Nr XVII/164/15 stanowi zał. Nr 32 i 33 do protokołu.

12. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zakładu Ochrony Środowiska w Międzyzdrojach w sprawie dofinansowania i utrzymania stadionu miejskiego w Międzyzdrojach.

Podobnie rzecz ma się ze stadionem, powiedział Burmistrz, kwota zaplanowana w budżecie to 200 tys. zł., podzielona została przez powierzchnię, plus obiekt, to daje dotację 9,25 od metra powierzchni stadionu.

STANOWISKA KOMISJI

1. KRGiB opowiedziało się pozytywnie, 6 za
2. KSKiS opowiedziało się pozytywnie, 5 za przyjęciem, jeden głos wstrzymujący.

Przewodniczący otworzył dyskusję:

Radna Iwona Czyż zapytała o wzrost wynagrodzeń w X-XII, jak również opłatę za energię, czy nie zostało to wcześniej doszacowane?

Burmistrz wyjaśnił, że ktoś musi zająć się obiektem, podobnie media, również wymaga to dodatkowych kosztów, tak zostało to wyszacowane, na podstawie dotychczasowych nakładów.

Radna Katarzyna Natkańska przeanalizowała plan finansowy stadionu, wynika z niego, że wynagrodzenie osobowe wzrasta od początku stycznia w ogólnych kwotach, czym to jest podyktowane. Wiemy, że kwoty ujęte w miesiącach X-XII wynikające z przejęcia budynku, znajdują się w oddzielnej pozycji, ale skąd podwyżka płac od stycznia, czy przewidziane jest zatrudnienie dodatkowej osoby. Radna zapytała również o zużycie energii, mamy zużycie 1500-1800 zł, choć nie przewidujemy żadnych dochodów własnych. Poza tym niezrozumiałe jest, że przejmujemy budynek, a dochody zmniejszają się na przestrzeni lat, skąd takie różnice, tzn. dochody się obniżają, a koszty zwiększają.

Burmistrz wyjaśnił, że do tej pory dawaliśmy dotację roczną na obiekt płyty stadionu, musieliśmy zabezpieczyć kwotę na wynagrodzenie dla 2 osób. Teraz mamy większą powierzchnię, ale nie ma znaczenia, obiekt musi być ogrzany i oświetlony bez względu na to, czy ktoś tam będzie, czy nie. Założono mniejszą kwotę dochodów, podchodząc ostrożnie do zagadnienia, ponieważ nie mamy pewności z jakimi umowami się spotkamy. Część dochodów była związana z użytkowaniem obiektu przez innego dzierżawcę, teraz nie wiemy, czy te podmioty będą dalej wynajmowane, czy dochody będą mogły być wyszacowane. Kierownik chciałby otworzyć stadion dla dużej rzeszy mieszkańców, co będzie generowało wydatki, stadion ma żyć. Pamiętamy również, że nie pobieramy opłaty od klubów sportowych. Założenia są zatem ostrożne, na podstawie funkcjonowania w przyszłym roku będziemy mieli większe dane, a pieniądze na pewno nie przepadną, szczególnie, że mamy przecież dużo do zrobienia, wymiana wymaga powierzchnia, takie decyzje dopiero zapadną.

Jeśli chodzi o wynagrodzenie, zostanie to wyjaśnione, ale jest ono podobne, globalna kwota się nie zmienia, widocznie zmieniają się pewne paragrafy.

Radny Mateusz Bobek zauważył, że kwota 150 tys. była kwotą sztamową, która nie ulegała zmianie od 5-6 lat. Utrzymanie zostało nałożone na ZOŚ, który to przyjął, ale ta sytuacja nie była prawidłowa i nie powodowała ona poprawnych relacji pomiędzy dwoma właścicielami. Dotacja jest większa o 50 tys. zł. Radny uważa, że stadion należy przejść od 1.01.2017 r. choć KSKiS stoi na stanowisku, że już na wiosnę przyszłego roku można rozpocząć prace dot. skate park, istnieje taka zgoda.

Pamiętajmy o tym, że hala i stadion były budowane po to, aby dać szansę naszej młodzieży, a komercyjny uczestnik, no cóż z tym różnie bywa. Musimy mieć świadomość, że są do sportu trzeba dokładać, dlatego 0,5 mln zł wypływa z budżetu na utrzymanie tych obiektów. Trzeba o tym otwarcie mówić.

Radna Katarzyna Natkańska ma świadomość, że stadion nigdy na siebie nie zarobi i Gmina musi utrzymywać te obiekty, ale chodzi o to, aby robić to rozważnie, bo jeżeli stadion utrzymywał się za 150 tys. zł., mając większe dochody, to coś jest nie tak, skoro dzisiaj planuje się mniej, choć dochodzi nam budynek w IV kwartale. Z planu finansowego wynika, że koszty utrzymania budynku to 26 tys. zł. Radna uważa, że kwoty są dopasowywane.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych, przeciwko były 2 osoby, wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Uchwała Nr XVII/165/15 stanowi zał. Nr 34 i 35 do protokołu.

13. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych” na 2016 rok.

W obradach sesji uczestniczyła Pani Małgorzata Musialska z OPS, która omówiła przedmiotowy projekt uchwały. Omówiła jednocześnie dwa programy, gdyż materiał ten się nakłada. Nasza Gmina stawia na profilaktykę, która jest dostosowana do różnych grup wiekowych.

Sprawozdanie otrzymają radni do 31 marca 2016 r.

STANOWISKA KOMISJI

1. KRGiB opowiedziało się pozytywnie.
2. KSKiS opowiedziało się pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w której głos zabrali Radni:

Radna Iwona Czyż zapytała o to, czy podpisywane są umowy z ośrodkami, aby zagwarantować miejsca naszym mieszkańcom.

Odp. Nie ma takich umów, prowadzona jest terapia ambulatoryjna przy poradni terapii uzależnień.

Czy jest prowadzona kontrola w zakresie działań i środków, które są wydatkowane.

Odp. otrzymujemy sprawozdania z tych działań, a bezpośrednią kontrolę prowadzi marszałek województwa, osobiście nie posiadamy takich uprawnień, wyjaśniła Pani Musialska. Dane liczbowe zostały przedstawione na komisji.

Radna Dorota Klucha podziękowała całej grupie osób z poradni, która pracuje bez zastrzeżeń, otrzymując same dobre opinie, a efekty są widoczne. Radna zaznaczyła, że osobiście współpracuje z tymi osobami, i zna tę pracę z autopsji, należą się podziękowania.

Radny Mateusz Bobek przypomniał o gospodarowaniu środkami, które szybko rosną. Dobrze, że przyjęty kierunek stawia na profilaktykę, a środki udaje się wykorzystać na działalność pochodną. Programy są dostosowane do całego społeczeństwa, a środowisko nie jest łatwe.

Radny Janusz Piłat podzielił pogląd Radnej Doroty Kluchy, uważa, że działania tej grupy osób są realizowane z pasją, i to widać po owocach pracy. Radny wspominał o

budowie skate parku, który jest możliwy do zrealizowania dzięki zaangażowaniu wielu ludzi.

Radny Bogusław Sutyla przypomniał, że te środki nie mogą być inaczej wydatkowane, to informacja dla tych, którzy nie znają zasad obowiązujących w tym zakresie. Przyglądając się wydatkowaniu tych środków można się pokusić o spostrzeżenie, że dobrze, iż środki te trafiają do naszych placówek, gdyż to są wymierne korzyści, a pieniądze nie są marnotrawione.

Radna Iwona Czyż podkreśliła, że zmierzamy we właściwym kierunku, i to wszystkich cieszy.

Radna Katarzyna Natkańska podziękowała Grupie Motywacja i Działanie, która robi dobrą robotę. Osobiście chciałyby, aby szły tam duże środki, gdyż widać efekty ich pracy.

Przewodniczący zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały. Za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych

Uchwała Nr XVII/166/15 stanowi zał. Nr 36 i 37 do protokołu.

14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii” na 2016 r.

Bez dyskusji

STANOWISKA KOMISJI

1. KRGiB opowiedziało się pozytywnie.
2. KSKiS opowiedziało się pozytywnie, przy jednym głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych.

Uchwała Nr XVII/167/15 stanowi zał. Nr 38 i 39 do protokołu.

15. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Międzyzdroje.

Zagadnienie omówił Burmistrz, zaznaczył, że jest to ważny dokument, dlatego cieszymy się, że dzięki tej inicjatywie możemy chronić środowisko, prosba o przyjęcie materiału.

STANOWISKA KOMISJI

1. KRGiB opowiedziało się pozytywnie.
2. KSKiS opowiedziało się pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w związku z brakiem głosów w dyskusji zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych.

Uchwała Nr XVII/168/15 stanowi zał. Nr 40 i 41 do protokołu.

16. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/153/15 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Międzyzdroje z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok”.

Przewodniczący wyjaśnił, że jest to projekt uchwały podjęty na poprzednim posiedzeniu, w związku z tym, że organ nadzorczy wytknął nam błąd, polegający na zsumowanie środków, czynimy to w niniejszej uchwale.

STANOWISKA KOMISJI

1. KRGiB opowiedziała się pozytywnie.
2. KSKiS opowiedziała się pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w związku z brakiem głosów w dyskusji, zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych.

Uchwała Nr XVII/169/15 stanowi zał. Nr 42 i 43 do protokołu.

17. Przyjęcie protokołu z kontroli działalności Burmistrza w zakresie wykonywania uprawnień nadzorczych współnika w Spółce z o.o. Promenada wynikająca z KHS.

Przewodniczący komisji Rewizyjnej Radny Adam Jakubowski odczyta protokół, który stanowi zał. Nr 44.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Radna Katarzyna Natkańska nawiązując do protokołu komisji powiedziała, że osobiście wstrzymała się od głosu w tej sprawie. Poinformowała, że Komisja nie kontrolowała finansów i działalności spółki Promenada ponieważ nie posiadała takich uprawnień, chodziło tylko o uprawnienia nadzorcze Burmistrz w spółce. Radna miała kilka uwag w tej sprawie, i pomimo, że wносиła o to do Burmistrza, nie otrzymała do wglądu aktu notarialnego z aneksami, a to są podstawowe informacje w sprawie. Nie było również protokołów z posiedzeń (poza jednym), nie było uchwał podjętych w 2014, poza bilansem i absolutorium (podobno nie było żadnych uchwał). Jedynym dokumentem było sprawozdanie spółki. W związku z tym, na podstawie udostępnionych dokumentów, trudno powiedzieć, czy Burmistrz korzystał z prawa do kontroli spółki, gdyż nie znaleziono żadnego protokołu, który by na to wskazywał. Radna podkreśliła jednocześnie, że protokoły z poprzedniej kadencji komisji rewizyjnej były bardzo rzetelne i szczegółowe, natomiast protokoły z tej kadencji są bardzo lakoniczne i zostają redagowane w oparciu o informacje Burmistrza i Pani Prezes.

Burmistrz wyraził swoją dezaprobatę odnośnie powyższej wypowiedzi, przypomniał Pani Natkańskiej, że posiedzenie komisji zostało przedłużone właśnie na wniosek radnej po to, żeby można było zapoznać się z materiałami, które zostały wskazane przez komisję. 3 XII

Burmistrz przedłożył te materiały, i komisja zapoznała się z nimi na posiedzeniu, a są wszystkie dokumenty, które znajdują się w posiadaniu Burmistrza, choć nie wszystkie są do wglądu, a jednak je Burmistrz udostępnił. Uchwał, o których Radna wspominała nie było, ponieważ nie zostały żadne podjęte. Zatem dziwi wypowiedź Radnej w tej sprawie, Burmistrz uważa, że jest ona bardzo krzywdząca.

Radna Iwona Czyż nawiązując do protokołu powiedziała, że Spółka Promenada dokonuje jedynie wpłat od dzierżawców, podczas gdy sami dzierżawcy mogliby to robić. Radna uważa, że protokół jest lakoniczny i zawiera niewiele treści merytorycznych.

Burmistrz ustosunkował się do powyższej wypowiedzi stwierdzając, że gdyby nie fakt powołania spółki, to nie byłoby dzierżawców i tych obiektów, to dzięki tej spółce duży fragment promenady udało się nam zagospodarować. Spółka odprowadza 403 tys. netto do Gminy z tego tytułu.

Radna Iwona Czyż nie rozumie, że spółka poza pobieraniem opłat, niczym się nie zajmuje.

Burmistrz przypomniał inwestycje kawiarni w parku, jej budowę i skomercjalizowanie.

Radna Dorota Klucha zauważyła, że ta dyskusja odbywa się nad celowością spółki, a przecież chodzi o kontrolę działalności spółki. Zostawmy tę dyskusję na przyszłość, to przed nami, zauważyła Radna. Przypomniała, że dokumenty były do wglądu na komisji, osobiście się je przeglądała i komisja nie miała zastrzeżeń, „nie było do czego się przyczepić” – powiedziała Radna Klucha.

Burmistrz zauważył, że są to dokumenty sądowe, trudno chyba im coś zarzucić.

Radny Janusz Piłat nawiązując do dokumentów, które były przeglądane na komisji, biorąc pod uwagę skrupulatność radnych Katarzyny Natkańskiej i Doroty Kluchy, zostało to wszystko zrobione dobrze od strony księgowej. Jeśli chodzi o celowość spółki, będziemy się nad tym zastanawiali w innym kontekście. Na dzisiaj cel spółki został spełniony, przed nami kolejne kwartały promenady do zagospodarowania, i pewno będą one zrealizowane w podobny sposób.

Burmistrz poinformował, że spółka uzyskała nagrodę za modernizację w roku 2012. To czego nie mogła wykonać Gmina, zrobiła spółka, czy się komuś to podoba, czy nie, należy to podkreślić.

Radny Sutyła nawiązał do sprawozdania spółki oraz do wypowiedzi Pani Prezes, która nawiązywała do różnych swoich działań, tymczasem kontrola ograniczyła się tylko do jednego zadania spółki, czyli wybudowanie i pobierania opłat, a to nie wszystko, może tego nam zabrakło w protokole.

Radny Adam Jakubowski zauważył, że była to kontrola Burmistrza, a nie spółki i tym trzeba się kierować. Spółka ma Radę Nadzorczą do kontroli.

Radna Natkańska wyjaśniła, że kontrola miała polegać na tym, czy Burmistrz skorzystał z prawa do kontroli działalności spółki. Komisja przeanalizowała sprawozdanie, ale osobiście oczekiwała, że komisja otrzyma protokoły z których będzie wynikało, że Burmistrz kontrolował. Spółkę, że spotykał się w tym celu z Panią Prezes, itp. Dlatego brakowało w tym wszystkim tego elementu, natomiast sprawy księgowe komisji nie interesują.

Burmistrz wyjaśnił, że nie będzie tworzył dokumentów dla samych dokumentów. Spółka wykonuje te zadania, które zleca jej Gmina, a już w styczniu będą podjęte nowe

decyzje w tych sprawach. „Po owocach ich poznać”, takie jest powiedzenie, a spółka przecież przysparza nam majątku, przecież to efekty są ważne, nie papiery.

Radna Natkańska nie uważa, żeby wielkim problemem był taki protokół do którego będzie można wejrzeć. Radna zauważyła, że osiągamy 400 tys. zł. wpływu, choć tzw. sukienice w Międzyzdrojach, zajmując mniejszą powierzchnię, przynoszą więcej zysku, aniżeli nasze obiekty.

Pani Joanna Sołtys przysłuchując się tej dyskusji poinformowała, że przygotowuje opinię prawną w temacie uprawnień komisji rewizyjnej, gdyż tutaj trochę mieszają się pojęcia. Nie mamy tutaj podstaw do żądań. Protokół kontroli nie jest żadnym audytem biegłego rewidenta. Wszystko zostało prawidłowo napisane w protokole komisji, gdyż uprawnienia komisji nie są takie szerokie.

Radny Mateusz Bobek powiedział, iż podejmując decyzję o przeniesieniu majątku do spółki musimy sobie zdawać sprawę, że kontrola zostaje ograniczona, nie możemy mieć pretensji do istniejącego stanu rzeczy. Prawda w przypadku Spółki jest pośrodku, ale daje nam wiedzę w jakim kierunku należy zmierzać. W aktualnych trendach odchodzi się od instytucji miejskich zakładów, zmierza się w kierunku spółek.

Przewodniczący zauważył, że trudno dyskutować z dokumentami, trudno szukać drugiego dna czy sensacji. Wnioskuje o zamknięcie dyskusji.

Radna Iwona Czyż nie uważa za właściwe sformułowanie „sensacji”, gdyż nie o to chodziło.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych, przeciwko 0, wstrzymało się 5 radnych

18. Przyjęcie protokołu z kontroli Zakładu Ochrony Środowiska pod względem rozliczenia dotacji na stadion i cmentarz udzielonych przez Gminę Międzyzdroje w 2014 roku.

Przewodniczący komisji Rewizyjnej Radny Adam Jakubowski odczyta protokół, który stanowi zał. Nr 45 do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Radna Iwona Czyż zapytała, czy dotacja, o której mowa w protokole, była również badana pod kątem celowości wydatków, czy tylko prawidłowości.

Burmistrz zauważył, że celowość określa Rada Miejska, i można wówczas skontrolować samych siebie.

Radna Czyż rozwinęła swoją myśl, chodzi o to, czy w tej wysokości nie zostały poczynione jakieś nadużycia (czyli sprawdzić z fakturą)

Przewodniczący Adam Jakubowski podkreślił, że komisja nie wniosła żadnych zastrzeżeń. Jest to precyzyjny zapis.

Radny B.Sutyła podkreślił, że ten protokół jest bardziej satysfakcjonujący, niż poprzedni. Komisja nie stwierdziła zaniedbań, jest to satysfakcjonujące stwierdzenie.

Radna Dorota Klucha podkreśliła, że materiały zostały bardzo dobrze przygotowane, co komisja zauważyła.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 15 radnych.

Zarządzono 10 min. przerwę, po przerwie wznowił posiedzenie

19. Sprawozdanie Burmistrza Międzyzdrojów z prac między sesjami.

Burmistrz odczytał materiał, który stanowi zał. Nr 46 do protokołu.

PYTANIA

Burmistrz odpowiedział na pytania Radnych dotyczących Adler Schiffe, omówił spotkanie, które się odbyło przy dużym gremium zainteresowanych osób, chodziło o wspólne zaprojektowanie zejścia z obiektu molo do Parku, co będzie po stronie Adlera. Będzie też wykonany zjazd techniczny przy obiekcie molo na rzecz Gminy. Będzie to projektowane wspólnie, ale wszystko wymaga wielu uzgodnień, wyszła konieczność projektowania kładki przy koronie wydm. Stanowisko będzie przedyskutowane, podzielimy się koncepcją, finansowaniem, wszystko za zgodą rady. Przedstawiona koncepcja nie wyklucza zrobienia schodów.

Burmistrz omówił spotkanie z Panem Olafem Lubaszenko pod kątem przyszłorocznego Festiwalu Gwiazd, aby udźwignął program finansowy przy zachowaniu jakości, aby zapewnić dobrą obsługę medialną. Będą kolejne spotkania w tej sprawie. Organizujemy Festiwal od 29.06 do 2 lipca, imprezy nam się pokrywają z imprezami sportowymi.

Nawiązał również do zagospodarowania terenu plaży, Pani Wiceburmistrz Katarzyna Kutereba -Gnitecka omówiła rozmowy, które miały miejsce . Ustalono, że na terenie plaży nie będzie działalności, którą będzie generowała hałas. Będzie dopuszczona działalność na powierzchni do 150 m.

Jeśli chodzi o punkt 4 i 16, chodziło o podziękowania od firm, które zajmują się propagowaniem materiałów, zapowiedziano dalsza współpracę.

Jeśli chodzi o studium uwarunkowań – będzie to wymagało rozbudowania o wspólne inwestycje przy komercjalizacji wszystkich wolnych przestrzeni. Złożono wnioski do budżetu Promenada Centrum oraz Wicka. Rozmawiano o zmianie finansowania. Burmistrz nawiązał do terminów, które są prawdopodobne odnośnie opracowania.

Burmistrz omówił inwestycje. Mamy 7 inwestycji w toku, które Burmistrz omówił, zał. Nr 47 Informacje finansowe, nie mamy materiałów w tym zakresie jeszcze.

20. Informacja Przewodniczącego Rady w zakresie spraw wniesionych do Rady oraz o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący poinformował Radnych o bieżących sprawach:

1. Pismo w sprawie zmiany warunków dzierżawy w kwestii pisma Pani Katarzyny Kutereby-Gniteckiej dot. sklepu na Światowida. Komisje wypowiedziały się pozytywnie odnośnie przedłużenia terminu, chodziło o zmianę w umowie dot. harmonogramu inwestycji, gdyż użytkownicy nie są w stanie zmieścić się w realizacji umowy.

Przewodniczący poddał pod głosowanie ustalenia komisji, zgodę na przedłużenie realizacji inwestycji poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych

2. Stowarzyszenie „Odnowa” skierowało wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w sprawie wcześniejszej inicjatywy uchwałodawczej podjętej z inicjatywy społecznej. Po konsultacji z kancelarią prawną nie powinniśmy zajmować stanowiska w tej sprawie, co otworzy drogę do skierowania sprawy do WSA . Takie są procedury w tej sprawie.

Pani Joanna Sołtys odpowiedziała Radnej Iwonie Czyż, dlaczego Rada nie opowie się w tej sprawie, chodzi o to, że Gmina nie zmienia swojego stanowiska, a odpowiedź sprawi, że ujawniamy swoją linię

obrony, tak wyglądają działania przed sądami, po prostu nie przedstawia się swojego stanowiska. Nie ma potrzeby odpowiedzi w sprawie, co zasugerowała Radna Katarzyna Natkańska. Za stanowiskiem opowiedziało się 9 radnych, przeciwko była 1 osoba, wstrzymały się 4 osoby.

3. Wpłynęło pismo Pani Krystyny Strycharek w sprawie jej pobytu w Międzyzdrojach, wskazuje swoje niezadowolenie w różnych aspektach. Pismo wpłynęło do Wojewody, a Przewodniczący skierował je, zgodnie z kompetencjami do Burmistrza, Burmistrz ustosunkował się do zagadnień poruszanych w pismach.

Radny Mateusz Bobek – pismo godzi mocno w ratowników, nie można rzucać oszczerstw bez pokrycia. Zatem nawet nie ma szans, aby się do tego odnieść po tym czasie. Istnieje droga prawna w takich sprawach. Jest to bezpodstawne i szykanujące.

4. Wpłynęło sporo życzeń od różnych instytucji.

21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz zapewnił, że odpowie na piśmie wszystkim zgłaszającym interpelacje.

22. Wnioski komisji i radnych.

Radna Dorota Klucha poprosiła Burmistrza odnośnie krótkiej i Światowida(przejazd pomiędzy parkingami) jest to droga wewnętrzna wymagająca połatania dziur – chodzi o kocie łby, które się rozsuwają.

Radny Jan Węglorz nawiązał do zgłaszanych przez siebie wniosków, które nie są realizowane. Prosił o dokonanie korekty studzienki na ulicy Skłodowskiej - Konopnickiej, do dzisiaj nie zostało to zrobione. Jeśli nie ma środków na realizację, proszę ustawić stosowne znaki drogowe.

Straż Miejska powinna dokonać przeglądu znaków, które są zniszczone w wielu miejscach.

Radna Iwona Czyż podziękowała Burmistrzowi za interwencję w sprawie ulicy Słowiańskiej. Mieszkańcy pytają również, czy linie napowietrzne będą schowane podczas remontu drogi. Pytają również o słup, który jest uszkodzony i stanowi zagrożenie. Ile jest przewidziany progów zwalniających i czy nie będą kolidowały z wjazdami na posesje.

Burmistrz poinformował, że od kilku lat z ENEA mam problem, większość ustaleń nie jest dotrzymywanych, choć odbywają się spotkania w tej sprawie. Tak się dzieje często, ale nieczęsto się udaje, gdyż nie widzą Międzyzdrojów na mapie, i dlatego tak się dzieje, co można często zaobserwować. Burmistrz zapewnił, że będzie próbował, ale nie ma na to wpływu.

Radna Iwona Czyż nawiązała do wymiany lustra, co zgłaszają taksówkarze.

Radny Bogusław Sutyła podziękował za lustro, które zostało zamontowane w miejscu Gryfa Pomorskiego - Cicha.

Radny Krzysztof Szlaski zapytał o ustalenia z Eneą odnośnie likwidacji punktu obsługi klienta.

Burmistrz poinformował o rozmowach, ale argumentem było to, że mamy blisko Świnoujście. Nawet Poseł Nitras interweniował w tej sprawie.

Radna Katarzyna Natkańska nawiązała do sprawy Pana K., który zgłosił się do Radnej w sprawie dzierżawy terenu przy parkingu.

Pani Katarzyna Kutereba- Gnitecka nawiązała do zagospodarowania terenu niezgodnie z planem, a tego Gmina nie może łamać prawa, które sama stanowi. Poszła odpowiedź w tej sprawie.

Radny Bogusław Sutyła ponawia prośbę odnośnie odtworzenia wiaty na Gryfa Pomorskiego 55. Odpowiedź z ZOŚ nie jest satysfakcjonująca, chodzi tylko o odtworzenie tego przystanku.

23. Wnioski i skargi mieszkańców.

24. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem punktów porządku Przewodniczący zamknął obrady XVII Sesji Rady Miejskiej w Międzyzdrojach. Sesję zakończono o godzinie 16.30. Następna sesja planowana jest w dniu 21 stycznia 2016 r.

Na tym zakończono protokół

Protokółowała:
M.Nurkowska

Prowadzący obrady

Jan Magda