

**Protokół Nr XVIII/16 Sesji Rady Miejskiej w Międzyzdrojach
z dnia 21.01.2016, godz. 10.00-14.30
miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miejskiego w Międzyzdrojach**

1. Otwarcie XVIII sesji RM i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Magda otworzył XVIII Sesję Rady Miejskiej, stwierdzając na podstawie listy obecności wymagane quorum. W sesji uczestniczyło 13 radnych, nieobecna, usprawiedliwiona radna Ewa Trott, spóźnienie Radny Andrzej Kościukiewicz. Lista obecności stanowi zał. Nr 1 i 2 do protokołu.

2. Wnioski do porządku obrad.

Nikt z radnych nie wniósł uwag, wobec czego porządek uważa się za przyjęty, stanowi on załącznik nr 3 do protokołu.

3. Uwagi i poprawki Radnych do protokołu z XVII Sesji RM w Międzyzdrojach.

W związku z brakiem uwag do protokołu, uważa się go za przyjęty.

4. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Iwona Czyż zapytała dlaczego nie są realizowane zapytania radnych odnośnie lustra przy taxi oraz ustawienie śmietników na ulicy Leśnej.

- Radna Iwona Czyż odczytała 6 interpelacji, które stanowią zał. Nr 4 do protokołu.
- Radny Janusz Piłat zapytał w imieniu mieszkańców, czy Burmistrz może wystąpić do podmiotów prowadzących usługi medyczne, czy byliby zainteresowani prowadzeniem działalności w dni wolne, i co się z tym wiąże.
- Radna Dorota Klucha, interpelacja stanowi zał. Nr 5 do protokołu.
- Radny Bogusław Sutyła, zał. nr 6 do protokołu.
- Radna Anna Oleksy, zał. nr 7 do protokołu.
- Radny Filip Szyszkowski nawiązał do przesunięte środki na skate park, są to nieduże środki, czy przedłużanie realizacji tego wszystkiego jest działaniem celowym, czy tak to z czegoś wynika.
- Radny Mateusz Bobek, interpelacje stanowią zał. Nr 8 do protokołu.
- Radna Iwona Czyż przypomniała, iż wcześniej zgłaszała konieczność uporządkowania tablic ogłoszeń, ale nic się nie dzieje w tym zakresie.
- Radna zapytała również o wywóz azbestu na terenie Lubina.
- Nawiązała również do wywozu odpadów w sezonie letnim, które są wywożone 2 razy w tygodniu, poza sezonem raz w tygodniu i wnoszenia opłaty miesięcznej za gospodarowanie odpadami komunalnymi w danym roku.
- Rozliczenie wody w lokalach komunalnych następuje poprzez spisywanie kwoty z głównego licznika, chociaż mieszkańcy mają swoje liczniki i nie zgadzają się z tymi rozliczeniami, które otrzymują z ZGM.
- Radna Katarzyna Natkańska, zał. Nr 9

Odpowiedzi zostaną przygotowane na piśmie, poinformował Przewodniczący, zamykając ten punkt porządku.

5. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016.

Zagadnienie omówiła Pani Skarbnik, Burmistrz wprowadzi autopoprawki, które wynikają z wniosku rady sołectkiej Wapnicy.

STANOWISKA KOMISJI

1. Komisja RGiB opowiedziała się pozytywnie
2. Komisja SKiS opowiedziały się pozytywnie

Przewodniczący otworzył dyskusję:

Filip Szyszkowski zapytał o jakość wody w gminie, wątpliwość budzi fakt przekazania środków, czym to jest podyktowane, skoro podobno mamy dobrą wodę.

Burmistrz nie wie skąd takie informacje radnego, że z naszą wodą jest ok., sprawa nie jest taka jednoznaczna. Mamy swoich 4 delegatów, którzy wspólnie decydują w sprawie pozyskania wody z Kodrąbka. Jeśli chodzi o przeznaczone środki, dotyczą one zapłaty za studium przesyłu wody. Trwały spory ze Świnoujściem, gdyż nie chcieli zaakceptować warunków trzech gmin, stąd przesunięcie podpisania umowy na grudzień, a zlecono dopiero w tym roku. Właśnie to studium określi nam dopiero jaką mamy wodę na ujęciu Kodrąbek, Kołczewko. Mamy 9 studni i należy sobie odpowiedzieć, czy nam wystarczy wody uzyskanej z 9 już studni, czy Gmina będzie musiała pokusić się o pozyskanie wody z Kodrąbka. Będziemy o tym niebawem rozmawiali, dzisiaj płacimy za ostatni dokument w tej sprawie, który pomoże nam w podjęciu decyzji.

Radna Dorota Klucha, nie dziwi się radnemu Szyszkowskiemu, że zadał takie pytanie, gdyż również takie pytanie padło na komisji, poproszono o dokładną ekspertyzę. Rozumie, że pieniądze trzeba przeznaczyć na ten dokument, ale nie uważa, że pytanie było zasadne.

Burmistrz zauważył, że mamy swoich 4 delegatów do ZGWW, i w każdej komisji są przedstawiciele, może wystarczy zadać takie pytanie na komisji.

Radna Iwona Czyż poinformowała, że komisja RGiB zadała takie pytanie na komisji i uzyskała wiadomość na bieżąco.

Radny Janusz Piłat zauważył, że jest to słuszne spostrzeżenie, że można zapytać delegata. Przedmiotowy materiał da nam ogłęd na sprawę wody, o tym rozmawiamy na bieżąco. Musimy mieć temat wody z „tyłu głowy”, gdyż jest to ważna sprawa, obecnie kończymy przedsięwzięcie dokumentacyjne.

Przewodniczący Rady wyjaśnił obrazowo, o co chodzi w tym całym przedsięwzięciu. Przybliżył zagadnienie od IV kadencji. Nie wyciągajmy pochopnych wniosków, że kolejna studnia da nam więcej wody, bo to tak nie jest. Prędzej czy później może nam się skończyć możliwość wydobycia wody. O tym, że poziom wody się zmniejsza, pokazują wyniki monitoringu poziomu Listra wody studni w Kwasowie, poziom obniżył się o przeszło 20 metrów w ciągu 30 lat. Zatem zmiany poziomu wód podziemnych postępują, jeśli spowodujemy pobór wody z kolejnych studni, to zjawisko obniżania poziomu wód podziemnych będzie z pewnością narastać. Potrzebna jest kompleksowa opinia w tej sprawie.

Radna Dorota Klucha niestety nie mamy kompleksowej informacji, a do tego należy zmierzać.

Materiał, o którym dzisiaj mowa, jest potrzebny do odbycia takiej dyskusji, powiedział Burmistrz.

Mateusz Bobek zauważył, że delegaci udzielą informacji, jeśli będą posiadali taką wiedzę, osobiście nie dziwi się Radnemu Filipowi, gdyż zna to wszystko z autopsji. Osobiście przez 10 lat nic się nie zmieniło w temacie wody, obawy są zatem uzasadnione. Pamiętajmy o tym, że płacimy za te prace projektowe, które jednak niemało kosztują. Zatem spotkanie musi się odbyć jak najszybciej, bo sprawa jest niezmiernie istotna, a my możemy opierać się jedynie na wiedzy fachowców.

Burmistrz dodał, że studium to koszt bardzo duży, a środki są tylko uzupełnieniem tej dużej kwoty, są to dodatkowe prace. Spotkania nie mogą się odbyć przed zakończeniem prac, gdyż mieszczą się w tym również konsultacje, które się odbędą.

Przewodniczący zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie wniesione autopoprawki Burmistrza dot. wprowadzenie wydatków na ubezpieczenia społeczne w świetlicy wiejskiej „Wiklina”, a tym samym zmiana struktury wydatków określonych wcześniej ogólnie jako koszty wynagrodzenia bezosobowego - umowa zlecenie, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych, całość uchwały wraz z autopoprawką, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych (jednomyślnie).

Uchwała Nr XVIII/170/16 stanowi zał. Nr 10 i 11 do protokołu.

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/159/15 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Międzyzdroje na 2016 rok.

Zagadnienie omówiła Pani Skarbnik, chodzi o zmianę załącznika nr 10, utworzono również dodatkowy załącznik uzasadniając potrzebę.

STANOWISKA KOMISJI

1. Komisja RGiB opowiedziało się pozytywnie
2. Komisja SKiS opowiedziały się pozytywnie, głosowało 6 osób.

Otwarto dyskusję, w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę w załączniku nr 1 dodajemy paragraf, za przyjęciem 13 radnych. Całość projektu ze zmianami - 13 radnych

Uchwała Nr XVIII/171/16 stanowi zał. Nr 12 i 13 do protokołu.

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 4.01.2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2016-2035.

Zagadnienie omówiła Pani Skarbnik.

STANOWISKA KOMISJI

1. Komisja RGiB opowiedziało się pozytywnie
2. Komisja SKiS opowiedziały się pozytywnie, głosowało 6 osób.

Otwarto dyskusję, w związku z brakiem głosów w dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych (jednogłośnie).

Uchwała Nr XVIII/172/16 stanowi zał. Nr 14 i 15 do protokołu.

Przewodniczący zarządził 15 min. przerwę w obradach, po przerwie wznowił posiedzenie.

8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Gryfa Pomorskiego, dz. Nr 4 o pow. 16.479 m2).

Zagadnienie omówiła Pani Burmistrz Katarzyna Kutereba – Gnitecka.

STANOWISKA KOMISJI

1. Komisja RGiB nie wypracowała stanowiska
2. Komisja SKiS pozytywnie opowiedziały się 2 osoby, 1 osoba była przeciwna, wstrzymało się 3 radnych.

Przewodniczący otworzył dyskusję:

Radna Iwona Czyż jest przeciwna sprzedaży tej działki ponieważ środki z dzierżawy wieczystej zapewniają nam płynność wpływów w ramach realizacji wydatków bieżących, a sprzedaż, to tylko jednorazowa kwota do budżetu.

Radny Janusz Piłat, kalkulując tak całkiem na bieżąco – mamy możliwość realizacji „skate park”, który nie może doczekać się realizacji, tymczasem wpływ do budżetu pozwoli nam, być może zrealizować to zadanie. Prawdą jest, że jest to pozycja stała w budżecie, ale nie mamy gwarancji, że ustawy się nie zmienią, może dojść do sytuacji, że przekształcenia „własności wieczystych” będą się odbywały w sposób nieodpłatny, zatem warto iść w sprzedaż, i mieć pewny wpływ środków.

Radny Mateusz Bobek nie uważa, żeby sytuacja Gminy była tak trudna, że trzeba wyzbywać się nieruchomości, aby zrobić dokumentację „skate parku”, szczególnie, że zadanie to było w budżecie roku 2015, to nie jest argument. Mamy 208 tys. wpływu do budżetu, a ze sprzedaży uzyskamy kwotę ok. 3-3,5 mln zł. Pamiętamy, że Gmina podwyższyła kwotę za wieczyste użytkowanie, sprawa była nawet w sądzie. Mamy stały wpływ w dochodach bieżących, a z tym u nas coraz gorzej. Osobiście potrafiłby zrozumieć takie działanie, jeśli środki te mogłyby nam się przydać w ramach ew. projektów unijnych, na tzw. wkład własny. Dzierżawca zawsze będzie zainteresowany sprzedażą, i na każdym etapie można tego dokonać, ale nie widzi powodu, aby robić to już teraz.

Burmistrz nawiązał do wartości przyjętych w budżecie, jest to kwota dochodów 10 200 000 zł, i jest to ze sprzedaży majątku, ma to zabezpieczyć nasze inwestycje na 12 000 000 zł, to wszystko jest w budżecie, a my łatwą ręką pozbywamy się 3 mln zł. Osobiście obawia się o realizację naszych ważnych inwestycji jak woda, oczyszczalnia ścieków, modernizacja placówek oświatowych, gdzie wszędzie potrzebny jest wkład własny, a nie mamy tego w budżecie. Jeżeli ktoś się zwraca do Gminy o sprzedaż terenu, który nigdy już do nas nie wróci, to dziwi fakt, że lekką ręką rezygnujemy z takiej możliwości. Prawdopodobnie dzierżawca ma jakieś plany, może rozbudowę, albo zbycie, gdyż inaczej nie byłby zainteresowany sprzedażą. Burmistrz zastrzegł, żeby nie oczekiwać realizacji budżetu, skoro dzisiaj rezygnuje się z dochodu. Musimy ponosić konsekwencje swoich decyzji. Pamiętajmy, że od majątku otrzymuje się podatki, takie są zasady gospodarowania mieniem.

Radny Mateusz Bobek zauważył, że ten dochód nie był ujęty w budżecie na 2016, co absolutnie zanegował Burmistrz, wyjaśniając, że jest to procentowy dochód z majątku, którym dysponujemy i bezpośrednio jest to związane właśnie z budżetem. Jednak nie mamy tak gardłowej sytuacji, kontynuował Radny Bobek, aby natychmiast sprzedawać majątek. Osobiście stoi na stanowisku, że wpływ z rocznych rat jest dużo lepszym wyjściem, niż jednorazowa kwota.

Radny Bogusława Sutyła wyraził niepokój odnośnie tego, że przekształcenie tej nieruchomości może zostać zagrożone spłatą należności w ratach. Skoro jednak Burmistrz przekonuje, że nie wyrazimy zgody na spłatę należności w ratach, nie widzi innego powodu, aby tej nieruchomości nie sprzedawać.

Pani Oleksy zwróciła uwagę radnych na nieruchomości użytkowania wieczystego w Lubinie, których jest wiele pozostawionych samym sobie, które dzisiaj straszą ponieważ nikt się nimi nie interesuje. Nie doprowadzajmy do kolejnej takiej sytuacji.

Zdaniem Radnej Natkańskiej fajnie jest, jak wpłynie kwota 3 mln zł., ale jest to w dalszym ciągu jednorazowy wpływ, który się rozejdzie. Osobiście uważa, że dochody bieżące są chyba najważniejsze dlatego jest przeciwna, sprzedaży, szczególnie, że nie było takiego wniosku przy budżecie.

Radny Mittelstadt uważa, że działalność gospodarcza w tym miejscu nie należy do najłatwiejszych, gdyż teren ten jest bardzo uciążliwy. Dlatego uważa, że jeżeli ktoś chce uregulować tę kwestię, powinniśmy umożliwić taką transakcję, gdyż nie wiemy kiedy mogą zacząć się problemy, jakich wiele w rzeczywistości handlowo-usługowej. Wiele ośrodków już padło, właśnie w tym miejscu,

pamiętamy Gromadę, jakie miała problemy. Może wyrażając zgodę na sprzedaż pomożemy tym ludziom, sprawimy że miejsce rozkwitnie, gdyż najwidoczniej zainteresowani mają jakieś plany którym należy pomóc.

Radny Jan Węglorz przyznał Burmistrzowi rację w kwestii argumentacji. Gmina i tak nie odzyska nieruchomości, zatem sprzeciw nie ma powodu, a środki, które wpłyną stanowią mogą zabezpieczenie dla naszych planów. Radny uważa, że zyskujemy 3 mln zł, a później będą niemałe podatki.

Krzysztof Szlaski wobec tak różnorodnej argumentacji widzi potrzebę sporządzenia wyceny, ponieważ tak szczerze mówiąc, nie mamy wiedzy o jakich pieniądzach mówimy.

Pani Katarzyna Kutereba - Gnitecka wyjaśniła, że wycena może zostać zlecona jeśli jest opinia rady, gdyż jest sprawa kosztowna. Wstępny szacunek to wpływ 2-3 mln zł. do budżetu. Pani Burmistrz zauważyła, że rzez ostatnie 9 lat, Rada nigdy nie wyraziła sprzeciwu w sprawach przekształceń własności wieczystych .

Radny M. Bobek przyznał, że taka wiedza odnośnie wyceny jest niezbędna przy podejmowaniu tak kluczowych decyzji. Kwota 500 zł za wycenę nie stanowi chyba szczególnego problemu. Nie możemy łamać zasad ekonomii przy podejmowaniu takiej decyzji. Radny podtrzymuje swoje stanowisko, że wpływ do budżetu jest tutaj ważniejszy, aniżeli jednorazowa kwota, którą wydamy.

Burmistrz przeliczył te 3 mln zł na inwestycje, to remont 2-3 ulic, sieci, gdyż jest wiele takich miejsc w Międzyzdrojach, które wymagają inwestowania. Chcemy poprawić przestrzeń publiczną, nie chcemy przetańczyć tych środków, ale poprawić jakość życia naszych mieszkańców. Założono 10 200 000 zł, i mamy szansę realizować wpływy już na początku roku. Uważa, że zabiera się możliwość realizacji budżetu takim działaniem, dlatego nie dziwny się, jeśli wpływy do budżetu nie zostaną zrealizowane.

Radna Iwona Czyż - ma wrażenie, że sami sobie zaprzeczamy, jeśli są głosy, że jest to atrakcyjny teren, to nie ma chyba obaw, że tego nie sprzedamy, zawsze możemy wrócić do takiej decyzji, jeśli zaistnieje taka potrzeba. Radna zapytała, kiedy wpłynął wniosek w tej sprawie (odp. 16 XII 2015 r.) .

Pan Zbigniew Mittelstadt uważa, że jeżeli jest klient do sprzedaży, to trzeba to szanować, gdyż sprzedaż uatrakcyjni nam ten teren, wówczas inne działki będziemy mogli sprzedać za inną, może lepszą cenę.

Radny Bogusław Sutyła został przekonany, to jest jedyne i słuszne rozwiązanie, jeśli chodzi o sprzedaż. Inwestor zagraniczny nie będzie inwestował w nieruchomość, która nie jest własnością, proponuje przychylenie się do wniosku, bo możemy tego żałować.

Radna Dorota Klucha również miała dylemat, ale przekonał ją Radny Zbigniew Mittelstadt. Nie robmy takich wyłomów, skoro do tej pory, każdy kto wystąpił o przekształcenie uzyskiwał akceptację. Pamiętajmy o tym, że będzie nam brakowało środków na wydatki bieżące, ale ufa, że nie sprzedamy tego za bezcen

Burmistrz zapewnił, że zlecimy wycenę. Obiecuje, że nie sprzedamy za bezcen i nie rozłożymy na raty, jeśli jest taka wola. Pamiętajmy o tym, że gramy w jednej drużynie.

Radny Janusz Piłat, skoro mamy deklarację Burmistrza, zgłasza wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, wniosek uzyskał akceptację rady przez aklamację.

Radny Mateusz Bobek zgłosił wniosek o przygotowanie wyceny przed podjęciem decyzji, przewodniczący poddał pod głosowanie **wniosek radnego, za którym opowiedziało się 5 radnych, 7 radnych było przeciwnych, w związku z czym wniosek upadł.**

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 10 radnych, 2 osoby były przeciwne, wstrzymały się 2 osoby.

Uchwała Nr XVIII/173/16 stanowi zał. Nr 16 i 17 do protokołu.

9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dzierżawy na terenie plaży).

Zagadnienie omówiła Wiceburmistrz Katarzyna Kutereba-Gnitecka, chodzi o dzierżawę punktów na plaży z przeznaczeniem na działalność rekreacyjno - gastronomiczną, wypożyczalnie, przebieralnie itp. W punktach 8 i 16 doprecyzowano zapis „zejście przy ul. Campingowej”, taka będzie autopoprawka Burmistrza.

STANOWISKA KOMISJI

1. Komisja RGiB wypracowała wniosek o wyłączenie punktu 19 z projektu uchwały do czasu ponownych ustaleń w tej sprawie. Zdaniem komisji należy skierować kolejny wniosek celem ponownych uzgodnień, wskazując niezbędną powierzchnię terenu o wymiarach 20x40. Chodzi o teren rekreacyjny na działalność sportową. Biorąc pod uwagę standardowe wymiary boisk, nie ma tam specjalnych szans pomieszczenia się z taką działalnością, może należy podjąć rozmowy ze starostwem i Urzędem Morskim w tej sprawie.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że musimy mieć świadomość, iż wymaga to kolejnych uzgodnień, natomiast Burmistrz dodał, że takie przeciąganie sprawy w czasie nie da szans realizacji dzierżawy uruchomienia całego przedsięwzięcia ponieważ będzie to możliwe dopiero w maju, kiedy otrzyma taką zgodę.

Radny Mateusz Bobek zauważył, że równie dobrze można zadać pytanie, kto sobie pozwoli na działalność tego rodzaju na terenie 400 m.

Przewodniczący poprosił o opinię KSKiS

2. Komisja SKiS pozytywnie opowiedziały się 6 osoby, ustosunkowano się również do tego wniosku.

Przewodniczący otworzył dyskusję:

Zdaniem Radnego Sutyły uchwała powinna zostać przegłosowana w całości ponieważ nie uszczupla to plaży, gdyż tereny nie przekraczają dot. dzierżaw. Gmina musi mieć wpływ z plaży, aby pokryć koszty jej utrzymania. Nie blokujemy działań, przegłosujemy to w całości, ew. podmiot będzie miał szansę walczyć o większy teren, albo odstąpić od dzierżawy, albo ubiegać się o większy teren.

Zdanie Pana Sutyły podziela Radna Katarzyna Natkańska, uważa, że powinniśmy podjąć uchwałę w całości, jak wiemy zainteresowanie jest duże, zatem jeśli nie ten podmiot, to będzie inny, może się starać się każdy.

Radna Dorota Klucha nawiązała do zejść na plażę przy poz. 13 i 14. Komisja na swoim posiedzeniu rozważała dzierżawy na plaży przez hotele Amber Baltic i Aurorze. Zanim podejmiemy decyzję dobrze by było wiedzieć jak to ma przebiegać, gdyż dzierżawcy muszą znać takie szczegóły, planując swoje inwestycje oraz robiąc symulację kosztową. Zanim powiesimy wykaz, należy podjąć się tych ustaleń.

Pani Katarzyna Kutereba - Gnitecka poinformowała, że wpłynął jeden nowy wniosek podmiotu, ale jest zainteresowanie zwyczajowo tych samych dzierżawców.

Burmistrz stoi na stanowisku, że należy założyć te same podmioty, szczególnie, że Amber Baltic dzierżawi plażę już od 23 lat.

Radna Iwona Czyż wyraziła dezaprobatę dla takiego działania, że hotele, które występując o dzierżawę plaży będą miały ją zagwarantowaną, co spowoduje, że potencjalny turysta przyjeżdżający do Międzyzdrojów nie będzie miał miejsca na plaży.

Burmistrz dopatruje się tutaj pewnego niezrozumienia. Wszystkie hotele będą uzgadniały dzierżawy z radnymi, to wszystko dopiero przed nami. Jeśli chodzi o wypowiedź Radnej I. Czyż chce podkreślić, że goście hotelowi to także goście Międzyzdrojów. Podkreślił, że na pewno to radni zadecydują po rozmowie z dyrektorami jak to ma wyglądać.

Radna nie miała na myśli wyróżniania, chodziło tylko o to, aby nie podkreślać rangi hotelu Amber i Aurora, gdyż jest dużo więcej podmiotów.

Radny Bogusław Sutyla uważa, że zbaczamy z tematu, to jest dyskusja oboczna, wyprzedzająca. Skoro mamy zapewnienie Burmistrza, nie ma powodu się obawiać.

Radny Mateusz Bobek wyjaśnił, że chodzi o pewne ustalenia podmiotów, które prowadzą działalność gospodarczą, jeszcze przed zrobieniem przetargu. Osoba stająca do przetargu musi mieć taką informację, chociażby w celach dokonania kalkulacji ekonomicznych.

Burmistrz proponuje określenie stanowiska dzisiaj, czy taka dzierżawa jest możliwa. Zdaniem Burmistrza Amber będzie dalej dzierżawił plaże.

Radna Katarzyna Natkańska zauważyła, że można było załatwić na dzisiejszej sesji sprawę wniosku podmiotu, który wpłynął na dzierżawę. Pani Burmistrz wyjaśniła, że wniosek skierowany zostanie na komisję, ale uchwała nie jest potrzebna, gdyż podmiot nie był stroną umowy dzierżawy do tej pory.

Radny Mateusz Bobek nawiązał do zwiększenia powierzchni, gdyż wniosek dotyczył pow. 2 400 m. Jest to 1/6 terenu na którym jednak niewiele można zrobić. Pomysł był fajny ponieważ dawał możliwość zagospodarowania strefy C na plaży, czyli tej mniej popularnej. Może warto by było dać taki bonus pomysłodawcy ponieważ ożywiłoby to plażę w tej części. Plaża nie byłaby konfliktogenna ze względu na prowadzona tam działalność sportową. Mogłaby być tam fajna enklawa dla grup kolonijnych, albo mogłaby być wykorzystana na imprezy sportowe. Dlatego warto poczekać z tą decyzją, nie zamykać sobie drogi na najbliższe 3 lata. Radny wnioskuje o min.. 800 metrów

Przewodniczący wyjaśnił aspekt prawny, nie możemy zwiększyć, zostawmy to w ten sposób, a jak zainteresowani się wypowiedzą, to możemy podjąć kolejną uchwałę.

Pani Burmistrz wyjaśniła, zapytany przez Radną Iwonę Czyż, że wniosek wpłynął na pow. 2 400 m, ale granica możliwości to 2000 m., stąd zmiana wniosku zainteresowanych, właśnie na taką powierzchnię, na którą z kolei nie zgodziło się starostwo, nie jest bowiem zwolennikiem dużych terenów, gdyż często stają się one uciążliwe dla współużytkowników i konfliktogenne. Można należy przegłosować wniosek i wystąpić ponownie w tej sprawie, a tym samym nie blokować tego projektu uchwały.

Burmistrz zaproponował, aby wspólnie z Radnym Bobkiem udać się do starosty w tej sprawie.

WNIOSEK Radny Mateusz Bobek proponuje rozszerzyć teren dzierżawy o dodatkowe 400 m, za wnioskiem opowiedziało się 14 radnych.

Radna Dorota Klucha przypomniała o konieczności zastosowania zapisu "777"

Całość uchwały wraz z powyższym wnioskiem poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych.

Uchwała Nr XVIII/174/16 stanowi zał. Nr 18 i 19 do protokołu.

10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (tereny przeznaczone pod prowadzenie działalności gospodarczej).

Zagadnienie omówiła Pani Burmistrz Katarzyna Kutereba - Gnitecka wyjaśniając, że chcemy z wyprzedzeniem przygotować przetargi, dlatego wnosimy o wydzierżawienie nieruchomości o pow. 2 m 2 każdy.

STANOWISKA KOMISJI

1. Komisja RGiB pozytywnie
2. Komisja SKiS pozytywnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w związku z brakiem głosów w dyskusji, zamknął poddając pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych :

Uchwała Nr XVIII/175/16 stanowi zał. Nr 20 i 21 do protokołu.

Przewodniczący zarządził 20 min. przerwę, po przerwie wznowiono posiedzenia.

11. Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu za rok 2015.

Sprawozdanie przygotowane stanowi zał. Nr 22, Przewodniczący zapytał, czy ktoś wnosi uwagi, w związku z brakiem uwag sprawozdanie poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych

12. Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji Spraw Komunalnych i Społecznych za rok 2015.

Sprawozdanie przygotowane stanowi zał. Nr 23, Przewodniczący zapytał, czy ktoś wnosi uwagi, w związku z brakiem uwag sprawozdanie poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych

13. Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej za rok 2015.

Sprawozdanie przygotowane stanowi zał. Nr 24, Przewodniczący zapytał, czy ktoś wnosi uwagi, w związku z brakiem uwag sprawozdanie poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych

14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Wobec braku uwag, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych.

Uchwała Nr XVIII/176/16 stanowi zał. Nr 25 i 26 do protokołu.

15. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Spraw Komunalnych i Społecznych.

Wobec braku uwag, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych.

Uchwała Nr XVIII/177/16 stanowi zał. Nr 27 i 28 do protokołu.

16. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.

W związku z zaproponowaną autopoprawką głos zabrał Przewodniczący komisji Rewizyjnej Adam Jakubowski, proponując w kolumnie 4 zapis o treści: *Kontrola Straży Miejskiej w oparciu o kryteria w zakresie prawidłowości zarządzania środkami finansowymi przyznanymi w budżecie, dotyczącymi rozliczeń kosztów paliwa na samochód Straży Miejskiej oraz kwot wydawanych umundurowanie.*

Zdaniem Radnej Iwony Czyż zapis jest bardzo zawężony, czy to znaczy, że komisja nie może skontrolować tego co chce, tylko to co zostało zapisane.

Pani Mecenasa wyjaśniła, czym podyktowana jest konieczność takiego zapisu. Komisja może w każdym momencie zmienić swoje zapisy, jeśli tak uzna. Pewien zakres kompetencji jest zastrzeżony dla wojewody, dlatego część zapisów została wykreślona.

Radni Janusz Piłat i Dorota Klucha wyjaśnili, że pierwotne zapisy były inne, stąd autopoprawka do projektu uchwały.

Radna Katarzyna Natkańska nawiązała do wypowiedzi Pani Mecenasa, nie zgadza się z wypowiedzią, ustawa mówi o nadzorze wojewody, a nie o kontroli, dlatego uważa, że może pozostać ten zapis. Proponuje pozostawić punkt w treści zaproponowanej. Jeśli kompetencje zostaną przekroczone, to Burmistrz nie udostępni materiałów.

Dyskutowano o tym, jak można wybrnąć z tego zapisu, aby nie przekraczając uprawnień komisji, ująć szerszy zakres kontroli.

Radny Janusz Piłat zapytał Panią Mecenasa, czy można sięgnąć podczas kontroli do zakresu nieujętego w planie (nie, poinformowała Pani Joanna Sołtys, zgodnie z planem pracy działa komisja). Radna Dorota Klucha nie rozumie skąd takie problemy, przecież wcześniej nie było takich sytuacji, np. podczas kontroli spółek.

Radny Adam Jakubowski zacytował zapisy ustawy sejmowej dot. straży miejskich.

Pani Prawnik wyjaśniła raz jeszcze całą kwestię, osobiście wskazuje prawidłowość, ale komisja robi co uważa.

Radna Katarzyna Natkańska zaproponowała zapis: *prawidłowość zarządzania finansami przyznanymi w budżecie, to obejmuje wszystko, natomiast nie uważa żeby to było wchodzenie w kompetencje wojewody, statut Gminy mówi o tym, co robi komisja rewizyjna, i to nie wskazuje na naginanie prawa.*

Przewodniczący zwrócił uwagę, by pamiętać, że członkowie komisji rewizyjnej nie są „biegłymi rewidentami” i nie mają pełnej wiedzy w całym zakresie spraw objętych kontrolą.

Przewodniczący Adam Jakubowski odczytał wersję, którą proponuje przyjąć jako autopoprawkę w brzmieniu: *Kontrola Straży Miejskiej w oparciu o kryteria w zakresie prawidłowości zarządzania środkami finansowymi przyznanymi w budżecie.*

Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych. Całość projektu wraz z autopoprawką poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych.

Uchwała Nr XVIII/178/16 stanowi **zał. Nr 29 i 30** do protokołu.

17. Sprawozdanie Burmistrza Międzyzdrojów z prac między sesjami, **zał. Nr 31.**

Burmistrz omówił swoje sprawozdanie.

PYTANIA

Radny B. Sutyła zapytał o pkt 4 ZGWW. Burmistrz wyjaśnił, że były to sprawy bieżące wraz z sytuacją finansową, projekty „miękkie”, budżet na 2016. Typowe Walne Zgromadzenie.

Radna Iwona Czyż poprosiła o rozszerzenie punktu 7.

Chodziło o projektowanie na terenie sołectw. Dzielimy zadanie na kilka faz, są uzgodnienia odnośnie harmonogramu, podpiszemy już zlecenia na wydatki kwalifikowane, dzisiaj jest to jeszcze bezumownie, są to na razie raporty środowiskowe. Odłożono niektóre tematy na później, skupiono się na zadaniach, które mogą być finansowane do 100 % . Burmistrz omówił szczegółowo zagadnienie. Wrócimy do rozmów ze stowarzyszeniem, mając jakieś dane, chociaż jest to „melodia przyszłości”. Radna Katarzyna Natkańska zapytała o spotkanie z zarządem ogrodów działkowych dot. opłacie za użytkowanie.

Pani Katarzyna Kutereba - Gnitecka wyjaśniła, że odbyło się spotkanie zarządu, przy udziale pełnomocnika i prawnika. Wskazano, że ustalona opłata nie tyczy się ogrodów działkowych, które istniały wcześniej. Nasz pełnomocnik (Joanna Sołtys) ma odmienne stanowisko, ale złożono propozycje i argumenty, a prawnicy dojdą do rozwiązania tej sprawy. Wnioskowano również o kanalizację przy udziale Gminy , chodzi o to, że stowarzyszenie nie może być beneficjentem, chodzi o pewną współpracę odnośnie realizacji, bez środków Gminy.

Sprawozdanie finansowe jest na poziomie przygotowywania.

Inwestycje przedstawił Burmistrz, zał. Nr 32 do protokołu.

18. Informacja Przewodniczącego Rady w zakresie spraw wniesionych do Rady oraz o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący przedstawił wniosek Pani Burmistrz odnośnie parkingu przy ul. Krótkiej, sprawa była rozpatrywana na posiedzeniach komisji

STANOWISKA

1. Komisja RGiB mnie wyraziła stanowiska
2. Komisja SKiS pozytywnie przy jednym głosie wstrzymującym się wraz z wnioskiem, ***Za przedłużeniem umowy dzierżawy do roku 2025 przy podwyższeniu i nieograniczaniu opłaty za dzierżawę oraz ustawieniem tabliczki informującej o 15 miejscach parkingowych dla mieszkańców. Komisja widzie konieczność zapisu „777”***

Przewodniczący otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

Radna Iwona Czyż, wyraziła sprzeciw odnośnie aneksowania umowy w związku z tym, że ona nadal trwa. Teren powinien iść na przetarg, a rynek sam rozstrzygnie. Podobno wpłynęły już podania w tej sprawie.

Radna Dorota Klucha prosiła o aspekt prawny w tej sprawie, jakie przepisy regulują przedłużenie trwającej umowy. Obawia się, że otworzymy „puszkę Pandory” zgodą w tej sprawie, inni wezmą przykład, i co wówczas powiemy. Wrócimy do zagadnienia za 3 lata.

Pani Katarzyna Kutereba-Gnitecka wyjaśniła, że Burmistrz nie może tego zrobić bez zgody Rady, taka decyzja jest potrzebna, ale zostanie przedłużona dopiero po zakończeniu trwania istniejącej umowy. Chodzi tylko o informację, czy dzierżawca może liczyć na jej przedłużenie. Zostanie wówczas przygotowany projekt uchwały w tej sprawie. Jeśli ktoś się zgodzi nie doprowadzamy do przetargu, gdyż nie dysponujemy terenem.

Radna Iwona Czyż apeluje, żeby nie przedłużać w trakcie trwania umowy, nie twórzmy monopolu, dajmy szansę wszystkim równo, a być może wypracujemy większe środki dla Gminy.

Radny Jan Magda poprosił o głos dzierżawcę, który powiedział, że od tej pory kiedy podpisał umowę wiele się zmieniło, wówczas było inne przełożenie na te dzisiejsze inwestycje. Inwestycja na ulicy Krótkiej przerośnie planowane koszty, obawia się, że będzie musiał się pożegnać z inwestycją, co do której poczynił takie nakłady. Zadeklarował, że aneks może wejść w życie dopiero wówczas, jeśli inwestycja zostanie zrealizowana.

Radna Iwona Czyż uważa, że wszyscy, którzy planują inwestycje wiedzą, że to się wiąże z ryzykiem, które trzeba podjąć. Został przyjęty harmonogram prac, który wymagał realizacji i nie można dzisiaj mówić, że to się nie opłaca, gdyż w przeciwnym razie dzierżawca nie wystąpiłby o dalszą dzierżawę.

Radny M. Bobek powiedział, że zawarta umowa 7 lat temu powinna być zrealizowana, i to jest najważniejsze, Chodziło o zagospodarowanie tej części miasta. Obiektywne są powody dla których nie udało się zrealizować założonych prac. Dla nas jest najważniejszy efekt końcowy, jako wartość dodana. Osobiście nie pamięta sytuacji, że jeżeli ktoś się wykazał realizacją umowy, żeby Rada nie poszła takiemu dzierżawcy na rękę. Trzeba po prostu poczekać na zakończenie umowy.

Pani Katarzyna Kutereba-Gnitecka wyjaśniła, że dzierżawca wystąpił z wnioskiem o decyzję na budowę. Szukając rozwiązania uzyskał decyzję w ramach celu publicznego, teren parkingu podlega pod plan zagospodarowania, na który czekamy.

Radna Dorota Klucha powiedziała, że Pan Buśko uzyskał dzierżawę na 10 lat za stosunkowo niską kwotę. Osobiście uważa, że jest obowiązkiem podmiotu, aby wywiązać się z tej umowy. Jeżeli my zgodzimy się na taki układ, to każdy będzie przychodził w trakcie trwania umowy, prosząc o jej przedłużenie. Mamy wiele takich przykładów. Apeluje o zajęcie stanowiska, wg własnego sumienia.

Radny Janusz Piłat zauważył, że plan z pewnością rozwiązałby sprawę, pytanie, czy uwagi do planu nie będą powodowały zamieszania.

Pani Burmistrz Katarzyna Kutereba - Gnitecka wyjaśniła jak zapisy planu skutkują w tej sytuacji. Pan Buśko odpowiedział na pytanie radnego Janusza Piłata, jak zrealizuje harmonogram, zapewniając, że wykona wszystko do 2018 r.

Pani Katarzyna Kuterba Gnitecka wyjaśniła Radnej Iwony Czyż, jak to się będzie miało do ew. w sprawie parkingu. Musimy czekać do wygaśnięcia umowy dzierżawy. Jeżeli umowa kończy się w 2019, a nie ma decyzji, to nie będzie projektu dalszej dzierżawy, wówczas będzie pytanie do nowej Rady w tej sprawie.

Radna Katarzyna Natkańska uważa, że wszystko zostało już powiedziane w tej kwestii. Dzierżawca miał parking na 10 lat, a to jest dużo. Dlatego poczekajmy, żeby dzierżawca się wywiązał, a po tym czasie zawsze można przedłużyć.

Przewodniczący zamknął dyskusję, poddając pod głosowanie wniosek o przedłużenie umowy dzierżawy w sprawie parkingu na Krótkiej; za przyjęciem opowiedziało się 3 radnych, przeciwko 4 radnych, wstrzymało się 6 radnych. Stanowisko negatywne.

Przewodniczący przypomniał o szkoleniu dla chętnych w ramach komisji rewizyjnej. Informacja do poniedziałku.

Była mowa o transmisji sesji w telewizji kablowej, powiedział Przewodniczący, w związku z tym rozmawiał z Panem Michalczewskim, który wyjaśnił, że nie jest to zła wola, ale brak możliwości czasowych, nie może na razie deklorować, że jeśli dojdzie do umowy z Gminą. Doraźnie będzie przychodził, w miarę swoich możliwości.

Przewodniczący podał terminy najbliższej sesji Rady Miejskiej: 3 marca, 7 kwietnia, 12 maj, 16 czerwca (absolutorium). Sesja uroczysta będzie 11 listopada. Przewodniczący uzasadnił taką decyzję i zmianę formuły.

Przewodniczący odpowiadając na pytanie, dlaczego nie ma sesji w lutym powiedział, że powinniśmy skupić się na pracach w ramach komisji, poza tym w zeszłym roku budżet rady był wykorzystany maksymalnie, stąd takie działanie, sesja będzie zwoływana średnio co 5 tygodni.

19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Brak.

20. Wnioski komisji i radnych.

Radna Iwona Czyż zapytała co słyhać w kwestii działalności na promenadzie.

Burmistrz poinformował, że w ciągu 2 tygodni odbędzie się połączone posiedzenie komisji, przedstawi wówczas ostateczną wersję.

Radna zauważyła, że próg na skrzyżowaniu Myśliwskiej i Mieszka, będzie kolidował w zaplanowanym miejscu, prosba o uwzględnienie tego przy remoncie. Burmistrz wyjaśnił, że jest już gotowa dokumentacja na którą jest pozwolenie i nie można zrobić żadnej zmiany bez uzgodnień Urzędu Wojewódzkiego .

Radny Janusz Piłat wyjaśnił, że był czas, kiedy wnosilo się uwagi w tej sprawie, natomiast Pani Burmistrz wyjaśniła, że trzeba to najpierw zweryfikować w ITI, dodając, że próg jest tam konieczny, biorąc pod uwagę znajdujące się w tym miejscu przedszkole.

Radny Krzysztof Szlaski zapytał raz jeszcze o spotkanie z handlowcami z promenady, Burmistrz powtórzył że najpierw odbędzie się spotkanie w swoim gronie, zanim odbędzie się spotkanie wspólne.

Radny Mateusz Bobek nawiązał do remontu Ksiąząt Pom., nie odbyło się spotkanie w tej sprawie z mieszkańcami, dobrze by było zorganizować.

Radny Zbigniew Mittelstadt wnioskuje o spowodowanie właściwego nazewnictwa zejść na plażę, określając jednoznacznie ich nazwy. Aktualne nazewnictwo literowe nie jest chyba najbardziej spójne.

Radny Mateusz Bobek wyjaśnił, że obecne określenie jest dobre i sprawdza się, zmiana w tym zakresie powoduje nakłady finansowe.

Wobec tego należy zacząć się posługiwać się właściwym nazewnictwem, zaproponował radny Mittelstadt. Można łączyć te nazewnictwo, np. wejście „J” przy ulicy

Radna Katarzyna Natkańska zapytała co się stało, że ulica na które znajduje się nowa przychodni nie jest nazywana, zgodnie z przyjętym nazewnictwem.

Burmistrz wyjaśnił, że na razie jest to droga wewnętrzna, ale niestety nie pomyśleliśmy o tym wcześniej.

Radna Dorota Klucha zapytała o to, czy istnieje gwarancja na I etap Polnej (przy Netto) . W tym miejscu zapadła się część drogi od strony warsztatu samochodowego, i tworzy się tam duża kałuża. Burmistrz sprawdzi, ale jest jeszcze gwarancja.

Radny Mittelstadt dodał, że w kilku miejscach na Polnej również się zapadła kostka, zasłaniane są studzienki, ubytki kostki granitowej. Trzeba zrobić przegląd . Radny zobowiązał się, że może pomóc w odbyciu takiego przeglądu.

Przewodniczący wnioskuje o zamknięcie tego punktu porządku.

21. Wnioski i skargi mieszkańców.

Pan Kawa przyszedł na posiedzenie w sprawie parkingu przy ulicy Komunalnej, był na posiedzeniu w listopadzie i czeka na spotkanie w ramach komisji, stąd ponowna wizyta. W skrócie powiedział, że chodzi o część parkingu znajdującą się poza terenem miejskim , należy do prywatnych właścicieli, nie może mieć przedłużonej dzierżawy terenu miejskiego ze względu na niezgodność zapisu w planie.

Prośba o wybrnięcie z tej sytuacji. Chodzi o spowodowanie dojazdu z ulicy Komunalnej . Nie mówi o wydzierżawienie terenu miejskiego skoro nie ma możliwości, ale spowodowanie przynajmniej dojazdu.

Burmistrz wyjaśnił na czym polega zmiana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Ustalono spotkanie w ramach komisji Rady Miejskiej.

22. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem punktów porządku posiedzenie zakończono.
Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:
M. Nurkowska

Prowadzący obrady
Jan Magda