

## Protokół nr XLIX/18 z Sesji Rady Miejskiej w Międzyzdrojach „na wniosek”

z dnia 28.09.2018 r., godz. 9.00-11.00

### 1. Otwarcie XLIX Sesji RM i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie Sesji na podstawie listy obecności i stwierdzenia quorum otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Magda. Nieobecni na sesji radna Ewa Trot i radny Andrzej Kościukiewicz. Lista obecności radnych i zaproszonych gości stanowi zał. nr 1 i 2 do protokołu.

### 2. Wnioski do porządku obrad.

Radna Iwona Czyż zapytała, dlaczego do porządku nie został wprowadzony projekt uchwały w sprawie skargi.

Przewodniczący wyjaśnił, że wnioskodawcą sesji jest Burmistrz, który zawniósł o takie projekty uchwał, które są w porządku i nie można wprowadzić nowych. Na pytanie radnego Bobka, czy będzie w obradach uczestniczył ktoś ze Starostwa Powiatowego, aby omówić tematy dot. przejęcia drogi powiatowej, Przewodniczący RM wyjaśnił, że będzie Pan Starosta.

Porządek stanowi zał. Nr 3 do protokołu.

### 3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Międzyzdroje.

Przewodniczący komisji statutowej Mateusz Bobek wyjaśnił, że zmiany wynikają z przepisów wyższego rzędu. W statucie wykreślono zapisy, które były powielane z ustaw oraz wprowadzono nowe zmiany m.in. wprowadzenie komisji skarg, wniosków i petycji. Komisja doraźna ds. nowego statutu chciała, aby zapisy w nowym statucie były czytelne i jasne, szczególnie dla mieszkańców.

Przewodniczący RM Jan Magda zaproponował, aby przy udziale Mecenas Ludwika Kołodzińskiego omówić zmiany, które wniosła kancelaria prawna,

- 1) Zmiana dot. terminu wejścia w życie. Zdaniem Kancelarii zapis powinien brzmieć: uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego i wchodzi w życie z dniem rozpoczęcia kadencji Rady Gminy następującej po kadencji, w czasie której niniejsza uchwała została podjęta. Pan Kołodziński wyjaśnił, że zmiana wynika z tego, że ustawa przewiduje, że zapisy będą stosowane od nowej kadencji, dlatego w naszej ocenie statut powinien wchodzić w życie analogicznie do powołania nowych organów.

***Za zmianą w par. 3 uchwały, która otrzymuje brzmienie: uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego i wchodzi w życie z dniem rozpoczęcia kadencji Rady Gminy następującej po kadencji, w czasie której niniejsza uchwała została podjęta- głosowało 12 radnych.***

- 2) Par. 5 statutu zdaniem kancelarii powinien brzmieć: Rada wybiera ze swego grona Przewodniczącego oraz 1 – 3 Wiceprzewodniczących. Liczbę Wiceprzewodniczących określa uchwała Rady. Zmiana nie ma charakteru merytorycznego. Mimo, że ustawa mówi, aby nie powielać zapisów ustawy, czasami, dla czytelności i przejrzystości tekstu powinno się dla kontekstu i regulacji powielić tą materię ustawową- wyjaśnił Pan Mecenas.

***Za zmianą głosowało brzmienia par. 3 na Rada wybiera ze swego grona Przewodniczącego oraz 1 – 3 Wiceprzewodniczących. Liczbę Wiceprzewodniczących określa uchwała Rady -głosowało 12 radnych.***

- 3) Zaproponowano, aby zastanowić się nad wpisaniem w par. 9.6 alternatywy do dostarczenia dokumentów dla radnych również w formie papierowej, bo chodzi o skuteczne doręczenie materiałów dla radnych.

Radny Mateusz Bobek wyjaśnił, że na komisjach dyskutowano na ten temat i radni ustalili, że można osobiście odebrać dokumenty w biurze rady. Do tej pory robiła to Straż Miejska, która de facto nie ma tego z swoich obowiązków. Tym zapisem chcemy też przejść na formę elektroniczną, stąd taka idea i taki zapis.

- 4) Par. 12.4. - Przewodniczący obrad, może postanowić o przerwaniu obrad sesji, jeżeli nie ma możliwości wyczerpania porządku obrad lub kontynuowania obrad w tym samym dniu – sugestią, aby wprowadzić głosowanie w tym przedmiocie.

Radny Bobek powiedział, że chodziło o to, żeby uregulować kwestię, jeśli podczas sesji na Sali nagle nie będzie quorum i nie będzie można było wyczerpać porządku obrad, ani zamknąć posiedzenia.

Taka argumentacja ma sens i logikę, a zapis miał na myśli zupełnie inną sytuację, kiedy radni odmawiali udziału w pracach sesyjnych ze różnych względów- powiedział Pan Mecenas.

- 5) Pan Kołodziński wyjaśnił, że te zmiany odnoszą się do treści ustawy. Chodziło o doprecyzowanie zapisu w par. 20 ust. 1 pkt. 6 które powinno brzmieć – inicjatywę uchwałodawczą posiada grupa co najmniej 200 mieszkańców Gminy posiadających czynne prawo wyborcze do organu stanowiącego. Zmiana dot. również par. 20 ust. 3 pkt.3 Sugeruje się, aby przy projekcie obywatelskim lub innej inicjatywnie mieszkańców wskazać osobę do kontaktu. Z technicznego punktu widzenia powinno być to obligatoryjne, aby wskazać swojego przedstawiciela.

***Za zmianą w par. 20.1 pkt 6, która otrzymuje brzmienie inicjatywę uchwałodawczą posiada grupa co najmniej 200 mieszkańców Gminy posiadających czynne prawo wyborcze do organu stanowiącego oraz zmianą w par. 20. Ust. 3 pkt. 3 o treść „może zostać wskazana ...” głosowało 12 radnych.***

- 6) Par. 26 ust. 3. W tej zmianie chodziło o uszczegółowienie zapisów dot. dodatkowych wyjaśnień do interpelacji- powiedział Pan Mecenas.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że na komisjach była dyskusja w tym temacie. Chodzi o to, aby dać radnym szansę na uzyskanie wyczerpującej odpowiedzi w danym temacie. Bywa tak, że radnemu nie zostaje udzielona taka odpowiedź, dlatego dopytuje się dalej i dlatego nie powinno się ograniczać nam takiej możliwości.

- 7) ***Par. 39 ust. 5 – wykreślono zapisy dot. informacji publicznej, bo to reguluje odrębna ustawa. Pozostawienie tego zapisu może spowodować zamieszania interpretacyjne. W świetle ustawy treść protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej jest już informacją publiczną.***

***Za zmianą głosowało 12 radnych.***

- 8) W rozdziale dot. skarg, wniosków i petycji pojawiły się zmiany, które są raczej zmianami porządkowymi niż merytorycznymi. Jedna zmiana dot. tylko formy przekazania skarg wniosków i petycji do komisji w formie uchwały. Ustawa wprost wskazuje komisję do tego powołaną, więc mecenas nie widzi konieczności, aby Rada opowiadała się za wskazywaniem uchwałą i przekazaniem sprawy do komisji.

***Poddano pod głosowanie całą treść rozdziału VI:***

***Par. 40. 1. Skargi i wnioski i petycje mogą być wnoszone pisemnie, za pomocą poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu:***

***1) w razie zgłoszenia skargi, wniosku lub petycji ustnie, przyjmujący zgłoszenie sporządza protokół, który podpisują wnoszący skargę lub wniosek i przyjmujący zgłoszenie;***

***2) w protokole zamieszcza się datę przyjęcia skargi, wniosku lub petycji, imię, nazwisko (nazwę) i adres zgłaszającego oraz zwięzły opis sprawy;***

***3) przyjmujący skargi, wnioski lub petycje potwierdza ich złożenie jeżeli zażąda tego wnoszący;***

***4) skargi, wnioski i petycje niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.***

***2. Skargi, wnioski i petycje na działalność Burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpoznaje Komisja skarg, wniosków i petycji, która w szczególności bada właściwość Rady do rozpatrywania danej skargi, wniosku lub petycji, bada zasadność zarzutów w skardze, oraz rozpatruje wnioski i petycje.***

***3. Komisja skarg, wniosków i petycji składa się z nie mniej niż 4 radnych wybieranych przez Radę, z uwzględnieniem następujących zasad:***

***1) W skład Komisji wchodzi przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem Przewodniczącego i wiceprzewodniczących Rady.***

***2) Przewodniczącego Komisji i jego zastępcę wybiera Rada spośród członków Komisji.***

***3) W przypadku uzyskania jednakowej liczby głosów przez dwóch lub więcej kandydatów, przeprowadza się ponowne głosowanie.***

4) Posiedzenia Komisji prowadzi Przewodniczący Komisji, a w razie jego nieobecności - Wiceprzewodniczący Komisji.

4. Z posiedzenia, na którym rozpatrywane są skargi, wnioski lub petycje sporządza się protokół zakończony opinią Komisji zawierającą wniosek uznanie Rady za właściwą lub niewłaściwą do rozpoznania skargi, wniosku lub petycji, a w przypadku, gdy Rada jest właściwa – wniosek o uwzględnienie bądź nie uwzględnienie skargi, wniosku lub petycji, a w każdym przypadku także projekt uchwały.

5. W przypadku przedłużenia okresu rozpatrywania skargi, wniosku lub petycji, przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji informuje Radę na najbliższej sesji, podając przyczyny przedłużenia terminu.

6. Skargi, wnioski i petycje rozpatruje się na sesji:

1) na sesji następującej bezpośrednio po sporządzeniu protokołu, Komisja zapoznaje Radę z opinią i przedstawia projekt uchwały, o którym mowa w ust. 4;

2) w przypadku, gdy Rada nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji, obowiązana jest przekazać je właściwemu organowi w terminie określonym właściwymi przepisami, a jeśli przepisy takiego terminu nie określają, w ciągu 7 dni od dnia stwierdzenia przez Radę braku swojej właściwości;

3) o przekazaniu skargi, wniosku lub petycji zawiadamia się pisemnie skarżącego lub wnioskodawcę;

4) jeśli Rada jest właściwa do rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji, podejmuje uchwałę w przedmiocie zajęcia stanowiska na rozpatrywany temat, uwzględniając opinię Komisji, o której mowa w ust. 4.

7. O sposobie załatwienia skargi, wniosku lub petycji zawiadamia się wnoszącego sprawę pisemnie.

8. Biuro Rady prowadzi rejestr skarg, wniosków i petycji.

Za zmianami głosowało 12 radnych.

9) Par. 43.1, 2, 3 dopisuje się zdanie, które poszerza kontekst: *Gmina może tworzyć jednostki pomocnicze w postaci sołectw i osiedli. Jednostki pomocnicze tworzy Rada, w formie przewidzianej ustawą. Wykaz sołectw i osiedli aktualny na dzień uchwalenia Statutu stanowi załącznik nr. Wykaz podlega aktualizacji wraz z tworzeniem nowych jednostek pomocniczych. Jest też szereg drobniejszych poprawek dot. znaków interpunkcyjnych.*

Za zmianami głosowało 12 radnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zmianami. Za przyjęciem głosowało 12 radnych.

**Uchwała nr XLIX/525/18, stanowi zał. Nr 4 i 5 do protokołu.**

#### **4. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia tytułów „Zasłużony dla Międzyzdrojów” i „Honorowy Obywatel Międzyzdrojów”.**

Projekt uchwały omówił radny Mateusz Bobek. Zmiana dot. terminu zgłaszania kandydatur z 31 sierpnia na 30 września. Przewodniczący RM dodał, że w związku ze wcześniejszą zmianą w tej uchwale postanowiono zrobić tekst jednolity.

Mecenas dodał, że zmienić należy również tytuł uchwały poprzez dodanie: określenia zasad jej nadawania.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zmiany stylistyczne zaproponowane przez Mecenas. Za zmianami głosowało 11 radnych (nieobecna podczas głosowania radna Iwona Czyż)

Całość została poddana pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 11 radnych.

**Uchwała nr XLIX/526/18, stanowi zał. Nr 6 i 7 do protokołu.**

Przewodniczący zarządził 10 minut przerwy.  
Po przerwie

5. **Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Międzyzdrojów porozumienia z Zarządem Powiatu w Kamieniu Pomorskim w sprawie przejęcia obowiązków zarządcy drogi powiatowej nr 1001Z Zalesie-Wapnica-Lubin.**
6. **Projekt uchwały w sprawie przejęcia dotychczasowej drogi powiatowej Nr 1001Z (Zalesie-Wapnica-Lubin) i zaliczenia jej do kategorii dróg gminnych.**

W obradach sesji uczestniczył Starosta Powiatowy Józef Malec.

Głos zabrał Pan Burmistrz, który wyjaśnił, że droga nie ma szczęścia, żeby zostać wyremontowaną. Zdajemy sobie sprawę, że mamy mało czasu, aby podjąć decyzję. Jeśli tego nie zrobimy teraz to będziemy musieli czekać do przyszłego roku, aby przejąć tę drogę i ją skomunalizować. Pamiętajmy, że Sołectwa są równie ważne, jak miasto. A ta droga i jej wyremontowanie to przyszłość i rozwój sołectw. Trzeba na pewno dokończyć dokumentację i wywłaszczyć te tereny, które są potrzebne do poszerzenia tej drogi. Część osób nie wyraziła na to zgody, więc nie można było dokończyć dokumentacji. Nie mogliśmy dokonać wywłaszczenia ze specustawy, dlatego trzeba porozmawiać i dogadać się z każdym z osobna co do kwoty oddania terenu pod remont drogi. Według Burmistrza powinniśmy przejąć tę drogę, dokończyć dokumentację, złożyć wniosek do programu Przebudowy Dróg Gminnych i Powiatowych, gdzie dofinansowanie jest 3 mln. Wyetapować to zadanie na dwa lata. Wtedy możemy pozyskać 6 mln zł dofinansowania, a koszty po stronie gminy wyniosą ok. 6 mln co jest do udźwignięcia budżetowego przez gminę. Radni mieli pytania dot. kosztów całej inwestycji i rekompensaty i odszkodowań za grunty. Wycena będzie Starostwa. Starostwo w ramach tej rekompensaty ma dać nam działkę, która jest warta ok 300 tys. Będzie więc to kwota, którą będziemy mogli wydatkować na odszkodowania. 24 tys. na dwa podmioty na dokończenie dokumentacji to nie jest duży wydatek. Podjęcie tych uchwał jest równoznaczne z tym, że możemy rozpocząć pracę nad dokończeniem dokumentacji ze specustawy. Wypłacenia odszkodowania i wystąpienia z wnioskiem o dofinansowanie. Jeśli teraz radni wyrażą zgodę i podejmą te dwa projekty, Starostwo również to uczyni i będziemy mogli tę drogę w końcu skomunalizować.

Pan Starosta Powiatowy Józef Malec powiedział, że temat jest trudny. Starostwo nie ukrywa, że ta droga nie jest priorytetem, bo jest to droga końcowa. Starostwo ma w swoim zarządzaniu ok 300 km dróg, i są dużo ważniejsze szlaki komunikacyjne niż ta droga, która jest końcowym szlakiem podróży. Starostwo chce przekazać tę działkę gminie, ale musimy mieć na uwadze to, że jeśli Gmina Międzyzdroje się nie określi w sprawie przejęcia tej drogi, to radni powiatowi będą chcieli sprzedać tę działkę, ponieważ nie oszukujmy się jest ona bardzo atrakcyjna. Na chwilę obecną my nie jesteśmy w stanie wyremontować tej drogi.

Radna Anna Oleksy odczytała apel mieszkańców skierowany do radnych.

Radny Janusz Piłat zapytał, czy została podjęta uchwała o przekazaniu tej działki przez Starostwo Powiatowe? Co się stanie, jeśli Starostwo nie przyjmie takiej uchwały. Jak będzie rozwiązana sprawa tej rekompensaty?

Pan Starosta wyjaśnił, że nie ma żadnych wątpliwości co do przekazania tej działki Gminie Międzyzdroje. Jest zapewnienie radnych, że ten projekt będzie przyjęty, więc według Starosty nie ma co do tego żadnych zastrzeżeń.

Głos zabrał radny Mateusz Bobek, który powiedział, że nie wierzy, że powiat wyremontuje tę drogę. Radny ma wątpliwości co do czasu, w jakim mamy podjąć decyzję. Starostwo podjęło już w lutym br. uchwałę o zdjęciu drogi powiatowej, a my po pół roku bezczynności musimy podjąć decyzję w ciągu kilku dni. Dlaczego już w maju nie mogliśmy zająć się tym tematem. Gmina przekazała 45 tys. zł na dokumentację, której nie ma. Burmistrz zapewniał nas, że dokumentacja jest zrobiona w 80%. A okazuje się, że jej mimo to nie ma. Kolejną rzeczą, która w tym wszystkim jest nie wiadoma, to koszt utrzymania tej drogi, gdy ją przejmujemy. Powinniśmy przyjąć, że będzie to kwota ok 100 tys. rocznie. Więc nie jest to mała kwota. Sprawa staje się trudna, ponieważ nie zostały nam przekazane wszystkie

informację. Znamy mało szczegółów, mało faktów. Radny powiedział, że jest zwolennikiem jej przejęcia, chodzi tylko o dokładne informacje.

Ad vocem Burmistrz powiedział, że zabezpieczyliśmy 45 tys. zł na dokumentację, które nie zostały nigdy wydatkowane, ponieważ ta dokumentacja nigdy nie była dokończona. W tej nie dokończonej dokumentacji jest wszystko dokładnie określone, wartości działek, przebieg drogi. Kiedy przejmujemy tę drogę będziemy mogli zrobić ew. zmiany w tej dokumentacji. W temacie odszkodowań, to jeśli nie pójdziemy ze specustawy w tym kierunku, to każdą kwotę będziemy musieli negocjować oddzielnie. Gdy jednak uda nam się wejść z tej specustawy, wtedy Starosta określa wartość odszkodowania wg pewnego taryfikatora. Dlatego też nie mogliśmy tego wcześniej wyliczyć. Pewne rzeczy będą wiadome, dopiero wtedy, kiedy przejmujemy tę dokumentację. A koszt utrzymania tej drogi będzie taki sam jak utrzymanie pozostałych. Wszystkie wątpliwości będziemy rozstrzygali, kiedy dojdzie do podpisania porozumienia. Na pewno będą spotkania z projektantami, więc radni będą w nich uczestniczyć.

Radna Klucha powiedziała, że trzeba przejąć i zrobić tę drogę. Boli jednak tyle zmarnowanego czasu od momentu podjęcia uchwały w lutym przez starostwo. Dlaczego wcześniej te informacje nie były na przekazywane?

Ad vocem Burmistrz powiedział, że przez ten czas negocjowaliśmy ze starostwem ustalenia dot. porozumienia. Jeśli jest wola przejęcia to zrobimy to i nie dyskutujemy, bo chodzi o dobro mieszkańców. Według radnego Jakubowskiego ta droga jest również ważna ze względów turystycznych. Na tym szlaku leży dużo atrakcji i powinno się ją zrobić. Radny zaproponował, aby Starostwo rozważyło możliwość dołożenia kolejnej działki w ramach rekompensaty. Radna Czyż podziela pomysł radnego Jakubowskiego. Na czas dzisiejszy również nie znamy wszystkich faktów. Znowu robimy coś na ostatnią chwilę. Nie wiemy, czy mamy środki na utrzymanie tej drogi, środki na remont itp. Jest jeszcze dużo nie wiadomych.

Radni uważają, że ta droga powinna zostać przejęta i zrobiona. Chodzi jedynie o fakt, że nie wszystkie informacje były nam przekazywane. Dylematy powstają jedynie, dlatego że jesteśmy niedoinformowani. Nie znamy kosztów itp. rzeczy. Radny Magda powiedział, że według niego nie ma nad czym się zastanawiać. Musimy przejąć tę drogę i być ponadpodziałami. W końcu robimy to dla mieszkańców naszej gminy.

### **Radny Sutyla złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji- za wnioskiem głosowało 12 radnych.**

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie projektów uchwał:

- 1) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Międzyzdrojów porozumienia z Zarządem Powiatu w Kamieniu Pomorskim w sprawie przejęcia obowiązków zarządcy drogi powiatowej nr 1001Z Zalesie-Wapnica-Lubin – za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych.

**Uchwała nr XLIX/527/18, stanowi zał. Nr 8 i 9 do protokołu.**

- 2) Projekt uchwały w sprawie przejęcia dotychczasowej drogi powiatowej Nr 1001Z (Zalesie-Wapnica-Lubin) i zaliczenia jej do kategorii dróg gminnych - za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych.

**Uchwała nr XLIX/528/18, stanowi zał. Nr 10 i 11 do protokołu.**

## **7. Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął XLIX Sesję.

Protokółowała:

Sylwia Jakubowska

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jan Magda