

**38 protokół z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
w dniu 20.10.2009r.**

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Kazimierz Drzewiecki otworzył posiedzenie i na podstawie listy obecności stwierdził quorum (nieobecny Andrzej Kościukiewicz). Lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.

Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad, który został przyjęty ze zmianą odnośnie przedstawienia punktów 3 na pozycję 5 i odwrotnie. Porządek stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

3. Ciąg dalszych rekontroli wniosków wynikających z przeprowadzonych kontroli komisji od 2008 roku do chwili obecnej oraz wniosków i ustaleń z posiedzeń Komisji Rewizyjnej, a także realizacji uchwał dot. skarg na działalność Burmistrza.

W posiedzeniu komisji uczestniczyła Pani Joanna Ścigała, która przedstawiła komisji zakres działań Skarbnika Gminy oraz własnych odnośnie stwierdzonego braku umowy dotacyjnej dot. przepływu środków z Gminy Wolin i Świnoujście do Międzyzdrojów.

Komisja Rewizyjna w ramach przeprowadzanej rekontroli odniosła się do wypracowanego przez komisję wniosku przy okazji sesji absolutoryjnej w kwietniu 2009 r.

Pani Ścigała wyjaśniła, iż po zasięgnięciu opinii prawników w tej sprawie, potwierdzającej, iż środki przekazywane przez gminę Wolin i Świnoujście są dotacją, a także że umowa dotacyjna powinna być sporządzona przez Gminy przekazujące środki do Międzyzdrojów. W tym celu sporządzono umowę dotacyjną, która została wysłana do miejscowości Wolin i Świnoujście, jednak odpowiedzi w tej sprawie nie otrzymała. Po kolejnej interwencji i po konsultacji z audytorem będącym w Gminie Międzyzdroje, Gmina Wolin odesłała podpisaną umowę, natomiast Świnoujście dokonało zmian w zapisach. Próby zorganizowania spotkania wszystkich stron, celem wyjaśnienia sprawy, niestety nie powiodły się. Świnoujście nie wyraziło chęci udziału w spotkaniu.

W związku z przedstawionymi problemami Pani Joanna Ścigała zaproponowała podpisanie umowy dotacyjnej od przyszłego roku. Takie rozwiązanie – zdaniem komisji tj. podpisanie umowy dotacyjnej z trzema gminami od 1 stycznia 2010 r. wydaje się właściwą formą załatwienia problemu.

W posiedzeniu komisji uczestniczyła również insp. Ewa Sulika-Scholz, która odniosła się do wniosków pokontrolnych wypracowanych przez Komisję Rewizyjną w odniesieniu do przeprowadzonej kontroli w zakresie „kontroli organu wykonawczego dot. działań w sprawie stwierdzonego skażenia wód morskich Kąpieliska Morskiego w Międzyzdrojach”.

Na pytanie czy wnioski te zostały zrealizowane Pani insp. odpowiedziała, że nie miała możliwości zapoznania się z nimi w terminie, w związku z czym nie zrealizowała ich w całości. Poinformowała jednak, że Pan Burmistrz nałożył grzywnę na właścicieli działki nr 86/1 w wys. 10 tys. zł. każdy, w związku z tym, iż zainteresowani nie wykonali decyzji Burmistrza, nakazującej przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej na warunkach uzgodnionych z podmiotem eksploatującym sieć kanalizacji sanitarnej- ZWiK.

Termin minął 26.03.2009 r. a w/w nieruchomość nie została przyłączona do kanalizacji, natomiast kwota nałożona na podmiot nie została również uiszczona. Pismo w tej sprawie zostało skierowane do ZWiK w celu uzyskania informacji na jakim etapie jest przedmiotowa sprawa. Po otrzymaniu informacji ponownie zostanie nałożona grzywna (max. kwota wynosi 50 tys. zł).

Poproszona o udzielenie informacji kierownik Referatu i Finansów Joanna Różycka, poinformowała, że 20 VII Br. wpłynęło potwierdzenie z Urzędu Skarbowego odnośnie nałożonej kary 10 tys. zł. (upomnienie w tej sprawie wystosowano 24.06, natomiast 20.07 wysłano tytuł wykonawczy do Urzędu Skarbowego).

Zatem postępowanie odnośnie nakazania podłączenia do kanalizacji zostało wszczęte i nadal trwa.

WNIOSEK dotyczący wystąpienia do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie o zmianę decyzji z dnia 1.12.2008 r., poprzez podjęcie z urzędu czynności dotyczącej uzupełnienia zapisu zakazem użytkowania obiektu budowlanego do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości jest nie do zrealizowania gdyż:

- 1) postępowanie zostało zakończone, a stwierdzone nieprawidłowości zostały wykonane.***
- 2) Równoległe została nałożona przez Burmistrza kara 10 tys. zł. ,w celu przymuszenia realizacji obowiązku, polegającego na przyłączeniu nieruchomości do kanalizacji sanitarnej. Zobowiązani nie wykonali przyłącza i toczy się nadal postępowanie egzekucyjne w przedmiocie dz. nr 86/1.***
- 3) Wystosowano pismo do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Świnoujściu, jeśli nie będzie odpowiedzi, pismo zostanie skierowane do Wojewódzkiego Inspektora Granicznego.***

Insp. Teresa Wróbel uczestnicząca na zaproszenie komisji w posiedzeniu komisji omówiła kwestę wywozu szamb i kontroli w tym zakresie. Poinformowała, że zadanie jest realizowane doraźnie, Straż Miejska zlustrowała gminę i sporządziła stosowny wykaz, który jest sukcesywnie egzekwowany. Zdaniem Pani insp. jest to bardzo trudne zadanie, gdyż nie ma się kto zająć docelowo tym problemem, natomiast doraźne działania przeciągają się w czasie. Należy zatrudnić specjalną osobę do tego zadania – powiedziała insp. Teresa wróbel, gdyż w przeciwnym razie nie uda się tego problemu załatwić do końca.

Zdaniem komisji brakuje systemowego rozwiązania kontroli wywozu nieczystości płynnych w Gminie .

WNIOSEK Komisji Rewizyjnej w temacie - ciąg dalszych rekontroli wniosków wynikających z przeprowadzonych kontroli komisji od 2008 roku do chwili obecnej oraz wniosków i ustaleń z posiedzeń Komisji Rewizyjnej, a także realizacji uchwał dot. skarg na działalność Burmistrza wypracowała następujący wniosek do Rady Miejskiej:

- 1) Komisja zwróciła uwagę, że nie wszystkie wnioski zawarte w protokole kontroli Komisji Rewizyjnej, przyjęte przez Burmistrza i Radę Miejską są realizowane przez Burmistrza. Komisja stwierdza, iż niektóre wnioski i zalecenia pokontrolne nie są przekazywane pracownikom merytorycznym Urzędu Miejskiego celem ich realizacji. Wniosek o takiej treści poddany pod głosowanie uzyskał 3 głosy za przyjęciem.***
- 2) Komisja Rewizyjna uważa, że z wnioskami i zobowiązaniami ze wszystkich kontroli powinni być zapoznawani wszyscy pracownicy jednostek kontrolowanych, w tym pracownicy Urzędu Miejskiego. Wniosek poddany pod głosowanie uzyskał 3 głosy.***

4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji z dnia 7.10.2009.

Przewodniczący przystąpił do odczytania protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji. Protokół został przyjęty bez zmian. Za przyjęciem głosowało 3 radnych obecnych na posiedzeniu.

5. Rozpatrzenie skargi złożonej przez Pana Kazimierza Osowskiego z dnia 06.06.2009r. na nienależyte i lekceważące traktowanie wspólnot mieszkaniowych przez Burmistrza Międzyzdrojów jako Zgromadzenie Wspólników MTBS Sp. z o.o.

Przewodniczący komisji nawiązując do skargi złożonej przez Kazimierza Osowskiego z dnia 6.06.2009 r. wyjaśnił, że na tak znaczne przeciągnięcia załatwienia sprawy w czasie złożyło się wiele czynników, w tym przerwa wakacyjna radnych, jak również konieczność proceduralna dotycząca zlecenia Komisji Rewizyjnej załatwienia skargi przez Radę Miejską. Przewodniczący poinformował również o treści opinii prawnej Kancelarii Prawnej.

Pan Osowski przyjął argumentację komisji, powiedział również, że otrzymał stosowną korespondencję w tej sprawie od Przewodniczącego Rady.

W posiedzeniu komisji uczestniczyła Prezes MTBS Pani Dorota Siarska-Zacharewicz, która omówiła jak wygląda w aspekcie prawnym zarządzanie spółką. Zarządcą jest MTBS, ale istnieje problem (będący wcześniejszą nieprawidłowością) z tymi wspólnotami, które w swoich aktach notarialnych mają wpisane nazwisko Maura Pilarczyka (jako zarządu jednoosobowego), niestety zbyt daleko zostały przekazane kompetencje, i jedynie w tych nielicznych, trzech przypadkach istnieje problem. W pozostałych wspólnotach jest wszystko w porządku.

W takim bezpośrednim zarządzie – zdaniem Pani Prezes, a są 3 takie wspólnoty, stało się tak najwidoczniej za zgodą właścicieli danych wspólnot. Jednak nie zmienia to faktu, że w dalszym ciągu umowa jest ze spółką, nie z Panem Maurem Pilarczykiem . Ten niekorzystny i nieprawidłowy zapis, stwarza niestety problemy przy zmianie zarządcy. Jednak koszty wynikające z tytułu zmiany zapisów w aktach notarialnych, leżą jedynie po stronie wspólnot, a nie zarządcy.

Zdaniem Radnej Teresy Purgal w świetle przedstawionej skargi pana Osowskiego Burmistrz nie powiadomił wspólnot , gdyż na ten moment pozostały one jednak bez zarządcy.

Pani Dorota Siarska- Zacharewicz wyjaśniła, że wspólnota nigdy nie pozostaje bez zarządcy, gdyż wspólnotę reprezentuje właściciel. Umowa podpisana jest z MTBS. Wyjaśniła również stan prawny zarządzania MTBS, aktualnie do czasu nabycia przez nią uprawnień jest zatrudniona na czas określony od 25 VII 09 r. do 25 VII 2010 r. dodatkowa osoba z uprawnieniami. Jest to praca zlecona i nie obowiązuje tutaj sztywny czas pracy. Natomiast wszelkie umowy podpisuje osobiście, taka jest możliwość prawna. Koszt zatrudnienia osoby na zlecenie wynosi 40 tys. zł netto rocznie.

Na 60 istniejących wspólnot - powiedziała Pani Siarska – Zacharewicz, tylko 3 wspólnoty mają taką sytuację, że w umowie został ujęty Prezes z imienia i nazwiska.

Obecny na posiedzeniu Pan Kazimierz Osowski ustosunkował się do powyższej wypowiedzi stwierdzając, że należy zapoznać się ze statutem spółki, który wszystko powinien wyjaśnić. Zdaniem zainteresowanego Burmistrz powinien poinformować wspólnoty o odwołaniu Prezesa , gdyż na ten moment wspólnoty pozostały bez jednoosobowego zarządu i zarządcy nieruchomości wspólnej. Poza tym wspólnotcie nie przedstawiono nowego Prezesa,

nie określono zasad przekazania nieruchomości wspólnej oraz dokumentacji, nie zostało określone kto ponosi koszty wpisu do KW. Pan Osowski przyznał, że nieoficjalnie spotkał się z informacją o odwołaniu Pana Maura Pilarczyka, jednak nie wystąpiono w tej sprawie oficjalnie.

Pani Prezes MTBS poinformowała, że MTBS nie posiada statutu, wszystko reguluje ustawa i nie ma potrzeby tworzenia statutu. Na pytanie radnego Kazimierza Drzewieckiego, czy był problem z przekazaniem takiej informacji, Pani Prezes odpowiedziała, że być może było to pewnego rodzaju zaniedbanie formalne, jednak przy takiej częstotliwości spotkań z Panem Osowskim - przedstawicielem lokalnej wspólnoty, uważała, że informacja została powzięta. Jeśli chodzi o ponoszenie kosztów z tytułu zmiany umowy, są to koszty będące po stronie wspólnoty, i to w każdym przypadku wspólnota pokrywa .

Zdaniem Burmistrza trudno mówić o uchybieniach formalnych, gdyż one nie wystąpiły, można oczywiście mówić o pewnego rodzaju niedopatrzeniu w sferze kultury biurokratycznej. W tym zakresie obowiązuje umowa cywilno – prawna , zatem jeśli obie strony wyrażają zgodę, wówczas nie ma problemu.

Na pytanie komisji, czego pan Osowski oczekuje po złożonej skardze w zakresie wskazanych przez siebie punktów odpowiedział, że chodzi o:

- a) pismo dot. oficjalnego powiadomienia Wspólnoty, że odwołano Pana Maura Pilarczyka wraz z informacją odnośnie kontynuacji spraw wspólnoty.
- b) Jeśli Wspólnota zdecyduje się pozostać pod zarządem MTBS, to nowy Prezes powinien przekazać wspólnocie założenia i niedociągnięcia. Powinno być to ujęte w piśmie . Punkt ten wiąże się z punktem a).

Zdaniem Pani Doroty Siarskiej – Zacharewicz nie ma czego przekazywać, gdyż wspólnota działała i nadal działa, a dokumenty niczym się nie różnią od tych, które funkcjonowały do tej pory.

- c) Jeśli chodzi o koszty Pan Osowski uważa, że koszty nowego wpisu do KW powinny być po stronie MTBS, natomiast Pani Prezes utrzymuje, że koszty są po stronie Wspólnoty.

Pani Siarska-Zacharewicz zapytana, czy jest w stanie wypełnić oczekiwania skarżącego stwierdziła, że wystosuje pismo w przedmiotowej sprawie, natomiast Pan Osowski zapytany, czy odpowiedź taka usatysfakcjonuje go - odpowiedział, że to Go zadowoli, choć osobiście stoi na stanowisku, że koszty z tytułu wpisu do KW, powinny leżeć po stronie MTBS.

Pan Burmistrz Leszek Dorosz zapytany o to, czy utożsamia się ze złożoną skargą odpowiedział, że nie zgadza się z nią, ponieważ to Prezes Spółki odpowiada za działalność spółki, a nie Burmistrz. Poza tym zanegował sformułowanie, jakoby lekceważąco odnosił się do Wspólnoty, gdyż odbyło się wiele różnych spotkań w ramach spółki, jak również sprawa zmiany Prezesa była przekazywana w formie ustnej, co nie zwalnia nikogo z powzięcia takiej informacji. Szanuje społeczeństwo i nie uważa, aby w jakikolwiek sposób je lekceważył.

Skarżący Pan Kazimierz Osowski zapytany o to:

- 1) Czy wnosi jakiegokolwiek zastrzeżenia do sposobu rozpatrywania wniesionej przez siebie skarg, biorąc pod uwagę terminy jej rozpatrzenia, podyktowane proceduralnymi uwarunkowaniami, wyjaśnił, że wkradł się błąd autorski w przedłożonej skardze i nie wnosi zastrzeżeń do terminu i sposobu jej rozpatrywania.
- 2) Na pytanie, czy chce wycofać skargę, czy ją kontynuować, zainteresowany odpowiedział, że oczekuje jej rozpatrzenia do końca.

Pani Prezes MTBS Dorota Siarska -Zacharewicz zapytana o to, do czego się zobowiązuje względem zainteresowanego odpowiedziała:

- że wystąpi z pismem do wspólnoty odnośnie odwołania dotychczasowego Prezesa Maura Pilarczyka,
- poinformuje również o kosztach związanych z wpisem do KW, które leżą po stronie danej wspólnoty.

Komisja wypowiadając się w przedmiotowej sprawie miała bardzo podzielone zdania:

Radny Rafał Wolny uważa, że skarga jest niezasadna, gdyż de fakto nie jest to skarga na Burmistrza .

Zdaniem Radnej Teresy Purgal intryguje trochę tytuł skargi – Burmistrz jako Zgromadzenie Wspólników MTBS, czyli można interpretować skargę jako skargę na Burmistrza jako Zgromadzenia Wspólników i w tym zakresie Burmistrz zawinił, gdyż te dwie funkcje się pokrywają. Dlatego osobiście uważa, że skarga jest zasadna.

Radny Kazimierz Drzewiecki utrzymuje, że dobrze się stało, iż skarga trafiła do komisji ponieważ jest to skarga na Burmistrza.

Zaproszona na posiedzenie i poproszona o zdanie w tej sprawie Pani Mecenas odpowiedziała, że swoją opinię przedstawiła na piśmie i podtrzymuje ją, jeśli Pan Osowski ma jakieś problemy związane ze Wspólnotą, może wypowiedzieć umowę. Uważa, że Burmistrz jako Zgromadzenie Wspólników nie ma obowiązku informowania Wspólnot o dokonanych zmianach, gdyż spółka nie musi tłumaczyć się ze swej działalności, a w wątpliwych sytuacjach można po prostu rozwiązać umowę .

Przewodniczący zwrócił się zapytaniem do komisji, czy zdaniem komisji skarga jest zasadna: przeciwko był 1 radny, wstrzymało się od głosu 2 radnych. Przewodniczący poinformował, że zostanie przygotowany taki projekt uchwały ”skarga bezzasadna”, a uzasadnienie do skargi przygotowuje radny Rafał Wolny w imieniu komisji.

6. Rozpatrzenie bieżącej korespondencji.

Brak.

7. Zapytania i wolne wnioski .

Komisja ustaliła spotkanie w dniu 4 XI 2009 r. w celu rozpatrzenia temacie skargi pani Peryt na działalność burmistrza Międzyzdrojów.

8. Zakończenie posiedzenia .

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:
M.Nurkowska