

**Protokół z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
w dniu 15.12.2009 r.**

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Kazimierz Drzewiecki otworzył posiedzenie komisji i na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum. Lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu. Spóźnienie zapowiedział Andrzej Kościukiewicz.

2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.

Przewodniczący odczytał porządek posiedzenia. W związku z brakiem uwag, poddano pod głosowanie przyjęcie protokołu, za przyjęciem opowiedziało się 3 radnych, obecnych na posiedzeniu.

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Przewodniczący Drzewiecki odczytał protokół z poprzedniego posiedzenia komisji. W związku z drobnymi korektami naniesionymi podczas odczytywania, Przewodniczący zaproponował, aby przyjąć protokół w obecnej formie, za przyjęciem opowiedziało się 3 radnych.

4. Rozpatrzenie skargi Pani Danuty Peryt.

W spotkaniu uczestniczyła autorka skargi Pani Danuta Peryt wraz z mężem, Pan mecenas Tomasz Podleśny, Skarbnik Gminy Agnieszka Francukiewicz i Kierownik Referatu Finansów Pani Joanna Różycka.

Przewodniczący komisji przekazał mecenasowi materiały do zapoznania się, po czym przystąpił do odczytania złożonej skargi. Komisja zapoznała się z odpowiedzią ze strony Urzędu Miejskiego, po czym przystąpiła do analizowania materiału.

Pani Peryt poinformowała komisję, że złożyła w urzędzie wniosek z tytułu pobranej opłaty klimatycznej za prowadzenie działalności gospodarczej tj. wynajem kwater. W uchwale Rady Miejskiej Nr XVI/141/07 z dnia 30.10.2007r. jest zapis, który wskazuje, że z inkasentem miasto musi mieć podpisaną umowę. Pani Peryt, wyjaśniła, że nie ma podpisanej umowy z Gminą, dlatego nie może pobrać prowizji. Czy w związku z wydanym orzecznictwem Gmina może tak postąpić.

Głos zabrał mecenas Podleśny, który stwierdził, iż uchwała jest prawidłowa. Orzecznictwo wskazuje tylko, że Gmina nie jest zobowiązana do podpisania umowy z inkasentem. Gmina może, ale nie musi zawiązywać umowy. Jest to tylko dobra wola. Nawiązując do art. 19, ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, mecenas zauważył, że nie ma tam wzmianki o zobligowaniu do podpisania umowy. Jest natomiast zapis mówiący o inkasentach. Wojewoda zaakceptował wymóg umowy. Z mocy ustawy pobiera się opłatę, jeżeli wczasowicz przebywa dłużej niż jedna doba.

Przewodniczący Drzewiecki zauważył, że skoro Państwo Peryt nie mają podpisanej umowy, to nie musieli płacić opłaty, ale postąpili uczciwie w stosunku do gminy, która teraz nie chce podpisać umowy.

Pani Peryt uważa, że w takim wypadku należałoby przesłać pouczenie, aby wnioskodawczyni mogła odwołać się do kolegium.

Mecenas Podleśny nie zgadza się z tezą, że orzeczenie sądu jest ważniejsze niż Uchwała Rady Miejskiej, ze względu na to, że to uchwała jest aktem prawa miejscowego, które obowiązuje na danym obszarze. Każda uchwała podlega sprawdzeniu przez Wojewodę. Jak widać Wojewoda nie uchylił uchwały, co oznacza, że jest ona zgodna z prawem.

Komisja Rewizyjna ma wątpliwości w kwestii przyjęcia od kasjera pieniędzy. Na jakiej podstawie kasjer przyjął od inkasentki pieniądze z tytułu opłaty miejscowej? Według komisji Gmina powinna naprawić swój błąd. Uchwała wyraźnie mówi, że miasto powinno wypłacić 10% prowizji od wpłaconej kwoty. W tym momencie nic nie stoi na przeszkodzie podpisania umowy z Państwem Peryt.

Pani Skarbnik uważa, że jeżeli sytuacja będzie dalej wymagała wypłaty pieniędzy to należy zmienić zapis w uchwale. W tym wypadku kasjer nie powinien był przyjąć pieniędzy, ani ich wypłacić. Według uchwały inkasentem jest osoba, z którą Gmina ma podpisaną umowę. Pan Mecenas dodał, że Pani Peryt nie mogła w tym czasie pobrać żadnej prowizji, gdyż nie była inkasentem. Zainteresowana pobrała od swoich wczasowiczów pieniądze i sama wpłaciła je w urzędzie.

Przewodniczący Drzewiecki poinformował, że jeżeli nie będzie innego wyjścia to zainteresowana zażąda decyzji, od której będzie mogła się odwołać. Może teraz należy wypłacić zapłaconą kwotę, a później już nie przyjmować pieniędzy bez okazania umowy. Radna Purgal zapytała, czy pismo może w tym wypadku przybrać formę decyzji, bądź postanowienia, od której można się odwołać?

Pan Mecenas wyjaśnił, że teoretycznie można, ale nie będzie to zgodne z zapisami w Kpa. Wtedy powinien być sformułowany wniosek do organu podatkowego, czyli Burmistrza o wydanie takiej decyzji. Poza tym Pan Podleśny podkreślił, że orzecznictwa są tylko pewną pomocą, a ostateczną decyzję i tak podejmuje Burmistrz. Inkasentem jest osoba, która płaci podatek i posiada zawartą z gminą umowę. Na dzień dzisiejszy trudno będzie znaleźć rozwiązanie tej sytuacji. Wczasowicz sam powinien zapłacić podatek.

-----Stan radnych 4 osoby, doszedł A. Kościukiewicz-----

Przewodniczący Drzewiecki zapytał, czy kwaterodwca ma obowiązek informować turystę o uchwale, która nakazuje zapłacić za pobyt?

Kontynuując temat radna Purgal zwróciła uwagę, iż w myśl uchwały nie ma konkretnego zapisu, że umowa musi być. W myśl uchwały skarżącą jest inkasentką. Rada powinna w tym wypadku zmienić uchwałę. Trzeba naprawić błąd i przeprosić Państwa za pomyłkę i w końcu podpisać umowę i wypłacić pieniądze.

Według radnego Rafała Wolnego, jeżeli skarżąca nie podpisała umowy, to znaczy, że oddała pieniądze dobrowolnie i w toku logicznego myślenia nie powinno się ich już zwracać. Zdaniem Pani Peryt ordynacja podatkowa wyraźnie wskazuje, że jest inkasentem.

Pan Podleśny wyjaśnił, że ordynacja podatkowa nie rozstrzyga kto jest inkasentem. Jest tylko zapis, że inkasentem jest osoba, która odpowiada za podatki wpłacone, a nie pobrane. Jest jeszcze możliwość, że Rada Miejska może zarządzić pobór tej opłaty.

Według skarżącej uchwała wyraźnie określa, że kwaterodwca jest inkasentem i ma obowiązek poboru.

Radna Purgal uważa, że Państwo Peryt powinni złożyć pismo wyjaśniające do Burmistrza i zastanowić się nad możliwością podpisania umowy. Według radnej nieobecny dziś Pan Burmistrz ustalby na taką propozycję, dlatego radna proponuje zamknąć dyskusję, a wypracowane wnioski zostaną przekazane Panu Burmistrzowi, który się do nich ustosunkuje.

Komisja Rewizyjna na pewno będzie wnioskowała do Rady o uchylenie zapisu w uchwale. Ponadto komisja zwróciła uwagę na postać kasjera, który nie weryfikuje umów zawartych z inkasentami. Czy kasjer nie ma obowiązku sprawdzania posiadanych umów. Według komisji jest to nieprawidłowość. Zgodnie z obowiązującą uchwałą skarga wydaje się być niezasadna według pana mecenasa. Trzeba tą sprawę rozwiązać. Komisja w związku z powyższym proponuje następujące ustalenia:

1. uściślić zapis w par. 5 uchwały Rady Miejskiej;
2. w myśl przepisów zawrzeć umowę z Państwem Peryt i wypłacić prowizję od wpłaconej kwoty.

W umowie można zawrzeć zapis, że kwota zostanie wypłacona jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wnioski Komisji Rewizyjnej:

- 1) ***Komisja Rewizyjna zwraca się do Rady Miejskiej o wykreślenie z Uchwały Nr XVI/147/07 RM w Międzyzdrojach z dnia 30.10.2007 r. w sprawie opłaty miejscowej części zapisu z par. 5, ust.1 w brzmieniu: „na podstawie umowy zawartej z Burmistrzem Międzyzdrojów”.***

Za przyjęciem wniosku opowiedziało się 4 radnych, jednogłośnie.

- 2) ***Komisja Rewizyjna wnosi do Burmistrza o załatwienie sprawy Pani Danuty Peryt ujętej w skardze z dnia 26.10.2009 r. w sposób następujący:***

a. wypłacenie na wniosek zainteresowanej wpłaconej do kasy Urzędu Miejskiego pobranej opłaty klimatycznej za turystów przebywających w pokojach gościnnych przy ul. Polnej 24 w kwocie 1911,72 zł.

b. Zawrzeć umowę z Panią Danutą Peryt jako inkasentem w myśl Uchwały Nr XVI/141/07 RM w M-jach z dnia 30.10.2007 r. w sprawie opłaty miejscowej w celu wypłacenia prowizji w wysokości 10%.

Za przyjęciem stanowiska opowiedziało się 4 radnych, jednogłośnie.

- 3) ***W celu polubownego załatwienia sprawy Pani Danuty Peryt Komisja Rewizyjna zawieszona rozpatrywanie skargi na działalność Burmistrza.***

Za poparciem wniosku opowiedziało się 4 radnych obecnych na posiedzeniu, jednogłośnie.

5. Zapytania i wolne wnioski.

W ramach wolnych wniosków głos zabrała radna Terasa Purgal, pytając czy w informacji Pana Burmistrza pojawiła się sprawa dot. naruszenia przez Dyrektora Sp.1 dyscypliny finansów publicznych. Czy jest już informacja od Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych? Według radnej Burmistrz unika odpowiedzi. Jeżeli nie zostanie dostarczona Komisji odpowiedź, radna będzie wnioskowała o wycofanie uchwały w sprawie przyznawania nagród dla nauczycieli.

Głos zabrał Sekretarz Gminy Pan Henryk Nogala, który wyjaśnił, że będzie wyznaczony termin wizyty w Szczecinie w tej sprawie. Po odwołaniu się Burmistrza wpłynęło do Pani Dyrektora pismo z odpowiedzią od Rzecznika.

Według radnej nie powinno być, że korespondencja wpływa do Pani Dyrektor, gdyż to Burmistrz złożył odwołanie. Radna w imieniu komisji prosi Pana Sekretarza o dostarczenie znaku sprawy.

Pan Sekretarz wyjaśnił, że Rzecznik zdecydował, że pismo zostanie wysłane do Pani Dyrektor. Pan Nogala zapewnił, że w momencie rozstrzygnięcia sprawy, taka informacja zostanie przesłana Panu Burmistrzowi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Kazimierz Drzewiecki odczytał informację komisji dot. realizacji wniosków pokontrolnych. Informacja zostanie przedstawiona Radzie na najbliższej sesji, na której Pan Burmistrz ustosunkuje się.

Za przyjęciem informacji w sprawie realizacji wniosków pokontrolnych opowiedziało się 4 radnych, jednogłośnie.

6. Rozpatrzenie bieżącej korespondencji.

Przewodniczący Drzewiecki zapoznał członków komisji z następującymi pismami:

1. Odpowiedź na pismo złożone przez Panią Peryt w sprawie wznowienia nowych granic pasa drogowego.
2. Wpłynęło pismo UKS „Chrobry”,
3. Jest odpowiedź kancelarii na zapytanie komisji w sprawie pisma komitetu wyborczego przy ul. Aleja Róż.

7. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Kazimierz Drzewiecki zamknął posiedzenie komisji, dziękując za przybycie. Na tym zakończono sporządzanie protokołu.

Protokółowała:

S. Jakubowska