

**Protokół nr 13/11
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 7.09.2011.**

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenia quorum.

Przewodnicząca komisji Teresa Purgal otwierając posiedzenie, na podstawie listy obecności stwierdziła wymagane quorum. Lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu. Obecnych 3 członków komisji, nieobecny usprawiedliwiony (sanatorium) Radny Rafał Wolny.

2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.

Porządek został przyjęty bez zmian i stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia 1.09.2011 r.

Przewodnicząca komisji odczytała protokół z poprzedniego posiedzenia komisji w dniu 1.09.2011 r., w którym naniesiono pewne poprawki, zgodnie z załącznikiem. Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu, za przyjęciem opowiedziało się 3 radnych obecnych na posiedzeniu.

4. Kontynuacja rozpatrywania skargi Pana Jana Burzyńskiego z dnia 16.08.2011 r. na działalność Burmistrza.

W posiedzeniu komisji uczestniczył Burmistrz, zaproszony na posiedzenie komisji celem ustosunkowania się do przedłożonej skargi, wniesionej przez radnego Jana Burzyńskiego oraz Pana Józefa Szczupakiewicza.

Radny Jan Burzyński przygotował komisji zestawienie złożonych przez siebie interpelacji, zał. Nr 3, które było przedmiotem analizy komisji. Z zestawienia tego wynika, iż na sesji 24 maja radny złożył 7 interpelacji, z czego cztery z nich uzyskały odpowiedź terminowo, natomiast odpowiedź na trzy interpelacje wpłynęła po czasie, było to znaczne opóźnienie sięgające 48 dni. Przewodnicząca odczytując kolejne złożone przez radnego interpelacje, analizowała terminowość uzyskiwanych odpowiedzi.

Na sesji 28 czerwca radny złożył 11 interpelacji, z czego na jedną interpelację nie uzyskał odpowiedzi, natomiast na 9 interpelacji otrzymał odpowiedź 8 dni po czasie określonym w statucie, natomiast odpowiedź na jedną interpelację wpłynęła 55 dni po terminie.

Zdaniem Burmistrza interpelacje radnego Jana Burzyńskiego, często w swoim brzmieniu mogą stanowić zapytania, odpowiedź na które radny uzyskuje w trakcie sesji. Tak też się stało w przypadku interpelacji (zapytania) na sesji 28 czerwca, kiedy radny zapytał, kiedy będzie zatrudniony zastępca Burmistrza, odpowiedź w tym zakresie udzielona została bezpośrednio na sesji, co w zapisie naszego statutu Gminy, jest formą dopuszczalną, i niejednokrotnie tak właśnie przebiega, że odpowiedź udzielana zostaje na bieżąco.

Burmistrz przyjął do wiadomości informację komisji, wynikającą z przeprowadzonej analizy udzielanych odpowiedzi, które niejednokrotnie zostają udzielane po terminie zagwarantowanym w statucie Gminy. Zwrócił również uwagę, że niektóre z odpowiedzi zostały podpisane dużo wcześniej, aniżeli wpłynęły do Rady Miejskiej, zatem z niewiadomych przyczyn przeleżały na stanowisku pracy. Burmistrz zainteresuje się tym zagadnieniem i ustali przyczynę takich opóźnień.

STANOWISKO Po wysłuchaniu Burmistrza Leszka Dorosza, komisja zaproponowała projekt uchwały uznającej skargę radnego Jana Burzyńskiego za uzasadnioną, takie stanowisko podzieliło 3 radnych obecnych na posiedzeniu komisji.

5. Kontynuacja rozpatrzenie skargi Pana Józefa Szczupakiewicza z dnia 18.08.2011 r. na działalność Burmistrza.

Przewodnicząca poinformowała Burmistrza o ustaleniach komisji w zakresie złożonej skargi pana Józefa Szczupakiewicza z dnia 18.08.2011 r. Komisja analizowała sprawę przy udziale zainteresowanego oraz przedstawiciela straży miejskiej Pana Przemysława Wróbla. Komisja ustaliła, że skarżący nie otrzymał odpowiedzi na swoje pisma: 28.07.2010 r. , 3.08.2010 r., 29.11.2010 (komisja nie brała pod uwagę pisma z dnia 28.07.2010 r., ponieważ adresatem pisma był sąsiad skarżącego, a Urząd Miejski w Międzyzdrojach otrzymał je tylko do wiadomości). Na podstawie wpisów do dziennika korespondencji komisja ustaliła, że obydwa pisma odebrał Komendant Straży Miejskiej.

Przewodnicząca poinformowała, że skarga zostanie uznana za uzasadnioną, ponieważ odpowiedź powinna mieć miejsce bez względu na to, czy leży ona w kompetencjach Burmistrz, czy nie.

STANOWISKO komisja ustaliła, że ewidentną winą zaniedbania, dotyczącego braku odpowiedzi, wynikającej ze skargi Pana Józefa Szczupakiewicza jest Komendant Straży, który nie odpowiedział na pisma, choć przeprowadzono wizję lokalną w terenie i rozmawiano z zainteresowanym. W związku z czym skarga została uznana przez komisję jako zasadna, takie stanowisko podzieliło 3 członków komisji (jednomyślnie).

6. Rozpatrzenie bieżącej korespondencji.

Komisja zapoznała się z pismem Pana Jacka Kaczmarką z dnia 1.09.2011 r. będące uzupełnieniem wniesionej skargi, jednak ponieważ nie wnosi ono nic nowego do sprawy, dlatego komisja podtrzymuje swoje wcześniejsze ustalenia, iż skarga wniesiona przez skarżącego jest niezasadna. Komisja stoi na stanowisku, że strony powinny się domówić.

7. Zapytania i wolne wnioski.

Radny Janusz Piłat zwrócił się zapytaniem do Pana Burmistrza odnośnie fontann, kto się nimi zajmuje. Burmistrz odpowiedział, że aktualnie trwa spór pomiędzy ZOŚ, ZWiK oraz Urzędem Miejskim i na razie brakuje ustaleń. Istnieje pomysł, aby zlecić komuś ten zakres spraw.

8. Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca zamknęła posiedzenie.

Na tym zakończono protokół.

Protokółowała :
Mirosława Nurkowska