

**Protokół nr 36/12 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 3.10.2012, godz.12.00**

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum .

Przewodnicząca komisji Teresa Purgal otworzyła posiedzenie, stwierdzając na podstawie listy obecności quorum. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu. Spóźnienie zapowiedział radny Rafał Wolny.

2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia .

Komisja Rewizyjna odczytała porządek posiedzenia. Porządek został przyjęty bez zmian i stanowi zał. nr 2 do protokołu.

-----przyszedł radny Rafał Wolny, 4 radnych na posiedzeniu-----

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 12.09.2012 r.

Komisja Rewizyjna przystąpiła do odczytania protokołu z poprzedniego posiedzenia. Przewodnicząca zaproponowała przyjęcie protokołu z naniesionymi poprawkami, za przyjęciem opowiedziało się 4 radnych.

4. Rozpatrzenie skargi Pani Edyty Szymczak z dnia 17.09.2012 na kierownika OPS i Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Międzyzdrojach.

W posiedzeniu komisji uczestniczyła Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 w Międzyzdrojach Pani Iwona Banachowicz, Kierownik OPS Pani Elżbieta Jakubiak i Inspektor ds. Oświaty i Zdrowia Pani Grażyna Dubako.

Przewodnicząca komisji zapytała, na podstawie jakich podstaw prawnych skarżąca otrzymywała pomoc.

Pani Kierownik OPS przedstawiła komisji ustawę o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r. i wyjaśniła, na podstawie jakich par. przyznaje się świadczenia. Par. 7 tejże ustawy wskazuje, że pomoc społeczna udzielana jest osobom i rodzinom z powodu: ubóstwa, sieroctwa, bezdomności, niepełnosprawności, długotrwałej lub ciężkiej choroby, przemocy w rodzinie, potrzeby ochrony ofiar handlu ludźmi, potrzeby ochrony macierzyństwa lub wielodzietności, alkoholizmu lub narkomani, zdarzenia losowego i sytuacji kryzysowej bądź też klęski żywiołowej lub ekologicznej. Podstawowym kryterium brany pod uwagę jest kryterium dochodowe, które wynosi 351 zł na osobę. Świadczenia z pomocy społecznej są świadczeniami pieniężnymi, na które składa się zasiłek celowy, stały i okresowy. Pani Szymczak ze względu na sytuację przysługuje zasiłek okresowy ze względu na chore dziecko. Pani Jakubiak poinformowała również o specjalnym zasiłku celowym – art. 41 ustawy o pomocy społecznej, który jest przyznawany w przypadku osób, które przekraczają kryterium dochodowe. Aby ubiegać się o jakikolwiek zasiłek wnioskodawca musi spełnić minimum dwa warunki. W przypadku Pani Szymczak dochód na jednego członka rodziny jest przekroczony, w związku z czym nie kwalifikuje się do żadnego z zasiłków. Jednakże trudna sytuacja kwalifikuje Panią Szymczak do otrzymania pomocy na podstawie art. 41. OPS przyznał specjalny zasiłek celowy. [wykluczenie zapisu dot. korzystania z pomocy społecznej oraz rodzaju i zakresu przyznawanego świadczenia na podst. Ustawy o danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 dokonała M. Nurkowska]

Pani Dyrektor SP 1, Iwona Banachowicz wyjaśniła, że jeżeli chodzi o pomoc ze szkoły, można przyznać jedynie środki na wyprawkę szkolną, tj. zakup podręczników. Taka pomoc została przyznana we wrześniu br. synowi skarżącej w wysokości 100 zł. Młodsze dziecko nie otrzymało. Istnieje możliwość skorzystania w tym wypadku z ustawy o pomocy społecznej, ale młodsza siostra nie kwalifikowała się do żadnego z podanych paragrafów.

Inspektor ds. Oświaty i Zdrowia Pani Grażyna Dubako wyjaśniła, że zasiłek szkolny i stypendia są przyznawane na podstawie uchwały Rady Miejskiej. W temacie stypendium szkolnego jest określony próg dochodowy w wysokości 351 zł i aby przyznać stypendium nie można go przekroczyć. To jest podstawowy wymóg. Pani Szymczak złożyła kiedyś wniosek na najstarszego syna, gdy uczył się w gimnazjum, ale ze względu na wysokie dochody został on zaopiniowany negatywnie. Wniosek o zasiłek szkolny składa rodzic. Na stronie internetowej jest zamieszczona informacja na ten temat. Dla przypomnienia ta informacja została również umieszczona w sierpniowym wydaniu informatora samorządowego. Pani Szymczak nie złożyła takiego wniosku i nie podała informacji, że jej dziecko jest chore. Pracownik sam nie jest w stanie domyślić się, że w rodzinie jest problem. Rodzic sam musi go zgłosić.

Przewodnicząca zarządziła 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady komisji.

W posiedzeniu uczestniczyła skarżąca Pani Edyta Szymczak.

Przewodnicząca komisji odczytała skargę. Według treści, Pani Szymczak ma chore dziecko i zwróciła się o pomoc do OPS. Na przełomie lutego i marca 2012 roku Pani Szymczak zwróciła się z wnioskiem o przyznanie pomocy. [wykluczenie zapisu dot. korzystania z pomocy społecznej oraz rodzaju i zakresu przyznawanego świadczenia na podst. Ustawy o danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 dokonała M. Nurkowska]

Pani Szymczak dodała, że do tej kwoty należy wliczyć bilety za tramwaj, bus, środki, które zostały przeznaczone na opiekunkę dla najmłodszego dziecka. Całość daje kwotę właśnie 6 tys. zł. Skarżąca 1 lutego 2012 złożyła pismo do Dyrektora SP 1 z informacją o nieobecności dziecka w szkole ze względu na rehabilitację i wniosła o przyznanie dodatkowych zajęć, które dziecko otrzymało częściowo.

Dla sprostowania Pani Banachowicz wyjaśniła, że dziecko nie ma orzeczenia o indywidualnym toku nauczania, dlatego w arkuszu nie było zaplanowanych dodatkowych zajęć. Udało się takowe zorganizować w ramach możliwości.

Kontynuując wypowiedź, Pani Szymczak poinformowała, że przebywając w Centrum Badania Mowy i Słuchu dowiedziała się, że istnieje zasiłek szkolny. Problem pojawił się również w momencie wydawania świadectw. Aby dostać się na rehabilitację, głównym wymogiem jest okazanie świadectwa ukończenia klasy. Świadectwo, które zostało wydane, według skarżącej dyskwalifikowało syna do ubiegania się o rehabilitację. W treści świadectwa napisano, że syn opanował materiał 3 klasy i przez to zdanie nie udało się dostać na leczenie.

Ad vocem Pani Dyrektor wyjaśniła, że świadectwo zostało napisane zgodnie z wymogami formalnym z Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych. Pani Szymczak nie przyjęła świadectwa pod koniec czerwca. Wniosła o wydanie opinii, iż syn jest dyslektykiem i na jakie uczęszczał zajęcia dodatkowe. Według Pani Dyrektor opinia nie powinna być najważniejszym aktem decydującym o przyznaniu rehabilitacji. W okresie wakacyjnym, kiedy dyrektor i wychowawczynie klasy były na urlopie, Pani

Szymczak dalej nie chciała odebrać świadectwa, upierając się o stworzenie takiej opinii. Wychowawczyni zgodziła się na napisanie takiego dokumentu. Świadectwo zostało odebrane we wrześniu, po dopisaniu do treści, na jakie zajęcia dodatkowe uczęszczało dziecko.

Pani Edyta Szymczak poinformowała, że 13 sierpnia 2012 r. wydano orzeczenie o niepełnosprawności dziecka. Został złożony wniosek bez świadectwa, gdyż po przeczytaniu pierwszego zdania stwierdzono, że dziecko nie potrzebuje rehabilitacji i ono wykluczyło syna z możliwości ubiegania się o przyznanie rehabilitacji.

Według radnego Romana Pawłowskiego taka opinia nie może być wiążąca. Ośrodki rehabilitacyjne powinny brać pod uwagę decyzję o niepełnosprawności. Pan Pawłowski poinformował, że po konsultacji z ośrodkiem rehabilitacyjnym ze Szczecina jest możliwość złożenia wniosku i przyjęcia syna skarżącej na rehabilitację.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Teresa Purgal przypomniała, że zarówno Pani Dyrektor, jak i Kierownik OPS nie mają prawa ingerować w życie rodzinne. To od danej osoby zależy, jak będzie śledzić sprawy bieżące. Radna odnosi się tu do ukazania się w informatorze informacji o składaniu wniosków o zasiłek szkolny. Pani Dubako dodała, że w przypadku sytuacji losowej, a za taką można uznać wydanie orzeczenia o niepełnosprawności syna w sierpniu, Pani Szymczak ma 2 miesiące na złożenie wniosku. Termin ubiega z dniem 13.10.2012.

Patrząc na pomoc jaką otrzymała Pani Szymczak, można wywnioskować, że na prawie skarżąca dobrze się zna, gdyż taką pomoc, jaka została udzielona przez OPS, niejedna osoba chciałaby otrzymać. Jest to 300% normy. Radny Pawłowski dodał, że w tym wszystkim Pani Szymczak powinna wykazać się odrobiną pokory, bo otrzymała ogromną pomoc.

Komisja Rewizyjna poprosiła o sformułowanie zarzutów wobec Dyrektora Sp 1 w M-jach i Kierownika OPS. Pani Szymczak uważa, że obie Panie nie udzieliły pomocy w formie informacji.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z wyjaśnieniami skarżącej Pani Edyty Szymczak, Dyrektora Szkoły podstawowej nr 1 Iwony Banachowicz, Kierownika OPS Elżbiety Jakubiak, uważa, że skarga jest bezzasadna. Za uznaniem skargi za bezzasadną głosowało 4 radnych.

5. Rozpatrzenie bieżącej korespondencji.

Przewodnicząca zapoznała Komisję Rewizyjną z odpowiedzią Urzędu Miejskiego na pismo Pani Łasicy.

6. Zapytania i wolne wnioski. (brak)

7. Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca zamknęła posiedzenie komisji.

Protokółowała:

Sylwia Jakubowska