

**Protokół Nr 26/12 z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej w dniu 23.05.2012**

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Komisji Teresa Purgal na podstawie listy obecności stwierdziła quorum. Spóźnienie zapowiedział radny Roman Pawłowski i Rafał Wolny. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.

Radny Janusz Piłat zaproponował, aby w pierwszej kolejności omówić stan mienia gminy, gdyż jest to związane z wykonaniem budżetu.

Przewodnicząca Purgal dodała, że protokół z poprzedniego posiedzenia można przyjąć na końcu.

Proponowane zmiany zostały poddane pod głosowanie:

- analiza informacji o stanie mienia gminnego za rok 2011-jako punkt 5, za zmianą głosowało 2 radnych;
- Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 16.05.2012 r. – jako punkt 6, za zmianą głosowało 2 radnych.

Całość zmienionego porządku została poddana pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 2 radnych. Porządek stanowi zał. nr 2 do protokołu.

3. Analiza informacji o stanie mienia gminnego za rok 2011.

Komisja Rewizyjna przy udziale Pani Skarbnik przystąpiła do analizy informacji o stanie mienia gminnego za rok 2011.

Pani Skarbnik poinformowała, że na dzień 31.12.2010 r. stan mienia został powiększony. Wynika to z tego, że zakończyły się gminne inwestycje, np. remont i przebudowa promenady, remont ul. Nowomyśliwskiej. Problem pojawił się z programem ewidencji gruntów prowadzonym przez Referat Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa. Nie był on zgodny z programem, na którym pracowało Starostwo Powiatowe, dlatego pewne niedociągnięcia zostały wyłapane podczas kontroli RIO. Kontrola wskazała, że księgowość musi mieć oddzielny rejestr gruntów, jednakże musi on współgrać z rejestrami jakie posiadają nieruchomości. Należało wyłapać każdą zmianę, dlatego też stan mienia na 2010 rok sporządzony był na podstawie dokumentów z roku 2009. Rok 2011 był skomplikowany, ponieważ obie ewidencje muszą być porównane. Zapisy nie zgadzały się z tym, co posiadało Starostwo Powiatowe, dlatego trzeba było to uregulować. Został dokupiony program, kompatybilny z tym, którego używa Starostwo i wszystkie błędy zostały wykluczone. Tym sposobem zalecenia pokontrolne RIO zostały wykonane.

Komisja Rewizyjna zapytała o punkt 8. Inne- przejęcie świetlicy drewnianej od gromady Sp. z o.o. o wartości 21 380,37, której kwota została umorzona na dzień 31.12.2011 r. oraz świetlicę o wartości 1600,00 zł., gdzie usytuowane są świetlice i dlatego zostały umorzone.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że pierwsza świetlica, była położona przy ul. Orlej obok pola namiotowego. W związku z przebudową ul. Orlej trzeba było ją przejąć i podzielić, by móc wybudować tam drogę. Druga świetlica położona jest przy ul. Gryfa Pom. Las. Została ona nieodpłatnie nabyta przez Gminę, z tego względu, że wcześniej była tam dzierżawa i dzierżawiający podmiot po wygaśnięciu umowy oddał obiekt.

Komisja Rewizyjna przeanalizowała wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługujące osobom fizycznym w prawo własności. Wykonanie na poziomie 445 934,60 przy zakładanych 250 tys. co daje 178,37 %. Teraz zakłada się spadek, z czego to wynika.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że Referat Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa oszacował na poziomie 150 tys. to przekształcenie. Wynika to z mniejszej ilości osób zainteresowanych przekształceniem. Na pytanie Komisji, dlaczego nie ma dywidend od spółek, Pani Francukiewicz wyjaśniła, że spółki nie mają zysków i są na minusie. W uchwale w sprawie zmian budżetu będą zmniejszone dochody o kwotę 1,5 mln, które Gmina miała dostać od spółki Międzyzdrojski Rynek.

4. Analiza wykonania budżetu Gminy za 2011 rok.

Zagadnienie omówiła Pani Skarbnik, informując, że plan dochodów po zmianach wynosi 43 696 411,92 zł, a wykonanie 44 091 134,91 zł. Plan wydatków po zmianach to kwota 50 276 878,02 zł, a wykonanie 47 051 558,56 zł. Deficyt wynosi 3 658 964,20 zł. Przychody ogółem w planie wyniosły 8 018 823,10 a wykonanie było na poziomie 10 822 356,38 zł. Rozchody ogółem wyniosły w planie to kwota 1 438 357,00 zł i wykonanie było na tym samym poziomie. Nie wpłynęła dotacja do przebudowy promenady w kwocie 1,8 mln. Miała być to dotacja w formie refundacji z europejskich środków. Dochody majątkowe przed zmianami- 22 603 176,39 zł, po zmianach wyniosły 15 755 594,48 co daje wykonanie na poziomie 37,70%. Pozostałe założenia z planowanych dochodów zostały zrealizowane. Dochody bieżące zostały zrealizowane ponad plan, podatek od nieruchomości od osób fizycznych, opłata miejscowa, podatek od czynności cywilno-prawnych, podatek od Urzędu Skarbowego.

Komisja Rewizyjna stwierdza, że rozwój gospodarczy Gminy przekłada się na przyrost wpływów z podatków PIT i CIT.

-----przyszedł radny Roman Pawłowski,
Stan członków Komisji – 3 osoby-----

Na pytanie komisji, dlaczego w dziale 700 par. 0750 jest o ponad 1 mln zł mniej, Pani Skarbnik poinformowała, że jest to spowodowane planowaną dużą dzierżawą na ul. Komunalnej pod sklep wielkopowierzchniowy. Tej dzierżawy jeszcze nie ma, stąd nastąpiło zmniejszenie. Komisja zauważyła dużą różnicę w wykonaniu, a planem przed zmianami w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Różnica wynika ze zmniejszenia dochodu z zadania budowa zejścia na plażę. Inwestycja jeszcze nie została zrealizowana.

Radny Roman Pawłowski zapytał z czego wynika różnica 100 tys. w dziale 801 przedszkola. W planie przed zmianami była kwota 181 700,00, a wykonanie było na kwotę 86 248,11 zł. Przewodnicząca komisji Teresa Purgal zauważyła, że różnica mogła być spowodowana zmianą stawek w przedszkolu, którą uchwalili radni.

Przewodnicząca zarządziła 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady komisji.

-----przyszedł radny Rafał Wolny,
Stan członków Komisji – 4 osoby-----

Komisja Rewizyjna przystąpiła do analizy dotacji. Komisja zauważyła, że Gmina nie wykorzystuje dotacji ze Skarbu Państwa na pomoc materialną dla uczniów. Z dotacji w kwocie 50 720,00 zł zostało wykorzystane 8 007,84 zł. Czym to jest spowodowane?

W posiedzeniu komisji uczestniczyła Pani Grażyna Dubako inspektor ds. oświaty i zdrowia, która wyjaśniła, że nie ma chętnych na dotację. Na początku o stypendia ubiegało się 200, 300 rodzin. Teraz jest to tylko 30 osób. Problem polega na tym, że aby otrzymać dotację trzeba najpierw zakupić daną rzecz, okazać fakturę i wtedy Gmina może zwrócić wykorzystane środki. Ludzie nie chcą takich faktur okazywać i dlatego zapotrzebowanie jest mniejsze. Faktura na wydatkowanie środków ma określony cel. Ludzie skarżyli się na taką procedurę, ale z doświadczenia można wywnioskować, że pewne osoby, gdyby dostały najpierw pieniądze nie przyniosłyby faktur i Gmina nie mogłaby tego rozliczyć. Na pytanie Komisji, kto podejmował decyzję odnośnie takiej regulacji, Pani Dubako wyjaśniła, że tak nakazuje uchwała Rady Miejskiej z dnia 18.03.2005 r. Nr XXIX/285/05 w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym. Czy ustawa nakazywała ustalić taki regulamin, zapytała Pani Purgal, Pani Inspektor poinformowała, że tak. Jeżeli OPS posiada informację, że ktoś jest potrzebujący, to wtedy jest wystosowany wniosek, jednakże musi on być podpisany przez rodzica. Pani Inspektor uważa, że tego zapisu nie powinno się zmieniać, gdyż jego zmiana może utrudnić rozliczanie dotacji.

Komisja Rewizyjna uważa, że Uchwała Rady Miejskiej w temacie stypendiów nie jest w sposób częsty przypominana mieszkańcom. Komisja sugeruje, że można już w czerwcu rozwiesić informację na ten temat, jak również umieścić ją w Internecie i informatorze samorządowym. Szkoły również powinny o tym przypominać na początku roku szkolnego.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że pomoc materialna o charakterze motywacyjnym za wyniki w nauce i osiągnięcia sportowe jest wypłacana tylko z budżetu Gminy i nie dostaje się na to dotacji.

Komisja Rewizyjna zapytała, czy subwencja oświatowa wystarcza na wynagrodzenia nauczycielskie.

Pani Dubako przedstawiła wynagrodzenia nauczycieli w placówkach oświatowych bez kosztów pracodawcy:

a) Szkoła Podstawowa Nr 1

Subwencja	- 1 339 269,36	
Koszt wynagrodzenia roczny	- 1 383 862,56	
	= 44 593,20	- tyle szkoła jest na minusie

b) Szkoła Podstawowa Nr 2

Subwencja	- 341 616,80	
Koszt wynagrodzenia roczny	- 477 500,40	
	= 135 883,60	- tyle szkoła jest na minusie

c) Gimnazjum

Subwencja	- 867 958,41	
Koszt wynagrodzenia roczny	- 1 205 730,48	
	= 337 775,07	- tyle szkoła jest na minusie

Po przeanalizowaniu wynagrodzeń nauczycieli, najkorzystniej wypada Szkoła Podstawowa Nr 1 w Międzyzdrojach. Na 262 uczniów brakuje tylko w przybliżeniu 45 tys. W Szkole Podstawowej Nr 2 w Wapnicy uczniów jest 48, a na pokrycie wynagrodzeń nauczycieli Gmina dopłaca 135 883,60 zł. Subwencja dla Gimnazjum wynosi 867 958,41 zł na 166 uczniów. Koszt utrzymania uczniów jest przybliżony jak w SP2 w Wapnicy. Gmina daje środki na dodatek motywacyjny dodatek za wychowawstwo klasy oraz dodatek funkcyjny dla dyrektorów.

Komisja Rewizyjna przedstawiła pytania, na które oczekuje odpowiedzi na następnym posiedzeniu komisji:

- 1) Dlaczego w roku 2010 i w roku 2011 nie wykorzystano dotacji na pomoc materialną dla uczniów będących w trudnej sytuacji materialnej?
- 2) Dług z tytułu niepłacenia czynszu za mieszkania komunalne rośnie.
- 3) Czy obecne czynsze za mieszkania komunalne, gdyby były wpłacone w 100% pokryłyby koszty eksploatacji i remontów?
- 4) Jak kształtują się obecne stawki czynszu w Gminie Międzyzdroje?
- 5) Jaki jest obecnie % wpływów czynszowych do kosztów utrzymania lokali mieszkalnych?
- 6) Czy w naszej Gminie są zajmowane lokale mieszkalne o dużym metrażu i najemca otrzymuje dodatek mieszkaniowy bo nie stać go na 100% czynszu, zamiast poprosić o mniejsze mieszkanie?
- 7) Czy Gmina musi i z czego to wynika, w sytuacji, gdy brakuje środków na wydatki bieżące, wypłacać dodatki mieszkaniowe powyżej dotacji, którą otrzymuje na ten cel?
- 8) Informacja na temat sposobów i wpływów z tytułu windykacji za niepłacenie czynszu.
- 9) Czy zarządca mieszkań komunalnych próbował organizacji spłaty zadłużeń za mieszkania komunalne w formie odpracowania chociaż części zadłużenia?

Przewodnicząca Komisji zarządziła 5 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady komisji.

5. Analiza realizacji planu finansowego zakładu budżetowego – ZOŚ za rok 2011.

Komisja Rewizyjna przystąpiła do analizy planu finansowego za 2011 rok.

Zestawienie przychodów i kosztów ZOŚ przedstawiła Pani Skarbnik. Zakład w styczniu nie zapłacił zobowiązań wymagalnych w całości. Stan zobowiązań na 2011 rok wynosił 186 354,18 zł. Do zapłacenia pozostało jeszcze 158 831 zł.

Komisja Rewizyjna zauważyła, że po wejściu w życie ustawy śmieciowej ZOŚ straci jedno z głównych zadań. Teraz dochód może pozyskać albo z zadań zewnętrznych, albo gmina będzie musiała dalej dopłacać.

Radny Roman Pawłowski wyliczył, że ZOŚ otrzymał pomoc z budżetu w wysokości ponad 2,5 mln.

- oczyszczanie miasta - 1,5 mln
- zieleni - 770 tys.
- śmieci - 250 tys.

Kierownik ZOŚ Adam Celiński wyjaśnił, że w temacie zadań zewnętrznych zakład sprzęta drogą krajową nr 102. Problemem jest tylko ponoszenie przez zakład dodatkowych kosztów związanych z utrzymaniem drogi, za które zakład nie otrzymuje rekompensaty. W 2011 r. zakład zaczął księgować koszty w danych działach, co daje dokładny obraz do czego gmina musi dokładać, a na czym zakład zarabia. Wiadomym jest, że trzeba dofinansować sprzęt, by

dobrze funkcjonował. Dużą oszczędność zakład poczynił zatrudniając ludzi w ramach robót publicznych. Jest to rząd ok. 40 tys. zł.

Według radnego Romana Pawłowskiego trzeba wspólnie podejmować decyzję na co stać zakład. Należy już na etapie planowania ludzi do poszczególnych zadań patrzeć, jakie jest zapotrzebowanie. Radny uważa, że dobrym rozwiązaniem będzie oddzielenie śmieci komunalnych, od tych wytwarzanych przez ludzi.

Na pytanie komisji, czy Kierownik widziałby zakład jako spółkę, Pan Celiński poinformował, że lepiej, gdy ZOŚ pozostał zakładem budżetowym, bo wtedy Gmina ma obowiązek go wspomóc.

Radna Teresa Purgal zauważyła, że skoro zakład potrzebuje 400 tys. na utrzymanie czystości w mieście i osiągnięcia takiego efektu, jaki teraz można podziwiać, to nie ma powodu żałować na to środków. Jest czysto, estetycznie i miasto jest zadbane.

Komisja Rewizyjna poprosiła Kierownika o wykaz zadań, w których ZOŚ ponosi straty:

- zieleń miejska – strata 173 tys.
- plaża – zysk, gdyż pracują tam osoby z robót publicznych, na czym zakład zaoszczędza
- wywóz nieczystości stałych – zysk
- wywóz nieczystości ciekłych – strata 13 tys. (chodzi o szamba, jako, że konkurencja nie zajmuje się tym tematem, można pomyśleć nad zmianą stawki)
- cmentarz – oferta została wzbogacona, wyremontowano kaplice, ścięto drzewa
- pozostałe usługi na zlecenie – strata 11 tys.

Komisja Rewizyjna zapytała Kierownika o kwotę 320 tys., które Rada Miejska przyznała na ostatniej sesji, z czego to wynika.

Pan Celiński poinformował, że zakład zanotował straty w roku ubiegłym i z lat poprzednich na kwotę 776 412,24 tys. Zakład wystąpił o 320 tys. na pokrycie części strat. W kwocie 320 tys. mieszczą się 13 –stki i grudniowe pensje. Jeżeli przełoży się ich wypłatę na rok przyszły to zakład stratę zmniejsza. Na pytanie komisji, czy Kierownik kierował się zasadą gospodarności i celowości, aby otrzymać najlepsze efekty, Pan Celiński wyjaśnił, że na wszystko patrzy perspektywistycznie. Dlatego też jeżeli ma coś przynieść efekt to warto zainwestować większe środki i mieć z tego długotrwały pożytek. Wszystkie dot. decyzje były podejmowane z pełną świadomością.

Komisja Rewizyjna w związku z wyjazdem członków komisji na szkolenie postanowiła wykreślić z porządku posiedzenia pkt. 6 – przyjęcie protokołu, za wykreśleniem głosowało 4 radnych.

- 6. Rozpatrzenie bieżącej korespondencji.(brak)**
- 7. Zapytania i wolne wnioski. (brak)**
- 8. Zakończenie posiedzenia.**

Przewodnicząca Komisji Teresa Purgal zamknęła posiedzenie.

Protokółowała:
Sylwia Jakubowska