

**Protokół Nr 27/12 z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej w dniu 6.06.2012**

Ad. 1 Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Komisji Teresa Purgal na podstawie listy obecności stwierdziła quorum. Spóźnienie zapowiedział radny Rafał Wolny. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

Ad. 2 Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia .

Komisja wprowadziła zmiany do porządku posiedzenia, zgodnie z załączonym porządkiem posiedzenia, który stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Zaproponowano zmianę kolejności zapisów porządku, wg poniższego zapisu oraz dopisano w poz. 6 punkt o treści: *zapoznanie się z treścią skarg na działalność Burmistrza Międzyzdrojów, przekazanych do rozpatrzenia przez Radę Miejską na sesji 31.05.2012 r.*

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenia quorum.
2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.
3. Analiza wykonania budżetu Gminy za 2011 rok; za przyjęciem 6 radnych
 - mieszkania komunalne,
 - dotacje udzielone przez Gminę,
 - analiza należności wobec Gminy,
 - ulgi, odroczenia, umorzenia, raty – podatki i opłaty.
4. Analiza sprawozdania finansowego Gminy za 2011; za przyjęciem 6 radnych
5. Zapoznanie się z Uchwałą Nr XLIX/160/2012 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 23.04.2012 w sprawie wydania opinii dot. sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za 2011 r.; za przyjęciem 6 radnych
6. Zapoznanie z treścią skargi na działalność Burmistrza, przekazanych do rozpatrzenia przez Radę Miejską na sesji w dniu 31.05.2012 r.; za przyjęciem 6 radnych
7. Przyjęcie protokołów z posiedzeń w dniach 16.05 oraz 23.05.2012 r. z dnia 23.05.12 r.
8. Rozpatrzenie bieżącej korespondencji.
9. Zapytania i wolne wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Całość porządku poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 3 radnych.

Ad. 3 Analiza wykonania budżetu Gminy za 2011 rok:

- mieszkania komunalne,

Na posiedzenie komisji zaproszono Panią Prezes MTBS Panią Dorotę Siarską - Zacharewicz, która przygotowała materiał, zgodnie ze wskazaniem komisji wg wskazanych bloków tematycznych. Pani Prezes przygotowała opracowanie na piśmie, które stanowi zał. nr 3

W zakresie punktu: „dług z tytułu niepłacenia czynszu za mieszkania komunalne rośnie: 2010, 2011” Pani Prezes odpowiedziała na pytanie komisji, czym jest spowodowane zadłużenie powtarzające się co roku. Chodzi o grupę najemców, którzy zwyczajowo nie płacą za czynsz. Osoby te nie mają żadnego poczucia obowiązku, co niekoniecznie jest podyktowane sytuacją ekonomiczną danej rodziny. Ściągalność na przestrzeni ostatnich lat ani nie wzrosła, ani nie zmalała, gdyż zwyczajowo są to te same osoby, które zalegają z płatnościami.

Niestety sposób, który towarzyszy ściąganiu tych pieniędzy jest obwarowany różnymi czasochłonnymi obostrzeniami, tj. wypowiedana jest umowa, wystawiany się nakaz płatniczy, przeprowadza się postępowanie komornicze, które często jest umarzane z braku możliwości płatniczych (nie ma z czego ściągnąć), i praktycznie nie mamy żadnej alternatywy, co dalej można zrobić. Osoby nieplacące zazwyczaj dewastują zajmowane przez siebie mieszkania.

Na pytanie komisji, czy wykorzystano możliwość wypowiedzenia najemcy umowę z tytułu niepłacenia czy dewastacji mieszkania, Pani Siarska - Zacharewicz powiedziała, że chciałoby się często tak postąpić, ale kierujemy się czynnikiem ludzkim. Osoby takie kiedy czują zagrożenie wpłacają pewną kwotę zadłużenia, działają na naszych uczucia, po to tylko, aby za jakiś czas popaść w kolejne zadłużenia, najemcy bardzo zręcznie potrafią ominąć prawo i manipulować nim.

Radny Janusz Piłat zaproponował zakupienie przez Gminę blaszanych baraków socjalnych, które będą alternatywą dla osób najbardziej uchylających się od płacenia czynszu. Zróbmy coś takiego wzorem innych gmin, i choć pomysł nie jest zbyt popularny, na pewno będzie działał psychologicznie i pozwoli odzyskać Gminie dobrą substancję mieszkaniową do rozdysponowania.

Radny Roman Pawłowski zaproponował rozważenie możliwości zaadoptowania pomieszczeń na Białej Górze z przeznaczeniem na mieszkania socjalne.

Zapytana o zdanie Pani Prezes powiedziała, że długofalowo na pewno by się to opłacało, a szczególnie ważne, że będzie to działało na wyobraźnię ludzi, którzy nieterminowo płacą swoje należności. Musimy mieć świadomość, że koszty zakupu takich obiektów są niemałe – należy liczyć się z kwotą ok. 100 tys. zł. za jeden barak. Niemniej jednak Pani Siarska -Zacharewicz utożsamia się z tym pomysłem i opowiedziała się za wdrożeniem takiego rozwiązania w przypadku najbardziej opornych płatników.

Odczytano również odpowiedź na zadane pytanie Komisji Rewizyjnej odnośnie: „czy obecne czynsze za mieszkania komunalne, gdyby były wpłacane w 100 % pokryłyby koszty eksploatacji i remonty”, jak również; „jak kształtują się obecnie stawki czynszu w Gminie Międzyzdroje oraz jaki jest obecnie % wpływów czynszowych do kosztów utrzymania lokali mieszkalnych”.

Komisja po przeanalizowaniu przychodów z tytułu czynszu i innych opłat jakie, Gmina poniosła na utrzymanie zasobu mieszkaniowego w latach 2010 i 2011 uznała, co wyartykułował radny Roman Pawłowski, że czynsz jest stosunkowo za niski i należy coś z tym zrobić.

Pani Dorota Siarska – Zacharewicz wyjaśniła, że istniejące stawki czynszu obowiązują od 16 II 2001 r. i faktycznie można by je zweryfikować. Pani Prezes omówiła również zakres remontów, które zostały wykonane na założoną kwotę 400 tys. zł., choć potrzeby w tym zakresie są dużo większe niż zostało to zrobione, wg oceny Pani Prezes zapotrzebowanie na remonty waha się w granicach 800 – 900 tys. zł.

Radny Janusz Piłat zastanawiał się, czy celowe jest wydatkowanie takich kwot na cząstkowe remonty, które i tak globalnie nie załatwiają sprawy, może należy skupić wszystkie siły na sprzedaży substancji mieszkaniowej, aby Gmina nie ponosiła niepotrzebnych kosztów remontowych.

Pani Prezes nie widzi takiej możliwości, wyjaśniła, że jest pewna grupa ludzi, która bazuje na wymuszaniu remontów od Gminy właśnie po to, aby nie robić tego we własnym zakresie, nawet Ci którzy planują wykupienie lokalu, starają się przed dokonaniem wykupu, zrealizować możliwie dużo remontów w swoim mieszkaniu.

WNIOSEK KOMISJI: zweryfikować stawki czynszu w istniejącej substancji komunalnej, które nie zostały zaktualizowane od 16.02.2001 r.

Pani Prezes zapytana o największe problemy, z którymi się boryka powiedziała, że jest wiele problemów, ponieważ zasób mieszkaniowy jakim dysponuje Gmina jest bardzo stary i wymaga wielu nakładów finansowych. W budynkach nowszych, w których jest większy zasób lokali komunalnych, sytuacja jest o tyle lepsza, że dbają o to istniejące tam wspólnoty, choć nie wszędzie wspólnoty działają tak dobrze. W niektórych wspólnotach ujawniają się duże międzyludzkie problemy.

Radny Janusz Piłat zapytał, jak funkcjonuje kaucja w nowo zasiedlanych mieszkaniach komunalnych, może należy to jakoś obostrzyć, uzyskując efekt monitorowania takiego lokalu na bieżąco, nie tylko z chwilą jego opuszczenia. Zdaniem radnego pozwoli to zapobiegać zniszczeniom i dewastacji, gdyż właściciel w razie stwierdzenia nieprawidłowości, będzie zobowiązany do bieżącej naprawy w ramach uiszczonej kaucji.

Pani Siarska- Zacharewicz nie widzi takiej możliwości prawnej, kaucja winna być uiszczana na początku zasiedlenia lokalu i może być wpłacona tylko raz. W przypadku jakichkolwiek wątpliwości można ew. rozwiązać umowę.

Pani Prezes odpowiedziała również na pytania dotyczące sytuacji technicznej Domu Pracy Twórczej, z którym mamy wiele problemów. Stan techniczny budynku jest bardzo zły, wymaga ciągłych remontów, aktualnie wymagane są remonty łazienek. Sytuacja nie wygląda najlepiej.

W ocenie radnego Janusza Piłata obiekt ten generuje ciągle koszty, a efektów tych prac nie widać, chyba najbardziej ekonomicznym rozwiązaniem byłoby rozebrać budynek, gdybyśmy znali odpowiedź na pytanie, gdzie można przesiedlić mieszkańców.

Przewodnicząca podziękowała Pani Prezes za bardzo wyczerpujące spotkanie i przygotowanie materiału w zakresie spraw, które komisja wskazała. Podkreślono dużą wiedzę Pani Prezes w zakresie spraw, którymi się zajmuje.

- dotacje udzielone przez Gminę.

W ramach tego punktu na posiedzenie komisji zaproszono: Kierowniczkę Referatu Promocji i Współpracy z Zagranicą Anettę Czyżak oraz Skarbnika Gminy Agnieszkę Francukiewicz, które przedstawiły komisji wykaz dotacji udzielonych z budżetu gminy w 2011 roku. Materiał ten stanowi zał. Nr 4 do protokołu.

Komisja analizowała przedłożony materiał, bardziej szczegółowo, zatrzymując się na dotacji dla UKS Chrobry, finansowanego przez szkołę oraz KS Sporting. Komisja przejrzała dokumentację w tym zakresie, analizując na co zostały wydane przedmiotowe środki. Imprezy pokrywane są równoległe z dotacji i środków własnych.

Na pytanie komisji, czy odbyły się jakieś kontrole w zakresie uprawnień wynikających z zapisów umowy ze strony Urzędu Miejskiego, Pani Czyżak odpowiedziała, że nie odbyła się kontrola, ale członkowie referatu uczestniczyli w tych imprezach, co jest swojego rodzaju formą kontroli, jednak nie został odnotowany fakt kontroli podjętej z Urzędu.

Po przeanalizowaniu przedmiotowych dokumentów, Komisja Rewizyjna uznała, że dotacja udzielona z budżetu Gminy za 2011 rok została rozliczona i wykorzystana zgodnie z obowiązującymi zasadami. Pani Skarbnik nie wniosła żadnych zastrzeżeń.

- analiza należności wobec Gminy.

Analizę zadłużenia z tytułu użytkowania wieczystego i podatku od środków transportu stanowi zał. Nr 5 do protokołu. Analizę wierzytelności na dzień 31 grudnia 2011 roku stanowi zał. Nr 6 do protokołu.

Z analizy przedstawionych materiałów wynika, że największe zaległości z tytułu płatności wynikają z użytkowania wieczystego, najmu lokali, podatku od nieruchomości od osób prawnych.

Najwięksi dłużnicy Gminy, którzy zwyczajowo od lat narażają Gminę, w roku 2011 osiągnęli zadłużenia:

- 135 821,48 zł.

- 110 534,28 zł.

Z tytułu opłaty targowej zaległości wyniosły 159,006,18, ogółem zalegało z płatnościami 13 dłużników, z reguły są to osoby fizyczne oraz jedna osoba prawna.

Na pytanie Radnego Rafała Wolnego, który na podstawie zapisów dot. wieloletnich zaległości, sięgających nawet roku 2008, zapytał czy istnieje sens ciągnięcia tych kosztów latami, skoro na przestrzeni tych lat działanie okazało się bezowocne i rodzące dodatkowe koszty. Poza tym skoro Urząd Skarbowy zwraca tytuły wykonawcze protokołem nieściągalności, to chyba dobrze nie prognozuje.

Pani Skarbnik poinformowała, że działania, które są prowadzone już po raz kolejny, są w zasadzie działaniami bezkosztowymi, koszt ponoszony jest na początku, przy kolejnym egzekwowaniu należności nie rodzi to już specjalnych obciążeń ze strony Gminy. Jeśli Urząd Skarbowy przedkłada nam protokół nieściągalności, to należy czekać na ew. poprawienie warunków materialnych dłużnika.

- podatek od nieruchomości od osób fizycznych kształtuje się w wysokości 265 583,74 zł . Gmina robi wszystko, aby wyegzekwować istniejące należności; wystawia się tytuły wykonawcze, wysyła upomnienia, ale zaległości i tak istnieją, zgodnie z zapisami wskazanymi w załączniku do protokołu.

Radny Janusz Piłat zapytał, jak jest regulowana sprawa podatku w przypadku, kiedy podatnik umiera.

Pani Skarbnik poinformowała, że istnieje porozumienie współpracy z ewidencją ludności, która na bieżąco informuje o zgonach. Gmina szuka wówczas spadkobierców.

Na pytanie Radnego Romana Pawłowskiego dot. wierzytelności w kontekście dzierżawy w wysokości 402 649,06 zł zapytał, czy wobec takich zaległości rozwiązano którąś umowę, czy były w ogóle jakieś przypadki rozwiązania umów z tytułu istniejących zaległości.

Pani Francukiewicz wyjaśniała, że odbywa się to na takiej zasadzie, że reguluje się z końcem roku zaległości po to tylko, aby znowu można było je zrobić. Jednak przypadków rozwiązania umowy nie było do tej pory.

Komisja zainteresowała się również, czy podpisuje się umowy z dłużnikami Gminy, zgodnie z ustaleniami Rady, nie powinno mieć to miejsca.

Na pytanie jak to funkcjonuje, czy Burmistrz otrzymuje taką informację podpisując dokumenty, Pani Skarbnik wyjaśniła, że zgodnie z ustaleniami takie umowy nie są podpisywane, problem jest monitorowany na zasadzie współpracy pomiędzy referatami geodezji i księgowości.

Przewodnicząca poprosiła Panią Skarbnik o zreasumowanie tego zagadnienia i własną ocenę odnośnie stosowanych w tym zakresie procedur.

Pani Francukiewicz poinformowała, że na bieżąco, w każdej sprawie konsultuje się z kancelarią prawną celem właściwego ukierunkowania sprawy. Stara się na bieżąco egzekwować sprawy cywilno-prawne, zgodnie z istniejącym w tym zakresie zarządzeniem; sądy, klauzula wykonalności i dopiero egzekucja. Jednak wiemy, jak to wszystko odbywa się w sądach, dużo łatwiej dzieje się to przy sprawach podatkowych. Problemy rodzi również użytkowanie wieczyste, jeśli nie ma spadkobiercy, gdyż saldo wisi, a Gmina jest zablokowana.

- ulgi, odroczenia, umorzenia, raty – podatki i opłaty.

Można powiedzieć, że o umorzenia zgłosiło się do Gminy mniej osób niż w latach poprzednich.

Materiał dostarczony w tym zakresie przez Panią Skarbnik stanowi zał. Nr 7 do protokołu.

Pani Skarbnik poinformowała komisję, że nie ma zwolnień podmiotowych w roku 2011.

Burmistrz obecny na posiedzeniu został poproszony przez Przewodniczącą komisji o dokonanie podsumowania dot. realizacji budżetu.

Powiedział, że wskaźnikowo i procentowo wszystko się zgadza w budżecie, natomiast po zmianach tych na plus, środki wydatkowane na poziomie 93,58% wydatki były na niższym poziomie, a dochody na wyższym. Burmistrz przyznał, że był to najtrudniejszy budżet, który wyszedł na plus dzięki dużym oszczędnościom, jakie poczyniono w tym zakresie. Wprawdzie stało się to kosztem m.in. tego, że nie daliśmy wyjść ZOŚ na prostą. Zwyczajowo ZOŚ zwracał się do Rady o pomoc finansową. Zabieg ten miało na celu ujawnienie prawdziwego wyniku finansowego, Burmistrz chciał zobaczyć, jaki jest prawdziwy wynik finansowy zakładu.

Rok 2010 był inwestycyjny, były dochody zewnętrzne i środki z roku 2009(obligacje) . Rok 2011 to zdecydowanie mniej inwestycji, wchodzimy z podatkiem janosikowym w wys. 1 600 000 zł (dowiedzieliśmy się o tym w październiku 2010 r.) Pomimo tych wszystkich zaskakujących niespodzianek udało nam się wykonać budżet na plusie, oczywiście przy deficycie. Nie dało się zaoszczędzić sztywnych wydatków, wskaźnik do wydatków bieżących jest wyższy, ale konieczny.

Podwyżka dla nauczycieli, pracowników obsługi i administracji szkół będzie wprowadzona od września 2012 r., dało się to wynegocjować ze związkami zawodowymi, dzięki czemu zyskailiśmy 8 miesięcy oszczędności. Zatem wynagrodzenia rosną, koszty wywozu nieczystości również, a dochody bieżące są coraz mniejsze. Podatek Janosikowi płacony co miesiąc, łącznie 1 600 000 rocznie, również

zrobił swoje. Skupiliśmy się na tym, aby nie był on liczony jako wydatek kwalifikowany, powinien być zapisany w osobnym paragrafie.

Burmistrz omówił swoje uczestnictwo w konferencji, na której poruszał te zagadnienia. Zatem przedstawiony wynik budżetowy był bardzo trudny do osiągnięcia, ten rok niestety, będzie jeszcze trudniejszy, gdyż wpłynie na to pogarszająca się sytuacja makroekonomiczna kraju, podatek PIT i CIT nie będzie wykonany, nie przekazuje się nam pieniędzy, przez co budżet ma dziury, które mogą się pojawić po stronie dochodów. W dobrym układzie możemy sobie pozwolić na oszczędności rzędu 2 mln zł, ale to wszystko, co może się nam udać i co przychodzi nam do głowy, bo trudno tutaj rozważać kolejne podatki dla społeczeństwa. Wiemy wszyscy, że budżet uchwalony to zupełnie inna wartość, wówczas jeszcze liczymy na sprzedaż, uczestniczymy w konferencjach, pracujemy przy pomocy deweloperów, wychodzimy na zewnątrz.

4. Analiza sprawozdania finansowego Gminy za 2011.

Pani Skarbnik wyjaśniła, zgodnie z zał. Nr 8 do protokołu, że sporządzono mylnie sprawozdanie finansowe, tj. bilans- rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu, łącznie osobno dla jednostek budżetowych i zakładu budżetowego na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. W związku z obowiązującym Rozporządzeniem z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych, mających siedzibę poza granicami RZP, sprawozdanie finansowe należało sporządzić łącznie, obejmując jednocześnie jednostki budżetowe i samorządowe zakłady budżetowe.

Pani Skarbnik omówiła 3 załączniki, które dostarczyła radnym:

- Aktywa - pasywa (lewa = prawej)
 - Rachunek zysków i strat (w poz. N wykazany jest zysk, który ma odzwierciedlenie w bilansie)
 - Zestawienie zmian w funduszu jednostek
- (sprawozdanie musi zgodzić się z bilansem w poz. A II)

Na pytanie radnego Rafała Wolnego, czemu to ma służyć- Pani Skarbnik odpowiedziała, że są konta organu i konta jednostek i księgujemy tak, że nie wszystko, co jest dochodem, jest przychodem. Sprawozdanie nie pokazuje przepływu pieniądza, przychodem jest, to co może być dochodem, czyli coś, co ma wpływ jest to rachunek zysków i strat.

Komisja rozważała, czy należy zagłębić się w uchwały, które podejmowano tytułem zmian w budżecie, jak również czy nie należy sięgnąć po ustalenia wynikające z protokołów RIO, co być może dałoby nam całościowy obraz zagadnienia, po dyskusji w tym zakresie uznano, że nie ma potrzeby ujmować tego w ocenie do absolutorium.

5. Zapoznanie się z Uchwałą Nr XLIX/160/2012 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 23.04.2012 w sprawie wydania opinii dot. sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za 2011 r.

Treść Uchwały Nr XLIX/160/2012 jw. odczytała Przewodnicząc Komisji Rewizyjnej oraz Janusz Piłat nie wnoszą do przedłożonej treści żadnych pytań.

6. Zapoznanie z treścią skargi na działalność Burmistrza, przekazanych do rozpatrzenia przez Radę Miejską na sesji w dniu 31.05.2012 r.

Komisja omówiła wstępnie skargi, które zostały przekazane komisji do rozpatrzenia, omawiając strategię działania na posiedzeniu w dniu 12.06.2012 r. Komisja przejrzała materiały załączone do przedmiotowych skarg oraz pismo uzupełniające do skargi dot. telefonii komórkowej, wszystkie materiały zostały zeskanowane i przesłane radnym na ich adresy e-mail.

7. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 23.05.2012 r.

Przewodnicząca odczytała protokół z poprzedniego posiedzenia komisji w dniu 16.04.2012 r., po wprowadzonych korektach do zapisów protokołu Przewodnicząca poddała pod głosowanie protokół, za przyjęciem opowiedziało się 4 radnych.

Protokół z posiedzenia w dniu 23.04.2012 r. został przyjęty, zgodnie z naniesionymi poprawkami i przyjęty w wyniku głosowania 4 osobami.

8. Rozpatrzenie bieżącej korespondencji.

Nie przedstawiono

9. Zapytania i wolne wnioski.

Nie zgłoszono.

10. Zakończenie posiedzenia

Na tym zakończono posiedzenie komisji, ustalając kolejne spotkanie na dzień 12.06.2011 r. natomiast drugą część na dzień 15.06.2012, godzina zostanie ustalona odrębnie.

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokółowała.

M.Nurkowska