

**Protokół Nr 28/12 z posiedzenia**  
**Komisji Rewizyjnej w dniach 12 i 15.06.2012**

**1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.**

Przewodnicząca Komisji Teresa Purgal otworzyła posiedzenie i na podstawie listy obecności stwierdziła quorum. Spóźnienie zapowiedział radny Rafał Wolny oraz Roman Pawłowski. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

**2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia .**

Przewodnicząca komisji wnioskuje o dokonanie zmiany w porządku posiedzenia poprzez wprowadzenie punktu w poz. 6: *Formowanie wniosku w sprawie udzielenia Burmistrzowi Międzyzdrojów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok oraz jego przyjęcie.* Przewodnicząca wnioskuje również o to, aby nie zamykać posiedzenia i kontynuować je w ramach drugiej części celem przyjęcia wniosku absolutoryjnego. Zaproponowano kontynuację posiedzenia w dniu 15.06. o godz. 8.00.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie wprowadzonego punktu, za przyjęciem opowiedziało się 2 radnych obecnych na posiedzeniu, za wnioskiem dot. 2 - częściowego posiedzenia opowiedziało się 2 radnych obecnych na posiedzeniu. Całość porządku wraz z wprowadzonymi zmianami poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 2 radnych .

Porządek stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

-----na posiedzenie przybyli radni: Roman Pawłowski oraz Rafał Wolny, stan 4 osoby ----

**3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 6.06.2012 r.**

Protokół z posiedzenia z dnia 6.06.2012 r. został odczytany przez Przewodniczącą, a następnie poddany pod głosowanie. Za przyjęciem opowiedziały się 4 radnych.

**4. Rozpatrzenie skargi Pani Iwony Jachimek z dnia 20 kwietnia 2012 r. na bezczynność Burmistrza Międzyzdrojów, działającego w charakterze organu podatkowego właściwego w sprawie opłaty targowej.**

W posiedzeniu komisji uczestniczył jako pełnomocnik Pani Iwony Jachimek, Pan Jacek Jachimek, przedstawiając stosowne pełnomocnictwo.

Przewodnicząca odczytała skargę Pani Iwony Jachimek z dnia 20.04.2012 r., która wpłynęła do Urzędu 24.04.2012 r.

W posiedzeniu komisji uczestniczył Sekretarz Urzędu Pan Henryk Nogala, który przedłożył wniosek pani Iwony Jachimek z dnia 16.01.2012 r.(data wpływu do Urzędu 19.01.2012 r.) dot. wszczęcia postępowania. Wniosek został odczytany przez Komisję.

Komisja, posiłkując się zapisami ordynacji podatkowej, odczytała stosowne zapisy dot. wszczęcia postępowania podatkowego. Zdaniem Pana Jachimka 19 stycznia 2012 r. Urząd powinien wszcząć przedmiotowe postępowanie, ale nie otrzymał postanowieni o odmowie wszczęcia postępowania, a art. 140, zdaniem pana Jachimka również, nie został spełniony.

Sekretarz przyznał, że sprawa nie została dopilnowana w związku z jego nieobecnością, nie dopilnowano stosownych terminów, a pracownik schował pismo do szuflady. Sekretarz ma świadomość, że skarga jest zasadna.

Pan Jachimek powiedział, że procedura postępowania rozpoczęła się z opóźnieniem, wydano postanowienie z datą 10.05.2012 r. zawiadamiając stronę, że sprawa nie jest możliwa do załatwienia w terminie ze względu na jej złożoność. 31.05 otrzymał kolejne zawiadomienie z określonym nowym terminem załatwienia sprawy.

Po wniesieniu skargi przez zainteresowaną stronę, Burmistrz podjął czynności wynikające z ordynacji podatkowej na wniosek strony z dnia 16.01.2012 r. ( 19.01.2012 data wpływu).

***Wobec powyższego zdaniem Komisji Rewizyjnej skarga złożona przez Panią Iwonę Jachimek na bezczynność Burmistrza jest zasadna. Za przyjęciem tego stanowiska opowiedziało się 4 radnych.***

**5. Rozpatrzenie skargi Pani Iwony Jachimek z dnia 20 kwietnia 2012 r. na bezczynność Burmistrza Międzyzdrojów, działającego w charakterze organu podatkowego właściwego w sprawie stwierdzenia nadpłaty w opłacie targowej.**

Komisja zapoznała się ze skargą Pani Iwony Jachimek z dnia 20 kwietnia 2012 r. na bezczynność Burmistrza Międzyzdrojów, działającego w charakterze organu podatkowego właściwego w sprawie stwierdzenia nadpłaty w opłacie targowej. Chodzi o okres od 23.06 do 31.08.2011 r.

Reasumując, w dwóch skargach – organ podatkowy nie wydał żadnego dokumentu informacyjnego o wszczęciu postępowania, gdyż nie musiał. W tym zakresie odczytano komentarz do art. 165 ustawy ordynacja podatkowa w brzmieniu: „ w przypadku wszczęcia postępowania na wniosek strony, ustawa nie przewiduje konieczności wydawania w tym przedmiocie jakiegokolwiek aktu. Należy zatem przyjąć, że samo doręczenie żądania wywołuje automatycznie skutek w postaci wszczęcia postępowania, a więc podmiotem wszczynającym jest strona”.

W związku z powyższym zarzut wyartykułowany przez skarżącą w przypadku obydwu skarg:

w punkcie a), iż organ formalnie nie wszczął postępowania, nie jest naruszeniem art. 165 paragraf 3 ordynacji podatkowej.

W punkcie b) i c) komisja zgadza się z zarzutem skarżącej, ***w związku z czym skarga na bezczynność Burmistrza jako organu podatkowego, właściwego w sprawie stwierdzenia nadpłaty w opłacie targowej za okres od 23.06.2011 r. do 31.08.2011 r. jest zasadna.***

STANOWISKO Przewodnicząca poddała pod głosowanie stanowisko odnośnie uznania skargi za zasadną, za przyjęciem opowiedziało się 4 radnych.

**6. Rozpatrzenie skargi mieszkańców na działalność Burmistrza Międzyzdrojów przeciwko budowie stacji bazowej Polskiej Telefonii Cyfrowej BTS33827 położonej na działce przy ul. Armii Krajowej16 w Międzyzdrojach.**

Na posiedzenie komisji zaproszono wszystkie osoby, które złożyły swoje podpisy pod protestem - skargą dotyczącą działalności Burmistrza Międzyzdrojów przeciwko budowie stacji bazowej Polskiej Telefonii Cyfrowej BTS33827 położonej na działce przy ul. Armii Krajowej16 w Międzyzdrojach.

Przewodnicząca powitała licznie zgromadzonych gości, odczytując na prośbę zebranych wniesiony przez nich protest.

Przewodnicząca udzieliła głosu gościom, wśród których głos zabrali:

Pan Jucha, przypomniał genezę istniejącego problemu, mającą swój początek w roku 2009, kiedy wystosował pismo do Starosty kamieńskiego (do wiadomości Burmistrza Międzyzdrojów). W przedmiotowym piśmie naświetlił sytuację domniemanej wówczas budowy stacji telefonii komórkowej, uzależniając od odpowiedzi, którą otrzyma, decyzję o budowie swojego domu. Otrzymana od Starosty odpowiedź była niekompletna i nie na temat (pismo otrzymał 18.06.2009. r.) Komisja odczytała konkluzję przytoczonego pisma z której wynika, że pismo jest bezprzedmiotowe i sprawę uważa się za zakończoną. Pan Jucha wyraził swoją dezaprobatę dla takiego załatwienia sprawy uważając, że pismo o tak poważnej treści obliguje Starostę do pewnej czujności, jak również do konieczności kontynuowania zagadnienia właśnie wówczas, kiedy problem budowy stacji faktycznie zaistniał.

Przewodnicząca poinformowała o trybie administracyjnym uzasadniając, że Starosta nie był zobowiązany do prowadzenia już zamkniętej sprawy.

Pan Jucha kontynuując sprawę powiedział, że później wystosował jeszcze szereg pism odnośnie niewyrażenia zgody na tego rodzaju działania.

Na protest z 22.03.2012 r., otrzymał odpowiedź 23.03.2012 r. podpisaną przez Panią wiceburmistrz Katarzynę Kuterebę – Gnitecką.

Przewodnicząca Komisji Teresa Purgal na podstawie przedłożonych dokumentów omówiła jak wygląda sprawa przedmiotowego terenu, zgodnie z pismem przygotowanym przez referat zagospodarowania przestrzennego, zał. Nr 2 do protokołu. Komisja, analizując dokumenty, ustaliła przy pomocy pracowników referatu planowania przestrzennego, jak wyglądało przeznaczenie przedmiotowego terenu, podczas gdy zapisy dot. tego terenu zostały zmienione z rzemiosła uciążliwego na tereny turystyczne. Ponieważ przedmiotowy teren nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego, opieramy się o zapisy istniejącego studium, w którym rozszerzono funkcję tego terenu o funkcję mieszkaniową i usług turystycznych.

W dyskusji wzięła udział Pani Miazio, która powiedziała, że mieszkańcy są zdeterminowani zaistniałą sytuacją, która przełoży się niewątpliwie na jakość prowadzonych w tym rejonie usług turystycznych.

Natomiast Pani Kotowska dodała, że wartość istniejących w tym miejscu działek ze względu na maszt telefonii komórkowej zdecydowanie się obniży.

Pan Kaszewski powiedział, że lokalizacja mogła być przecież poza miastem. Nikt z nas nie mówi, że masztów nie może być, wszak każdy nosi w kieszeni telefon komórkowy, ale dlaczego unieszczęśliwiać mieszkańców, stawiając im maszt dosłownie pod nosem. Pan Kaszewski słyszał, że jest to maszt największy, jaki został zlokalizowany w Zachodniopomorskiem.

Pani Bartczak uważa, że tak bliskie sąsiedztwo, to zdecydowane skutki uboczne szczególnie dla dzieci, nie wspominając już o estetycznych względach, wychodzi się bowiem z domu i widzi się maszt telefonii.

Pan Jucha powiedział, że najbardziej poszkodowany jest on, gdyż mieszka w bezpośrednim sąsiedztwie masztu, dzieli go zaledwie 7 m. Uważa, że takie przedsięwzięcie powoduje konflikty międzyludzkie. Ma duży żal do Pana Tomczaka, który zrobił tyle krzywdy okolicznym mieszkańcom. Strata wartości przedmiotowych działek waha się w granicy 30-40 %, tyle mieszkańcy są stratni na swoich działkach. Poszkodowany zacytował doniesienia prasowe o licznych samobójstwach wśród społeczeństwa, co podyktowane jest również faktem tego rodzaju oddziaływań na psychikę ludzką, są to działania, wobec których człowiek jest bezradny, jest to ograniczenie swobód obywatelskich, będzie musiał żyć przy zasłoniętych oknach, gdyż trudno obcować w sąsiedztwie masztu. Pan Jucha zwrócił również uwagę na fakt, że posadowiona wieża nie



została oświetlona, co stwarza dodatkowe niebezpieczeństwo, jest to jak się wyraził rozmówca - terroryzm ekonomiczny, są to bowiem duże powiązania, aby na prywatnej działce powstała taka stacja, dlatego ma poczucie krzywdy i niesprawiedliwości, i niebezpieczeństwa. Dlatego uważa, że zagrożenie to winno być złożone do prokuratora, inwestycja ta niesie zagrożenia dot. zaśmiecenia, oblodzenia, spadające sopele i braku oświetlenia masztu, co również powoduje niebezpieczeństwo.

Pan Jucha podkreślił, że nie może pogodzić się z faktem, iż nikt nie raczył zapytać go o zdanie w tak istotnej dla niego sprawie, to nie jest dopuszczalne w innej rzeczywistości. Pamiętajmy również, że kwestia oddziaływania promieniowania to jest sprawa dyskusyjna i każdy inaczej się wypowiada w tym temacie. Podkreślił również fakt pewnego kamuflowania całego przedsięwzięcia, prace przy telefonii trwały bowiem zimą, jak się domyśla - po to, aby właściciele tych posesji pozostali w nieświadomości odnośnie istniejącego zagrożenia, które niesie owa inwestycja (część osób korzysta z zamieszkania jedynie w okresie sezonu). Poza tym wiele do życzenia pozostawia estetyka terenu, miejsce jest ogrodzone drutem kolczastym, co nie powoduje dobrych skojarzeń.

Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan Jucha zagroził, że mieszkańcy będą robili blokadę terenu.

Pani Bartczak przypomniała, że te działki były zakupione przez właścicieli jako działki rzemieślnicze i właściciele w dużej mierze sami inwestowali swoje środki w infrastrukturę terenu.

Radny Janusz Piłat skierował pytanie do obecnej na posiedzeniu Pani Zastępcy Burmistrza Kutereby - Gniteckiej, dlaczego Urząd wydał taką decyzję i czy inwestor występował o zlokalizowanie masztu na działce gminnej, Pani Burmistrz odpowiedziała, że inwestor nie musiał się zwracać o zgodę, ponieważ nie była to działka gminna.

Pani Architekt Bożena Kosmała powiedziała, że instalacja telefonii komórkowej jest inwestycją celu publicznego, na pytanie odnośnie wydania decyzji środowiskowej, głos zabrała Pani Sylwia Jagielska, zajmująca się zagadnieniem z ramienia Urzędu Miejskiego. RDOŚ wystawiła opinię o tym, że nie ma konieczności zrobienia takiej oceny, gdyż inwestycja nie jest objęta obszarem NATURA 2000, nie ma oddziaływania na rośliny i zwierzęta, nie ma też odniesienia w stosunku do siedzib ludzkich. Opracowanie w tym zakresie jest możliwe do wglądu wszystkich zainteresowanych i jest tam jednoznacznie powiedziane, że nie stwierdzono żadnego oddziaływania na ludzi. Ew. promieniowanie będzie się odbywało na wys. 40 m, a promienie będą szło pasmowo i będzie omijało miejsca dostępne dla ludzi.

Radny Rafał Wolny zapytał, czy inwestycja celu publicznego pozwala nie stosować zasady dobrego sąsiedztwa.

Art. 61 nawiązujący do dobrego sąsiedztwa nie jest rozpatrywany w tym przypadku, tutaj kierujemy się innymi przepisami, powiedziała pani Kosmała, natomiast insp. Sylwia Jagielska dodała, że zmieniły się przepisy od 2010 r. w myśl których - cele mieszkaniowe nie są sprzeczne z celami publicznymi, przy założeniu spełnienia określonych warunków.

Pani Jagielska odpowiedziała również na pytanie Radnego Rafała Wolnego, czy przy założeniu, że ktoś przeczyta obwieszczenie i wniesie protest, coś może to zmienić, wyjaśniając, że jeśli ktoś jest stroną postępowania i ma w tym interes prawny, to owszem. Jednak w tym przypadku nie zachodzą takie przesłanki, a wszystkie przepisy prawne w tym zakresie zostały zachowane.

Każdy plan musi mieć element dotyczący uzgodnień ekologicznych - dodała Pani Pyzik, nawet gdyby plan nie zawierał telefonii komórkowej, to projekt planu uzgadnia się ze wszystkimi, w tym również z Urzędem Regulacji Telekomunikacji.

Radny Roman Pawłowski w oparciu o komentarz do ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym przytoczył stosowne zapisy, które świadczą o tym, że Burmistrz nie mógł odmówić udzielenia zgody na lokalizację inwestycji celu publicznego.

Pani Sylwia Jagielska przytoczyła natomiast 56 art. ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, z którego jednoznacznie wynika, że przepis niejako nakazuje wydać pozytywną opinię.

Przewodnicząca komisji Teresa Purgal zwróciła uwagę na fakt, że wszyscy zebrani (poza jedną osobą) wybudowali dom ze świadomością, że jest to miejsce na rzemiosło uciążliwe, o czym mówi studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z roku 2009.

Oczywiście bezsprzeczne jest, że Urzędnik poza stosowaniem prawem musi mieć duszę – powiedziała Przewodnicząca Komisji i choć komunikacja prawna była bez zarzutu, zabrakło tego aspektu ludzkiego. Urzędnicy są narzędziem w rękach Burmistrza, a Burmistrz jest z wyboru społecznego i winien służyć temu społeczeństwu, które go wybrało, dzisiaj to Burmistrz właśnie ponosi konsekwencje takiego urzędniczego działania, pozbawionego czynnika ludzkiego. Te i inne skargi pisane na Burmistrza, świadczą przeciwko Burmistrzowi, gdyż tak się właśnie ma stosowanie prawa do zadowolenia ludzkiego, a często dzieje się tak, że przepisy wykluczają czynnik ludzki. Zdaniem radnej nic nie stało na przeszkodzie, aby pójść na miejsce i zobaczyć, jak ta sprawa wygląda w terenie, porozmawiać, zaproponować np. inwestorowi inne rozwiązanie.

Pani Katarzyna Kutereba-Gnitecka, włączając się do rozmowy powiedziała, że Burmistrz nie mógł podjąć innej decyzji, Gmina jednak nie zamknęła drogi, po to właśnie były owe obwieszczenia i informacje, Burmistrz nie robi nic za plecami, o wszystkim komunikuje poprzez ustalone przepisami informacje. Nie było żadnych przeciwwskazań w tej sprawie.

Pani Miazio powiedziała, że będąc w urzędzie, mało kto interesuje się informacjami na tablicach ogłoszeń, a już na pewno nie przegląda się informacji w BIP, jest to forma przyjęta bardziej w kulturach młodzieżowych. Można było ew. powiesić taką informację na ulicy Polnej, tam na pewno informacja by dotarła do wszystkich zainteresowanych.

Pani Teresa Purgal rozumie, że obsługa komputera wśród osób starszych jest mniej rozpowszechniona, a poza tym nie każdy ma dostęp do komputera. Radna zaproponowała, aby tego rodzaju obwieszczenia były zamieszczane w informatorze samorządowym do którego większość osób ma dostęp. Propozycja ta zyskała aprobatę Zastępcy Burmistrza podkreślając, że jest to dobry pomysł i możliwy do wdrożenia poza procedurą wymaganą ustawą. Podobną opinię wyraziła kierowniczką referatu planowania przestrzennego Izabela Pyzik, która stoi na stanowisku, że tego rodzaju publikacje są jak najbardziej możliwe do realizacji, choć niestety, nie widzi możliwości, aby każda sprawa miała przełożenie na odbytą wizję lokalną w terenie, co zasugerowała Przewodnicząca komisji, ponieważ takie działania wymagają sztabu urzędników.

Na zakończenie posiedzenia Przewodnicząca zwróciła się do członków komisji oraz zebranych osób o podsumowanie spotkania w sprawie skargi mieszkańców zamieszkujących w sąsiedzie powstającej inwestycji telefonii komórkowej.

Zastępca Burmistrza Pani Kutereba Gnitecka powiedziała, że Burmistrz zrobił wszystko, co wymagane jest prawem w tym zakresie.

Pani Architekt Bożena Kosmala, zwracając się do Pana Juchy, zapytała czy został on powiadomiony jako strona, okazuje się, zgodnie z informacją pani Sylwii Jagielskiej, że Pan Jucha nie został potraktowany jako strona, zatem zdaniem Pani Kosmali może wystąpić o roszczenie odwoławcze w tej sprawie.

Radny Roman Pawłowski rozumie rozgoryczenie zebranych osób, ale z analizy całości zagadnienia wynika, że Burmistrz, ani Rada nie mają wpływu na zaistniałą sytuację. Radny zwrócił się również z zapytaniem do grupy zebranych osób, czy jeśli urzędnicy dotarliby z informacją, że jest prowadzone postępowanie w sprawie tej inwestycji odpowiedź była negatywna.

Na sugestie Pani Bartczak, że były to działki rzemieślnicze w które zamieszkali tam ludzie włożyli sporo swoich pieniędzy, Pani Urszula Pyzik poinformowała, że do 2010 r. obowiązywało na ten teren tutaj studium (nie mamy jeszcze planu), był to faktycznie teren osiedla rzemieślniczego i teren wysypiska, tak było do 29.06.2010 r., wówczas właśnie decyzją Rady Miejskiej dodano w zapisie mieszkaniówkę. Studium jest to podkładka pod plany. W roku 2010 weszła ustawa o wspieraniu łączności. Jeśli teren miałby plan zagospodarowania przestrzennego, to i tak nic by się nie zmieniło w tym zakresie. Jest to bowiem tzw. podwójne zielone światło dla wspierania łączności, w myśl czego dziedzina ta ma bardzo duże wsparcie w sejmie.

Radny Rafał Wolny podzielił pogląd Przewodniczącej, że w tej całej sprawie zabrakło najbardziej tego ludzkiego czynnika, ale problem jednak tkwi w prawie, które również musi być respektowane.

Przewodnicząca reasumując spotkanie z mieszkańcami składającymi skargę powiedziała, że po analizie przez komisję można stwierdzić, że wszystko zostało zrobione zgodnie z prawem, procedury niezbędne w tym zakresie zostały zachowane, jednak mieszkańcy pozostali niezadowoleni, szkoda, że brakuje skutecznej komunikacji w tym zakresie – komunikacji pomiędzy Urzędem a mieszkańcami.

Radny Janusz Piłat uważa, że decyzja w tym zakresie nie powinna mieć miejsca, gdyż aspekt społeczny jest ważniejszy. Co do emisji szkodliwych fal uważa, że jeśli RDOŚ wydał pozytywną opinię, to możemy mieć pewność, że tej szkodliwej emisji nie ma. Jeśli jest tak silne lobby w sejmie, to obawia się, że pozostaje jedynie droga sądowa.

Przewodnicząca podziękowała za udział i pożegnała przybyłe na posiedzenie osoby.

Na zakończenie posiedzenia przeanalizowano uchwałę w przedmiocie konsultacji społecznych, ale niestety sprawa ta nie kwalifikuje się do rozpatrzenia w tym trybie.

STANOWISKO: Komisja uznała po szczegółowym przeanalizowaniu sprawy, że złożona skarga jest bezzasadna ze względów proceduralnych, które zostały zachowane i przestrzegane.

Przewodnicząca przerwała pierwszą część posiedzenia, zapraszając na kontynuację posiedzenia w dniu 15.06.2012 r. o godz. 8.00.

**II część posiedzenia – 15.06.2012, godz. 8.00**



Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła wymagane quorum, wszyscy członkowie komisji byli obecni na posiedzeniu, zgodnie z zapisami na liście obecności.

#### **7. Formowanie wniosku w sprawie udzielenia Burmistrzowi Międzyzdrojów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok oraz jego przyjęcie.**

Przewodnicząca odczytała wniosek Komisji Rewizyjnej zredagowany w wyniku pracy komisji na poprzednich posiedzeniach przy udziale Pana Burmistrza Leszka Dorosza, Pani Skarbnik Agnieszki Francukiewicz.

Materiał opracowany przez komisję, sprawdzony analitycznie przez Panią Skarbnik został odczytany na posiedzeniu i przyjęty przez komisję w wyniku przeprowadzonego głosowania. Za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku w sprawie udzielenia Burmistrzowi Międzyzdrojów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2011 opowiedziały się 3 osoby.

Sprawozdanie stanowi zał. Nr 3 do protokołu

Przewodnicząca zaproponowała wprowadzenie do porządku posiedzenia punkty w poz. 7 o treści: przyjęcie opinii do rozpatrzonych skarg.

#### **8. Przyjęcie opinii do rozpatrzonych skarg Komisji Rewizyjnej:**

- a) *Rozpatrzenie skargi Pani Iwony Jachimek z dnia 20 kwietnia 2012 r. na bezczynność Burmistrza Międzyzdrojów, działającego w charakterze organu podatkowego właściwego w sprawie opłaty targowej.*

Komisja odczytała opinię w tej sprawie, wprowadzając korekty, zgodnie z sugestią radnego Rafała Wolnego.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie opinię komisja w sprawie skargi, za przyjęciem opowiedziało się 3 radnych.

- b) *Rozpatrzenie skargi Pani Iwony Jachimek z dnia 20 kwietnia 2012 r. na bezczynność Burmistrza Międzyzdrojów, działającego w charakterze organu podatkowego właściwego w sprawie stwierdzenia nadpłaty w opłacie targowej.*

Przewodnicząca poddała pod głosowanie opinię komisja w sprawie skargi, za przyjęciem opowiedziało się 3 radnych.

W związku z koniecznością zakończenia posiedzenia, Przewodnicząca wnioskuje o zamknięcie posiedzenia i zmianę porządku posiedzenia poprzez zdjęcie punktów: 7c) Przyjęcie opinii do skargi mieszkańców na działalność Burmistrza Międzyzdrojów przeciwko budowie stacji bazowej Polskiej Telefonii Cyfrowej BTS33827 położonej na działce przy ul. Armii Krajowej 16 w Międzyzdrojach. 8. Rozpatrzenie bieżącej korespondencji, 9. Zapytania i wolne wnioski, punkty te zostaną zrealizowane na posiedzeniu kolejnym, ustalonym na dzień: 21.06.2012 r. o godz. 12.00 .

#### **9. Zakończenie posiedzenia.**

Na tym zakończono posiedzenie, ustalając spotkanie na dzień 21.06.2012 r. o godz. 12.00. Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

Mirosława Nurkowska

Przewodnicząca Komisji  
Rewizyjnej

Teresa Purgal