

**Protokół Nr 32/12 z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej w dniu 30 lipca 2012 r., godz. 12.00**

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum .

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Pani Teresy Purgal. Na podstawie listy obecności stwierdziła wymagane quorum, obecnych 3 radnych, spóźnienie zapowiedział radny Rafał Wolny. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia .

Komisja nie wniosła uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia, stanowi on zał. nr 2 do protokołu.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 18.07.2012 r.

Przewodnicząca odczytała protokół z poprzedniego spotkania w dniu 18.07. Członkowie komisji w trakcie czytania, rozbudowali niektóre zapisy, zgodnie z zapisami w protokole. Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu, łącznie z naniesionymi zapisami, za przyjęciem opowiedziało się 4 radnych. Protokół został przyjęty.

4. Kontynuacja rozpatrzenia skargi Pana Jacka Jachimka z dnia 18.06.2012 r. dot. nierównego traktowania podmiotów gospodarczych.

W związku z tym, że komisja zwróciła się o opinię do Kancelarii Prawnej SDO odnośnie wątpliwościami dot. opłaty targowej, Przewodnicząca odczytała odpowiedź z dnia 29.07.2012 r. , która stanowi zał. do protokołu.

Po zapoznaniu się z opinią prawną, komisja omówiła przedstawiony materiał konkludując, iż należy zwrócić się do Burmistrza o pilne zweryfikowanie Uchwały Nr V/40/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie opłaty targowej, dostosowując ją do aktualnego orzecnictwa sądów administracyjnych i warunków naszej Gminy.

Podczas omawiania zagadnienia związanego z opłatą targową, Komisja zapoznała się z notatką służbową Pani Eleni Zacharopulu (w załączeniu), omawiając przy tej okazji wygląd promenady w trakcie trwania tegorocznego sezonu.

Zdaniem Radnej Teresy Purgal, promenada wygląda jak jarmark turecki, o czym nie omieszka powiedzieć na najbliższej sesji Rady Miejskiej. Zamieszanie związane z różnorodnością handlową skumulowaną w jednym miejscu, brak straży miejskiej, która nie panuje nad tym chaosem, wszystko to skutecznie odstrasza od spacerów w tym miejscu. Radna zwróciła uwagę, że handlujące na promenadzie osoby często nie posiadają zezwolenia na handel w tym miejscu, które zajmują, co powoduje wydeptywanie trawników. Tak właśnie sytuacja wygląda w przypadku handlu hot-dogami z wózka w ramach handlu obwoźnego. Zakres tego handlu nie obejmuje I strefy, choć często wózek z hot-dogami tam jest widziany.

Radny Roman Pawłowski, w imieniu Radnego Waldemara Witkowskiego, przedłożył komisji dowody wpłaty tzw. darowizny podmiotu sprzedającego hot dogi - Pana Tomasza na rzecz UKS Chrobry – 2000 tys. zł oraz Gimsport 4000 zł, z przeznaczeniem na działalność tych klubów.

Obecny na posiedzeniu Sekretarz Henryk Nogala ustosunkował się do pisma – notatki służbowej z dnia 28.07.2012 r., przedłożonej przez inkasentkę p. Eleni Zachoropulu. Notatka nawiązuje do punktów handlowych na promenadzie – warkoczyki, soki owocowe, hot dogi, które stały bez zgody, ale miały otrzymać takie zezwolenie na działalność w poniedziałek. Takie zezwolenie zostało wydane, poinformował Henryk Nogala.

Radny Janusz Piłat wyraził pogląd, iż takie załatwienie sprawy, które zostało tutaj przytoczone, czyli ustawianie handlu bez decyzji, a później sankcjonowanie tej samowoli różnymi możliwymi sposobami, nie jest chyba zbyt dobrym kierunkiem działania Gminy. W takiej sytuacji możemy oczekiwać, że punkty niekontrolowane decyzją Gminy, zaczną pojawiać się jak grzyby po deszczu, wychodząc z założenia, że uzyskają zgodę na handel. Radny stoi na stanowisku, iż nie po to Gmina ustalała miejsca handlowe na promenadzie, aby dzisiaj borykać się z takim niekontrolowanym chaosem.

Stanowisko takie poparł Radny Rafał Wolny, który uważa, że powinniśmy zweryfikować handel obnośny, nad którym jak widać, Gmina nie panuje.

Radna Teresa Purgal wyraziła swoją dezaprobatę dla takich działań, w wyniku których wymusza się od Gminy miejsca handlowe, jest to bardzo nieuczciwe działanie. Poza tym nie możemy dopuszczać do handlu, którego nasilenie powoduje, że nasza promenada wygląda jak bazar turecki. Wszyscy rozumiemy, że Gmina zabiega o pieniądze do budżetu, ale nic za wszelką cenę, gdyż na tym traci wizerunek Gminy. Brakuje już argumentów, aby bronić Burmistrza wobec takich nieprzemysłanych działań.

Radna Teresa Purgal, korzystając z obecności Sekretarza, zwróciła uwagę na powstały przy Biedronce parking płatny niestrzeżony, zastanawiając się jak należy to rozumieć. Pani Purgal zwróciła również uwagę Sekretarza na informację pani Zachoropulu w temacie prowadzonej działalności handlowej przez Radnego W. Witkowskiego na rzecz KS Chrobry (sprzedaż hot-dogów i soków) i opłat ponoszonych z tego tytułu. Radna nie przypomina sobie ustaleń, na które w rozmowie z inkasentką powołuje się Radny.

Sekretarz poparł pomysł związany z opracowaniem nowej, uproszczonej uchwały dot. opłaty targowej, gdyż aktualna powoduje wiele niejasności, dlatego winna być dostosowana do istniejących realiów.

Komisja opracowała opinię na temat skargi wniesionej przez Pana Jacka Jachimka z dnia 18.06.2012 r. dot. nierównego traktowania podmiotów o następującej treści:

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Międzyzdrojach rozpatrywała skargę p. Jacka Jachimka na trzech posiedzeniach w dniach 4, 18, 30 lipca 2012 r. z powodu oczekiwania na opinie prawne dotyczące trudnych zagadnień: opłaty targowej, opłat z tytułu prowadzenia działalności rozrywkowej, usługowej, handlowej, gastronomicznej, ogródków gastronomicznych, miejsc przed punktami do celów promocyjno-handlowych.

W trakcie rozpatrywania skargi informacji udzielali: p. Edyta Konarzewska-Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, p. Teresa Wróbel- Insp. ds. Drogownictwa i Terenów Zielonych, p. Marzena Paluch- Insp. ds. Działalności Gospodarczej, p. Henryk Nogala- Sekretarz Miasta, p. Eleni Zachoropulu- Inkasent Poboru Opłaty Targowej. W jednym posiedzeniu Komisji uczestniczył skarżący, p. Jacek Jachimek.

Według pana Jachimka, prowadzącego działalność gospodarczą wraz z żoną Iwoną Jachimek w Międzyzdrojach, dzierżawcy terenu nie są jednakowo traktowani pod względem naliczania opłaty targowej.

Komisja Rewizyjna przeanalizowała każdy zarzut w skardze i zajęła następujące stanowisko:

1. Zarzut dotyczący 70 punktów handlowych usytuowanych przy ul. Boh. Warszawy (między moło a Feniksem) jest niezasadny, gdyż funkcjonują one na podstawie zawartych umów dzierżaw dla całego zajmowanego terenu, łącznie z wystawkami, w

których są zobowiązani dzierżawcy do płacenia podatku od nieruchomości i w myśl art.15 i 16 ustawy Podatki i opłaty lokalne (Dz. U. z 2010, Nr 95, poz.613 ze zm.) zwalnia się te podmioty od opłaty targowej. Zapis w Uchwale Rady Miejskiej o opłacie targowej w § 5 pkt c) nie ma zastosowania do tych punktów handlowych, ponieważ tę kwestię reguluje nadrzędny przepis – wyżej wymieniona ustawa o podatkach i opłatach lokalnych.

2. Zarzut dotyczący opłat za działalność typu wesołe miasteczko, plac zabaw przy korcie tenisowym WDW, automaty do gry jest niezasadny. Prowadzenie działalności rozrywkowej nie podlega opłacie targowej, ponieważ nie dokonuje się tam sprzedaży, lecz świadczy wyłącznie usługi. Jedynie zawieranie umów sprzedaży w rozumieniu art. 535 Kodeksu cywilnego i czynności zmierzającej do jej zawarcie nakładają na podmioty wykonujące te czynności obowiązek uiszczenia opłaty targowej.

Uchwała Rady Miejskiej nie może być sprzeczna z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych, dlatego nie zajmuje się działalnością usługową. Ponadto automaty do gry podlegają oddzielnemu podatkowi od gier, o którym mowa w art. 71 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2009 r., Nr 201, poz. 1540 ze zm.), która odnosi się do gier na automatach (art. 1 ww. ustawy).

Namiot ustawiony na terenie „Feniksa” podlega opłacie targowej.

3. Zarzut dotyczący ustalonej powierzchni, za którą należy uiszczyć opłatę targową jest częściowo zasadny. Otóż inkasentka opłaty targowej niewłaściwie interpretowała (w ślad za interpretacją urzędnika) zapis § 12 i 13 pkt 2 w Uchwale w tabelach: „przy sprzedaży ze stoiska z pokryciem za każdy m² zajętej powierzchni”, nie pobierając opłaty targowej za powierzchnie będące przejściami, kącikami socjalnymi, magazynami itp. Natomiast § 12 i 13 Uchwały Rady Miejskiej z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie opłaty targowej stanowi wprost, iż przedmiotem opodatkowania jest powierzchnia faktycznie zajęta na potrzeby prowadzenia handlu. Tak więc cała przestrzeń zajęta przez namiot czy kontener, powinna podlegać opłacie targowej. Zasada odliczania w/w przestrzeni była stosowana jednakowo wobec wszystkich podmiotów handlujących, także wobec żony skarżącego, pani Iwony Jachimek, prowadzącej działalność gospodarczą na terenie byłej „Pomeranii” oraz w sezonie letnim 2011 na terenie „Polonii”.

Odnosnie punktu gastronomicznego zlokalizowanego przy FWP „Posejdon”, tzw. Należnik, podmiot prowadzący tę gastronomię słusznie płacił opłatę targową od baru, na którym znajdowała się kasa fiskalna, gdyż uzasadnione jest stanowiskiem orzecznictwa pobieranie opłaty targowej od sprzedaży produktów gastronomicznych.

Natomiast w sprawie opłaty za zajmowany cały teren z ławkami, lodówkami, parasolami, tzn. ogródek gastronomiczny, Komisja Rewizyjna nie może zająć jednoznacznego stanowiska, ponieważ należy wyjaśnić, iż zgodnie z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 19 lipca 2011 r., 107/11 „uzależnianie opłaty targowej nie od dokonywania sprzedaży, a od zajętej powierzchni przez sprzedającego lub liczby sztuk wystawionych do sprzedaży narusza przepisy art. 15 ust. 1 ustawy”. Powyższe oznacza, że nie sposób jednoznacznie zająć stanowiska, czy przynależny ogródek gastronomiczny podlega także opłacie targowej. Jeżeli bowiem na terenie ogródka nabywcy jedynie konsumują nabyty towar, a nie jest dokonywana sprzedaż (nie jest przedstawiona oferta produktów, cennik, nie jest dokonywana zapłata ceny, nie następuje wydanie towaru przy stoliku) – nie jest uzasadnione pobieranie opłaty targowej.

W naszej Gminie, z informacji urzędnika oraz inkasenta opłaty targowej wynika, iż w roku 2011 przyjęto zasadę niepobierania opłaty targowej za ogródki gastronomiczne.

Odpowiadając na pytanie skarżącego dotyczące punktów oddanych przez miasto bezprzetargowo, np. w lutym na plaży, Komisja Rewizyjna odpowiada, iż w każdej z umów dzierżawy na te punkty zawarto klauzulę, że dzierżawca poza czynszem ponosi koszty opłat za usługi komunalne oraz inne opłaty związane z dzierżawionym gruntem, w tym podatek od nieruchomości i na tej podstawie, zgodnie z art. 16 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jest zwolniony z opłaty targowej.

Sugestia skarżącego dotycząca kontroli wszystkich punktów handlowych w sezonie letnim przez komisję ds. handlu została wdrożona w życie przez Pana Burmistrza, a efekty jej pracy zostaną przedstawione Radzie Miejskiej.

Konkludując, Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Miejskiej przyjąć wyszczególnione w skardze zarzuty dotyczące nierównego traktowania podmiotów gospodarczych jako niezasadne.

Jednocześnie Komisja Rewizyjna wnosi do Burmistrza o pilne zweryfikowanie Uchwały Nr V/40/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie opłaty targowej, dostosowując ją do aktualnego orzecznictwa sądów administracyjnych i wrunków naszej Gminy.

Zredagowana powyżej opinia komisji została poddana pod głosowanie, za przyjęciem wypowiedziało się 4 radnych.

5. Rozpatrzenie bieżącej korespondencji (brak).

6. Zapytania i wolne wnioski.

Radny Rafał Wolny zwrócił się zapytaniem do Sekretarza, czy Urząd jest przygotowany na świadczenie usług w sytuacji nagłej konieczności wypisania np. aktu zgonu poza godzinami pracy, ponieważ uczestniczył jako pośrednik w załatwieniu takiej sprawy. Sekretarz wyjaśnił, że idziemy w takiej sytuacji na rękę osobie poszkodowanej, nie ma z tym żadnego problemu, aby załatwić taką sprawę poza godzinami pracy.

7. Zakończenie posiedzenia.

W związku z zakończeniem realizacji porządku, Przewodnicząca zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:
M.Nurkowska