

**Protokół Nr 31/12 z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej w dniu 18 lipca 2012 r., godz. 10.00**

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum .

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Pani Teresy Purgal. Na podstawie listy obecności stwierdziła wymagane quorum, obecnych 3 radnych, spóźnienie zapowiedział Radny Roman Pawłowski. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia .

Do porządku wprowadzono zmianę dot. przesunięcia punktu 3 tj. przyjęcia protokołu z komisji, na zakończenie posiedzenia, jako punkt 4. Porządek z wprowadzoną zmianą poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 3 radnych obecnych na posiedzeniu, porządek stanowi zał. Nr 2.

3. Kontynuacja rozpatrzenia skargi Pana Jacka Jachimka z dnia 18.06.2012 r. dot. nierównego traktowania podmiotów gospodarczych.

Przewodnicząca zapoznała członków komisji z opinią prawną z dnia 18.07.2012 r. przygotowaną przez Mecenasa Tomasza Podleśnego z Kancelarii SDO. Opinia dotyczy stwierdzenia, czy zapis § 12 pkt. 2 w tabeli i § 13 pkt 2 w tabeli Uchwały Nr V/40/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 27.01.2011 r. w sprawie opłaty targowej upoważnia organ podatkowy do nienaliczania opłaty od powierzchni, stanowiących przejścia między regałami w obiektach zamkniętych, typu namiot (zał. Nr 3 do protokołu).

Odczytano również informację Pani Marzeny Paluch, przygotowaną na prośbę komisji w temacie, które podmioty gospodarcze w okresie sezonu letniego w 2011 r. prowadziły działalność gospodarczą na terenie tzw. Polonii, od których obiektów pobierana była opłata targowa, w jakiej wysokości, a które obiekty były zwolnione z tej opłaty i dlaczego.

W skardze złożonej przez pana Jacka Jachimka zostały wypunktowane pewne pozycje, które skarżący wskazuje porównawczo i do tych przykładów, komisja odniesie się w swojej analizie:

- 70 punktów przy promenadzie: Przewodnicząca przypomniała, że zagadnienie definiuje ustawa o podatkach i opłatach lokalnych w art.15, w myśl czego, jak stwierdził Roman Pawłowski, obiekty te nie podlegają opłacie targowej, gdyż posiadają pozwolenie na budowę i płacą z tego tytułu podatek od nieruchomości. Przykładowa umowa dzierżawy nr G.6845/76-50/31/2012. Poza tym teren ten został poszerzony o wystawki za które dzierżawca płaci także podatek od nieruchomości (dowód – cytowana umowa). Podatek naliczany jest cały rok, natomiast w przypadku opłaty targowej, opłata naliczana jest tylko w sezonie, stąd taka różnica.

Pan Jacek Jachimek poinformował, że również płaci podatek za teren wydzierżawiony od D.W.A w części trwale związanej z gruntem, czyli pod kontenerem, natomiast od wystawek uiszcza opłatę targową, co zdaniem Radnej Teresy Purgal jest prawidłowym działaniem.

Przewodnicząca odczytała pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej, skierowane do Pani Barbary Peruckiej w sprawie poboru przez Gminę opłaty targowej za towary wystawione i zawieszane przed stałymi punktami handlowymi wyłącznie w celach promocyjno-handlowych. Jednak zdaniem Przewodniczącej każdy przypadek należy rozpatrywać indywidualnie.

Skarżący powołał się na Panią Wróblewską, ponieważ są to bardzo zbieżne przykłady. Pani Wróblewska oprócz smażalni ma przed nią stoliki do konsumpcji pod zadaszeniem. Jeżeli

dwa punkty są takie same, a inaczej naliczana jest opłata, to chyba nie jest zbyt dobry kierunek działania.

Radny Rafał Wolny poinformował skarżącego, że przy naliczaniu kwot za gastronomię Gmina podjęła zasadę, że opłata targowa pobierana jest tylko w miejscu wydania (nie pobiera się od stolików, przy których spożywa się zakupiony produkt, gdyż jest to udogodnienie dla konsumenta), jeśli zaś chodzi o handel, opłatę nalicza się od miejsc faktycznego handlu. Tak to funkcjonuje w praktyce, choć nie jest to zgodne z założeniami naszej uchwały.

Radny Roman Pawłowski podkreślił, iż jest to nieprawidłowość, co do której osobiście się nie zgadza, gdyż wszystkie podmioty powinny być równo traktowane.

Radna Teresa Purgal odczytała art. 15 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl którego wszystkie podmioty powinny być równo traktowane. Zatem opłata dotycząca podatku od nieruchomości na Pomeranii jest słusznie naliczana, natomiast część podlega opłacie targowej. Można jedynie wyjaśnić dlaczego pani Wróblewska nie płaci, i tym komisja powinna się zająć.

Kolejna sprawa przytoczona przez zainteresowanego w skardze to „Polonia”

Radny Roman Pawłowski poinformował, że na Pomeranii było 7 punktów, a 2 z nich nie uiszczają opłaty targowej w wyniku zwolnienia.

Pan Jacek Jachimiek wyraził dezaprobatę, że od sprzedaży pobiera się opłatę natomiast od usług nie, choć wszyscy zarabiają na tych działalnościach, co zdaniem radnego Romana Pawłowskiego nie jest zależne od nas, gdyż stanowi to uwarunkowania ustawowe.

Można takie pytanie zadać Mecenasowi, dlaczego od usług: gry, piłeczki, place zabaw nie pobiera się opłaty targowej.

Komisja podkreśliła również swoją dezaprobatę dla faktu, że Pan Marchelak był zwolniony z opłaty targowej.

Kolejny zarzut skarżącego związany jest dowolnością naliczania opłat (naleśniki).

Radny Janusz Piłat odczytał pismo, notatkę służbową przygotowaną przez Panią Zachoropulu dot. prowadzonej działalności przez pana Jacka Jachimka w namiotach - Cropp przy byłej Pomeranii oraz Haus, co zdaniem skarżącego mija się z prawdą. Radny Janusz Piłat wspierał się na opinii Radcy Prawnego Tomasza Podleśnego w tej sprawie.

Pan Jacek Jachimiek wyjaśnił, iż chodzi raczej o to, dlaczego jedni wnoszą taką opłatę, a inni, choć sprawy są bardzo podobne, nie wnoszą jej. Dlaczego w jednym przypadku płaci się za gastronomię, natomiast w innym nie wnosi się takiej opłaty. Różnie też jest traktowana sprawa tzw. wystawki. Wyrok sądu, z którym się zapoznał skarżący, jest zupełnie inny aniżeli uzasadnienie radcy prawnego Urzędu.

Zdaniem pana Jachimka w przypadku wnoszenia opłaty od nieruchomości, wystawki powinny być również inaczej traktowane, gdyż tam nie dokonuje się żadnej sprzedaży towaru.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła fakt ponoszenia przez Gminę konsekwencji sprzedaży terenów z tzw. inwentarzem – dzierżawcami z zawartymi umowami dzierżaw. Ostrzegając przed takim działaniem Radny Roman Pawłowski, który nie został wówczas wysłuchany, a dzisiaj ponosimy konsekwencje tego działania.

Zaproszona na posiedzenie komisji Pani Teresa Wróbel ustosunkowała się do zapytania komisji, będącego jednym z zarzutów skarżącego: czy stojąca na terenie FWP budka, w której znajdują się naleśniki uiszczają opłatę z tytułu zajęcia pasa drogowego.

Taka opłata nie jest pobierana, obiekt znajduje się na terenie FWP, nie zajmuje pasa drogowego.

W kwestii „Feniksa” i posadowionych tam obiektów, wypowiedziała się Marzena Paluch, insp. ds. działalności gospodarczej, wyjaśniając, że wesołe miasteczko i namiot handlowy znajdują się na terenie prywatnym, od namiotu powinna być naliczana opłata targowa, i faktycznie jest ona naliczana, ale podmiot jej nie płaci, dlatego sprawa została przesłana do SKO. Jeśli chodzi o wesołe miasteczko jest zawarta umowa dzierżawy Gminy z lokalnym przedsiębiorcą, przedłużona do 31 VIII.

Zdaniem skarżącego, odpowiedź udzielona przez komisję jest satysfakcjonująca.

Jeśli chodzi o korty tenisowe przy WDW – plac zabaw, insp. Marzena Paluch wyjaśniła, że jest to dzierżawa, ale nie dysponuje informacją, kto płaci, może jedynie powiedzieć, kto jej nie płaci. Po sprawdzeniu, Pani Paluch poinformowała, że nie jest pobierana opłata targowa za ten plac, ponieważ ta działalność mieści się w zakresie usług, natomiast pobierana jest opłata targowa z tytułu handlu lodami i napojami (stoją tam lodówki).

Radny Janusz Piłat zwrócił się z zapytaniem, czy istnieje opinia prawna w zakresie kwalifikacji dot. opłaty targowej w odniesieniu do placu zabaw i zabawek dmuchanych.

Pani Marzena wyjaśniła, że sprzedaż w rozumieniu kodeksu cywilnego mówi o przenoszeniu własności na rzeczy, nie mówi się natomiast o usługach.

Wobec tego nie znajdziemy takiego zapisu wprost, że za usługi nie pobiera się opłaty targowej, stwierdziła Przewodnicząca Komisji, niemniej jednak takie pytanie należy zadać mecenasowi.

Radny Roman Pawłowski zwrócił się zapytaniem o opinię prawną w sprawie zwolnienia z opłaty targowej Pana Marchelaka w 2011 r..

Pani Marzena wyjaśniła, że opierano się na opinii prawnej podmiotu z 2011 r., ale opinia ta została zanegowana przez naszego mecenasa. W tej chwili stan jest taki, że jeden kontrowersyjny podmiot oddał sprawę do sądu, a jeden z nich wnosi opłatę targową, regulując należność wraz z odsetkami.

Komisja stoi na stanowisku, że sprawa ta winna być zdecydowanie wyjaśniona i uregulowana.

Kolejna wątpliwość skarżącego dotyczy konieczności pobierania opłaty targowej przez punkty gastronomiczne na plaży, Komisja przy udziale Kierownika ref. Geodezji Edyty Konarzewskiej, zapoznała się z umowami w tym zakresie. Pani Konarzewska wyjaśniła, że każdy dzierżawca terenu gminnego jest podatnikiem podatku z mocy ustawy, a ustawa mówi, że podatnikiem jest każdy, kto jest dzierżawcą terenu gminnego, bez względu na treść zawartej umowy (zatem nie ma znaczenia, czy przetarg się odbył, czy też nie).

Komisja, reasumując spotkanie w temacie skargi wniesionej przez pana Jacka Jachimka przy udziale skarżącego oraz pracowników urzędu: Pani Marzeny Paluch, Teresy Wróbel oraz Edyty Konarzewskiej ustaliła, że na istniejący stan wiedzy oraz materiały pomocnicze przygotowane przez Mecenasa oraz pracowników Urzędu, które okazały się niewystarczające na aktualnym etapie, komisja zmuszona jest przełożyć zakończenie skargi do kolejnego posiedzenia, w celu uzupełnienia swoich wiadomości o następujące zagadnienia.

Komisja zwraca się do Przewodniczącego Rady Miejskiej o skierowanie do Kancelarii Prawnej SDO następujących zapytań:

- czy za prowadzenie działalności rozrywkowej (wesołe miasteczko, automaty do gry, odpłatny plac zabaw dla dzieci) powinna być naliczana opłata targowa.

- czy należy stosować wykładnię określoną w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11.03.2010 r. sygn. I SA(Łd 1151/09) że sprzedaż produktów żywnościowych w ramach prowadzonej działalności gastronomicznej podlega opłacie targowej, i czy tej samej opłacie podlega przynależny ogródek gastronomiczny.
- czy organ podatkowy (Burmistrz) winien wszcząć postępowanie wobec podmiotu, który w roku ubiegłym nie płacił opłaty targowej, a wg opinii kancelarii prawnej uzyskanej w tym roku, ten sam podmiot powinien płacić opłatę targową i takową uiszcza.

Radny Roman Pawłowski na swoje zapytanie, kto płaci podatek od nieruchomości za teren po tzw. Pomeranii, uzyskał odpowiedź, że za cały grunt płaci D.W.A za wyjątkiem kontenerów i punktów gastronomicznych poddzierzawianych przez firmę.

4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 4.07.2012 r.

W związku z tym, że protokół został przesłany pocztą e-mail do członków komisji, którzy się z nim zapoznali, Przewodnicząca zaproponowała przyjęcie protokołu bez odczytywania, za przyjęciem opowiedziało się 4 radnych obecnych na posiedzeniu.

5. Rozpatrzenie bieżącej korespondencji.

W ramach bieżącej korespondencji radna Teresa Purgal zapoznała radnych z odpowiedzią, jaką uzyskała na swoją interpelację dotyczącą nierównego traktowania podmiotów gospodarczych, temat ten bowiem przewija się wielowątkowo, nie tylko w skardze Pana Jacka Jachimka.

Komisja zapoznała się również z pismem, które wpłynęło do Rady Miejskiej drogą e-mailową w sprawie skargi złożonej przez Stowarzyszenie Klif.

6. Zapytania i wolne wnioski.

Nie zgłoszono.

7. Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca zamknęła posiedzenie, ustalając kolejną datę posiedzenia na dzień 30.07.2012 r. o godz. 12.00 w celu zakończenia skargi złożonej przez pana Jacka Jachimka.

Na tym protokół zakończono:

Protokółowała;

M.Nurkowska