

**Protokół nr 42/13 z posiedzenia  
Komisji Rewizyjnej z dnia 14.01.2013**

**1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.**

Posiedzenie komisji otworzyła Przewodnicząca komisji Teresa Purgal. Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła quorum. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu. Spóźnienie zapowiedział radny Rafał Wolny i radny Roman Pawłowski.

**2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.**

Przewodnicząca odczytała porządek obrad, który został przyjęty bez zmian i stanowi zał. nr 2 do protokołu.

-----przyszedł radny Rafał Wolny,  
Stan komisji 3 radnych-----

**3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 7.01.2013 r.**

Komisja Rewizyjna odczytała protokół z poprzedniego posiedzenia komisji. Z drobnymi poprawkami protokół został przyjęty, 3 głosami za.

**4. Rozpatrywanie skargi Pani Iwony Jachimek z dnia 12.11.2012 na nieprawidłowości w Gminie Międzyzdroje w zakresie gospodarki finansowej-ciąg dalszy.**

Komisja Rewizyjna odczytała wniosek wystosowany przez Przewodniczącego RM do Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu o udzielenie informacji, czy toczy się postępowanie w sprawie fałszowania kwitariuszy oraz poświadczania nieprawdy przez inkasenta opłaty targowej. W związku z wnioskiem, komisja zastanawia się nad możliwością przedłużenia terminu rozpatrywania skargi wg Kpa, gdyż wątek poruszony w piśmie jest jednym z zarzutów objętych w skardze.

-----przyszedł radny Roman Pawłowski,  
Stan komisji 4 radnych-----

Komisja zapoznała się również z pełnomocnictwem Iwony Jachimek do reprezentowania jej przez męża Jacka Jachimka.

Na posiedzenie zostali zaproszeni dzierżawcy, którzy brali udział w konkursie dot. wydzierżawienia 35 miejsc handlowych na promenadzie, tj. Pani Koletyńska, Pani Czajkowska i Pan Jaszczur.

Głos zabrała Pani Koletyńska, informując o procedurze jaką zastosował Burmistrz. To nie był konkurs, ponieważ Burmistrz powiedział, że zostaną przyznane miejsca na okres 3 lat bez przetargu. W głównej mierze chodziło o uporządkowanie terenu i postawienie estetycznych, jednakowych obiektów, finansowanych w ramach własnych środków. Wykaz wisiał 21 dni i trzeba było zgłosić swoją chęć do wydzierżawienia, poprzez złożenie oferty na piśmie i dostarczenie jej do sekretariatu. Decydowała kolejność zgłoszeń. Pan Jaszczur dodał, że było więcej ofert, a miejsca były przyznawane na zasadzie losowania. Jeżeli ktoś zrezygnował z dzierżawy, to na to miejsce wchodziła kolejna osoba z listy.

Pan Jacek Jachimek zauważył, że losowanie odbyło się dla 35 osób, które w kolejności do 1 do 35 złożyły swoje oferty. Należy nadmienić, że ilość potencjalnych chętnych była znacznie

większa. Problemem, który został wskazany w skardze była forma, na podstawie której te dzierżawy zostały przyznane. Dla Gminy lepszym rozwiązaniem była by procedura przetargowa, wg Pana Jacka Jachimka.

Ad vocem Pan Jaszczur przypomniał, że ideą było to, aby zapewnić mieszkańcom pracę, dlatego powstało stowarzyszenie, które dbało o to, aby więcej miejsc dostali mieszkańcy, niż osoby z zewnątrz. Pan Jaszczur podejrzewa, że w tym okresie Pan Jachimek nie był zainteresowany dzierżawą, a w momencie, kiedy dowiedział się, że będą miejsca na promenadzie przeznaczone do dzierżawy, było już za późno.

Komisja Rewizyjna w odniesieniu do wypowiedzi Pana Jachimka dot. nieprzeprowadzenia przez Burmistrza przetargu w rybie nieograniczonym, poinformowała, że sprawa była badana przez Prokuraturę Rejonową w Świnoujściu w 2008 r. Przewodnicząca odczytała odpowiedź Burmistrza do Prokuratury Rejonowej w Świnoujściu Z odpowiedzi i wyjaśnień osób uczestniczących w posiedzeniu wynika, że cała procedura była zgodna z przedstawionymi faktami. Komisja odczytała Zarządzenie Burmistrza Nr 193/GEO/06 z dnia 10.10.2006 r.

Pan Jachimek podkreślił, że w skardze chodzi przede wszystkim o formę rozdysponowania 35 miejsc handlowych. Wybierając taką opcję, Gmina pozbawiła się większych być może większych dochodów do budżetu. Można to udowodnić, biorąc dzierżawę z przetargu nieograniczonego i porównać obie kwoty. Wiadomo, że okaże się, że z przetargu można było uzyskać więcej środków. Ponad to Pan Jachimek poinformował, że w chwili, kiedy dowiedział się o dzierżawach, na składanie ofert było za późno. Taką informację otrzymała małżonka w sekretariacie.

Według Pani Koletyńskiej Gminie opłacało się postąpić w ten sposób, gdyż to dało ludziom pracę. Gdyby nie to, to OPS miałyby kolejne osoby bezrobotne, które korzystałyby z zasiłku i Gmina tylko by na tym straciła.

Radny Roman Pawłowski przypomniał, że idea była taka, aby dać te miejsca mieszkańcom. Na pytanie radnego, czy to się sprawdza oraz ile osób z Gminy dzierżawi te obiekty, Pan Jaszczur wyjaśnił, że jest tylko kilka osób spoza Gminy, które dzierżawią te obiekty, z których zrezygnowali mieszkańcy.

Przewodnicząca zarządziła 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady komisji.

Pan Jachimek wyjaśnił, że intencją skargi był sposób wydania dzierżawy przez Burmistrza. Według skarżącej Burmistrz naraził tym samym Gminę na mniejsze wpływy do budżetu, nie organizując przetargu nieograniczonego.

Komisja Rewizyjna przystąpiła do omówienia wątku w sprawie opłaty targowej. Pan Jachimek twierdzi, że mimo, iż uiszcza podatek od nieruchomości, to musiał płacić opłatę targową, a to wyklucza ustawa. Według niej płaci się jedno, albo drugie. Komisja odczytała art. 16 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Podatek nalicza się na podstawie tego, co jest na gruncie i kto jest właścicielem. Ewidencje prowadzi Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim- wyjaśniła Pani Edyta Konarzewska. Pani Zastępca Burmistrza dodała, że właścicielem jest ten, kto jest właścicielem gruntu i ten podmiot jest zobowiązany płacić podatek od nieruchomości. W tym przypadku podatnikiem jest firma DWA, która kupiła tę działkę. Pani Zastępca zauważyła, że opłata targowa mogła być naliczana nie od namiotu, tylko wystawek, które są umiejscowione poza namiotem.

Według radnego Pawłowskiego Straż Miejska, która będzie pobierać opłatę targową powinna mieć aparat fotograficzny, by wszystko dokumentować i nie byłoby problemów. Radny Rafał Wolny dodał, że według SKO za wystawki się nie płaci.

Komisja odczytała protokół z przeprowadzonej kontroli przez Panią Marzenę Paluch z dnia 26.07.2012 r. Podczas kontroli zapytano sprzedającego, czy jest płacona opłata targowa. Udzielono odpowiedzi, że jest tak jak w roku poprzednim, czyli opłata nie jest uiszczana. Sprzedaż była prowadzona w namiocie, w miejscu, w którym stała kasa fiskalna. Z protokołu wynika, że nie stwierdzono uchybień, a opłata była naliczana zgodnie z prawem. Kontrolujący potwierdza, że informacje inkasenta są zgodne ze stanem rzeczywistym. Pani Zastępca Burmistrza dodała, że opłata była pobierana tam, gdzie była sprzedaż.

Pan Jacek Jachimek nie przyjął do wiadomości, że opłata targowa była pobierana za sprzedaż poza budynkiem. Ponad to podtrzymuje, że płacił podatek od nieruchomości. Dalej Gmina nierówno traktuje podmioty gospodarcze, czego przykładem jest gastronomia, od której opłata targowa nie jest pobierana. Pan Jachimek podtrzymuje punkt ze skargi w sprawie nierównego traktowania podmiotów gospodarczych i pobierania opłaty targowej.

Komisja Rewizyjna poinformowała Pana Jachimka o wysłaniu pisma do prokuratury z zapytaniem o udzielenie informacji, czy toczy się postępowanie w sprawie fałszowania kwitariuszy i poświadczania nieprawdy przez inkasenta opłaty targowej. W związku z powyższym termin rozpatrywania skargi zostanie wydłużony.

**5. Rozpatrzenie bieżącej korespondencji.**

**6. Zapytania i wolne wnioski.**

**7. Zakończenie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodnicząca Teresa Purgal zamknęła obrady komisji. Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

Sylwia Jakubowska