

**Protokół Nr 46/13 z posiedzenia  
Komisji Rewizyjnej  
w dniu 8.04.2013 r., godz. 12.00**

**1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.**

Przewodnicząca Komisji Teresa Purgal na podstawie listy obecności stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie. Lista obecności stanowi *zał. nr 1* do protokołu. Spóźnienie zapowiedział radny Roman Pawłowski i Rafał Wolny.

**2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.**

Porządek został przyjęty bez zmian i stanowi *zał. nr 2* do protokołu.

**3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 18.03.2013 r.**

Komisja Rewizyjna przystąpiła do odczytania protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji. Z drobnymi poprawkami Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu, za przyjęciem opowiedziało się 2 radnych.

-----na posiedzenie komisji przyszedł radny Rafał Wolny,  
Stan radnych – 3 osoby-----

**4. Rozpatrywanie skargi z dnia 5.03.2013 r. na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Międzyzdrojach.**

Komisja Rewizyjna przy udziale pracowników OPS Pana Jacka Kołaczyńskiego i Joanny Bołby przystąpiła do rozpatrywania skargi na działalność Kierownika OPS. Przewodnicząca Komisji odczytała treść skargi.

-----na posiedzenie komisji przyszedł radny Roman Pawłowski,  
Stan radnych – 4 osoby-----

Pani Bołba na wstępie poinformowała, że w tej sprawie obowiązuje ochrona danych osobowych i nie wszystko może zostać ujawnione. Stroną decyzji, którą wydał OPS w sprawie przyznania usług opiekuńczych była Cecylia B. Pani zmarła miesiąc temu, dlatego też nie można uzyskać jej zgody na ujawnianie pewnych danych osobowych. W tym temacie można powiedzieć, że strona zwróciła się o usługi opiekuńcze, za które sama płaciła. Były one świadczone od 2009 r. Pani Cecylia B. była osobą samotną, która nie opuszczała mieszkania. Po wypadku, do którego doszło w styczniu opiekę nad tą panią przejął wnuk, gdyż podopieczna wymagała 24-godzinnej opieki. Decyzja została zmieniona, gdyż ta pani przeszła pod opiekę rodziny. Zmieniono sposób naliczania odpłatności za usługi opiekuńcze. Został wzięty dochód całej rodziny, który był przeliczony na ilość osób zamieszkujących w gospodarstwie domowym. Dochód za pracę dorywczą również jest wliczany. Należy pamiętać, że dochód jest brany z poprzedniego miesiąca. W przypadku zmiany dochodu strona jest zobowiązana do poinformowania o tym Ośrodka Pomocy Społecznej. Oświadczenie jest składane pod groźbą o odpowiedzialności karnej. Wywiad jest przeprowadzany nie rzadziej niż raz na pół roku. Pani Cecylia B. częściowo płaciła za usługi opiekuńcze, które dalej były wykonywane, ponieważ dochód był większy niż określony w uchwale Rady Miejskiej Nr XX/186/12.

Przewodnicząca zarządziła 10 minut przerwy.  
Po przerwie wznowiono obrady komisji.

W posiedzeniu uczestniczył skarżący Pan Zdzisław S. , który wyjaśnił, że Pani Cecylia B. jest babcią jego małżonki. Rodzina, u której mieszkała w okresie choroby Pani Cecylia B. zwróciła się o zapomogę, chociaż nie mieli ku temu uprawnień. Przydzielenie opiekunki było błędem, ponieważ żona Tomasza B. wcześniej była opiekunką i zajmowała się wcześniej Panią Cecylią B. Dlatego dziwi, że rodzina sama się nią nie zajęła, tylko wystąpiła o przyznanie usług opiekuńczych. Zdaniem skarżącego to było wysługiwanie się publicznymi pieniędzmi. Należy nadmienić, że sytuacja materialna tej rodziny nie jest zła. Oboje rodzice pracują, jest jeszcze renta Tomasza B., więc skarżący nie widzi problemu w tym, że mogli sami zająć się Panią Cecylią B. W dalszej części skargi zwrócono uwagę na traktowanie dzieci. Pan Zdzisław S. niejednokrotnie widział, jak dzieci są maltretowane i jak rodzic znęca się nad nimi. Prze to dzieci stały się niebezpieczne i agresywne. Na pytanie radnego Janusza Piłata, czy była powiadomiona o tym policja, skarżący poinformował, że sprawa została zgłoszona do tej instytucji. Nie wiadomo jednak, na jakim etapie jest ta sprawa. Problem jest również w temacie dziecka z pierwszego związku obecnej małżonki Tomasza B. Chłopiec zdaniem skarżącego został wywieziony do babci i nie wiadomo, co się z nim dzieje. Ostatni raz był widziany przez skarżącego we wrześniu ubiegłego roku.

Komisja Rewizyjna poinformowała, że porozmawia o tej sprawie z Kierownikiem OPS i będzie dążyć do wyjaśnienia tego tematu.

Komisja poinformowała skarżącego, że dopóki Pani Cecylia B. mieszkała sama miała zapewnione usługi opiekuńcze, za które sama płaciła wg stawek, jakie uchwaliła Rada Miejska. Natomiast po wypadku, Pani Cecylia B. nie mogła mieszkać sama i opiekę nad nią przejął Pan Tomasz. B. Zmieniła się wtedy odpłatność, gdyż policzono dochód całej rodziny i przeliczono go na ilość osób zamieszkujących w gospodarstwie domowym. Brak jest dokumentów, które mówiłyby o tym, że małżonkowie otrzymywali jakąś pomoc finansową z OPS. Należy pamiętać o tym, że dochody brane są z poprzedniego miesiąca i na podstawie tego obliczana jest kwota, jaka przypada na jednego członka rodziny. Jeżeli OPS przyznał usługi opiekuńcze według odpowiedniej stawki to wychodzi, że małżonkowie mogli nie pracować w tym okresie, jak podaje skarżący. Wywiad środowiskowy jest wtedy, kiedy zmieniają się warunki i dochód. Usługi opiekuńcze były jedynym świadczeniem z jakiego korzystała Pani Cecylia B. W temacie dziecka rzekomo wywiezionego do babci, po informacji ze szkoły, okazało się, że dziecko, o którym mówi skarżący nie figuruje na liście uczniów szkoły.

Skarżący dopowiedział, że na początku Pani Cecylia B. miała złamane żebro i była w domu. Później zachorowała na zapalenie płuc i została przeniesiona do szpitala w dniu 20.01.2013. Była w stanie agonalnym. Dopiero wtedy rodzina zainteresowała się jej stanem zdrowia. Rodzina podczas pobytu Pani Cecylii B. zaczęła załatwiać opiekę nad chorą w OPS.

Skarżący podziękował komisji za zainteresowanie sprawą związaną ze znęcaniem się nad dziećmi. Komisja poinformowała, że kiedy uzyska odpowiedź w tym temacie zawiadomi skarżącego.

## **5. Rozpatrywanie skargi z dnia 25.03.2013 r. na działalność Burmistrza Międzyzdrojów.**

Komisja Rewizyjna poprosiła Panią Urszulę Pyzik o przedstawienie planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru i wyjaśnienie, czy plan przewiduje miejsca pod handel. Pani Pyzik wyjaśniła, że plan przewiduje taką możliwość. W treści jest zapis, który mówi o tym, że dopuszcza się lokalizację pawilonów handlowych wzdłuż ogrodzenia cmentarnego.

Komisja Rewizyjna przystąpiła do odczytania treści skargi. Komisja poinformowała, że Burmistrz nie zwrócił się w tej sprawie do Rady Miejskiej. Dziwi fakt, że skoro cmentarz jest oddany w trwały zarząd ZOŚ, to kierownik pytał organ wykonawczy o to, czy może wydzierżawić teren pod punkt handlowy. To ZOŚ jest decydem w tej sprawie. Na prośbę skarżącej Komisja przypomniała na jakich zasadach są wydzierżawiane tereny. Jeżeli dzierżawa odbywa się po raz pierwszy, to Burmistrz może podpisać umowę bez pytania Rady Miejskiej o zgodę. W przypadku, kiedy będzie to już kolejna umowa, albo umowa powyżej 3 lat, to w takim wypadku konieczne jest zdanie Rady wyrażone w uchwale. Komisja odczytała zapis z ustawy o gospodarce nieruchomościami, który reguluje sposób dzierżawy i określa czym jest trwały zarząd. Z zapisu wynika jasno, że kierownik ZOŚ ma pełne kompetencje do wydzierżawienia terenu przy cmentarzu.

Skarżąca dodała, że została poinformowana, że stać na tym terenie może tylko jeden punkt handlowy, tymczasem stoją tam dwa pawilony. Kierownik ZOŚ mówi, że ten drugi pawilon służy za magazyn, gdyż wydał zgodę na poszerzenie tego terenu. Skarżąca uważa, że jest to nierówne traktowanie podmiotów, gdyż jednym daje się zgodę, a drudzy takiej zgody otrzymać nie mogą. Argumentem miał być również fakt, że Burmistrz nie chce, aby przy cmentarzu powstał jarmark. Poza tym brak tu terminowości i konkretnej odpowiedzi.

W dalszej części posiedzenia, Komisja obradowała przy udziale Zastępcy Burmistrza Pani Katarzyny Kutereba-Gniteckiej, Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa Edyty Konarzewskiej oraz Kierownika Zakładu Ochrony Środowiska Adama Celińskiego. Komisję dziwi fakt, że Kierownik zamiast podjąć samodzielnie decyzję zwrócił się o opinię do Burmistrza.

Głos zabrała Pani Zastępca Burmistrza wyjaśniając, że cmentarz i teren przyległy jest w trwałym zarządzie ZOŚ i Kierownik decyduje o tym obszarze. W odniesieniu do treści skargi wyjaśniono, że skarżący przychodził do organu wykonawczego bez wcześniejszego powiadomienia. Przy pierwszym spotkaniu Pani Zastępca dowiedziała się o problemie. W tym czasie w urzędzie był Kierownik ZOŚ, jednakże skarżący nie chciał z nim rozmawiać. Było powiedziane, że Burmistrz powinien wypowiedzieć się w tym temacie i nie było to lekceważenie skarżącego. Zapisy w planie dopuszczają możliwość postawienia pawilonów handlowych, ale nie nakazują tego i to jest istotne. Poza tym jest to sprawa cywilna, a nie prowadzona według Kpa, gdyż chodzi o umowę dzierżawy. Zastanawiano się nad odpowiedzią, ale skarżący był już niezadowolony z samego faktu, że stoi tam jeden obiekt- dodała Pani Konarzewska.

Kierownik ZOŚ Pan Adam Celiński dodał, że skarżący nachodził go codziennie lub co kilka dni i oczekiwał odpowiedzi. Kierownik przyznał, że mógł skarżącego nie przyjmować, ale wykazał dobrą wolę, gdyż chciał rozwiązać ten problem. Skarżący, przychodząc po raz pierwszy do ZOŚ, miał wizję tego terenu, wiedział ile będzie trzeb wyciąć drzew itd. W tym czasie przyszła osoba dzierżawiąca teren przy cmentarzu z informacją, że skarżący zaczął ją nękać.

Pani Konarzewska dodała, że skarżący od początku był o wszystkim informowany na bieżąco. Stanowisko Burmistrza było takie, że ma być tam tylko jeden punkt handlowy i taka informacja została przekazana Panu Ireneuszowi P.

Komisję poinformowano również o tym, że zarządca, w tym wypadku ZOŚ, musi spełniać wolę właściciela tego terenu, czyli Burmistrza, który jasno powiedział, że widzi tam tylko jeden całoroczny punkt handlowy. Według Komisji należało odpowiedzieć na piśmie, bo ustne załatwianie nie daje pożądanego efektu. Ponadto, skoro w planie jest zapis dopuszczający taką możliwość to, dlaczego nie pozwolono na dzierżawę drugiego punktu.

Pani Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że plan dopuszcza, ale nie nakazuje. Jest tylko pewną wytyczną i kierunkiem na przyszłość. To nie obliguje do tworzenia nowych punktów do dzierżawy.

Według Komisji Rewizyjnej zapisy Uchwały Nr XL/406/06 z dnia 21.04.2006 r. w sprawie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego powiększenia cmentarza komunalnego m. Międzyzdroje powinny być realizowane, gdyż mogą powstać kolejne sytuacje i wnioski o dzierżawę na tym terenie.

Kierownik ZOŚ przyznał, że mógł od razu odpowiedzieć, że nie wyraża się zgody na dzierżawę wnioskowanego terenu. Mógł również nie zwracać się do Burmistrza o opinię w tym temacie, co spowodowały przedłużenie się terminu.

## **6. Rozpatrzenie bieżącej korespondencji.**

Komisja Rewizyjna zapoznała się z pismem Przewodniczącego RM skierowanym do delegatów ZGWW w osobach: Jan Magda, Piotr Nogała, Michał Sutyła, Janusz Piłat.

## **7. Zapytania i wolne wnioski. (brak)**

## **8. Zakończenie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodnicząca zamknęła obrady. Na tym zakończono sporządzanie protokołu.

Protokółowała:  
Sylwia Jakubowska