

**Protokół Nr 49/13 z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
w dniu 22.05.2013, godz. 11.00**

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Teresa Purgal na podstawie listy obecności otworzyła posiedzenie i stwierdziła quorum. Lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu. Nieobecny radny na posiedzeniu: Roman Pawłowski. Stan osobowy: 3 radnych.

2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby na początku omówić punkt 6- przyjęcie protokołu z kontroli w związku z uczestnictwem w posiedzeniu Prezesa Spółki Nowe Centrum Pana Mateusza Flotyńskiego. Komisja ma kilka pytań dot. przeprowadzanej kontroli. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia przesunie się na punkt 6. Pozostałe punkty zmieniają numerację o jeden. Komisja Rewizyjna przyjęła proponowane zmiany 3 głosami za. Całość zmienionego porządku przyjęto 3 głosami „za”. Zmieniony porządek stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

3. Przyjęcie protokołu z kontroli zapisów w umowach spółek gminnych z udziałem Gminy Międzyzdroje.

W posiedzeniu Komisji uczestniczył Prezes Spółki Nowe Centrum Mateusz Flotyński i członek Rady Nadzorczej Spółki Międzyzdrojski Rynek, który udzielił odpowiedzi na wątpliwości Komisji. Pierwszy prezes Spółki Międzyzdrojski Rynek był powołany na czas określony – 3 lata. Zarząd wybierany i powoływany jest przez Radę Nadzorczą. W akcie założycielskim wskazano osobę na stanowisko prezesa Spółki, która swoją funkcję miała sprawować przez 3 lata. Po 3 latach funkcja ta została powierzona także Panu Mirosławowi Błaszkiwiczowi.

Na temat Spółki Nowe Centrum, Pan Flotyński wyjaśnił, że było dużo zmian do I-ego aktu założycielskiego. 2.06.2011 został wprowadzony do Spółki wspólnik „Ata” Beata Sienkiewicz z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim. Kolejna zmiana w dniu 18.08..2011 była spowodowana podwyższeniem kapitału zakładowego. Koszty zmiany aktu notarialnego pokrył wspólnik, który wyłożył swój kapitał. Jedną z zmian dotyczyła wniesienia aportem budynku przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie do Spółki i jego projektu. W międzyczasie okazało się, że w projekcie i kosztorysie nie policzono kosztów przyłączy i trzeba to było uzupełnić. De facto te wszystkie zmiany nie świadczą o złym przygotowaniu Spółki, gdyż podstawowym aktem jest Akt założycielski. Pierwszą zmianą była ta z 2.06.2011r. i ona była zmianą najważniejszą- Repertorium A nr 1350/2011. Sama forma umowy Nowe Centrum Sp. z o.o. jest mniej skomplikowana niż umowa Spółki Międzyzdrojski Rynek.

Radna Teresa Purgal zwróciła uwagę, że w umowie Spółki Nowe Centrum nie było sprecyzowanego celu jej powołania. Sformułowanie, że została powołana w celu prowadzenia działalności gospodarczej, to cel bardzo ogólny. Ponad to radna zwróciła uwagę na błąd w numeracji Uchwały V/39/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 27.01.2011 r. w sprawie zmiany w/w Uchwały Nr IV/24/11. Numer Uchwały powinien być 36 a nie 39. Radna sugeruje, by zmienić tę pomyłkę pisarską. Na podstawie tych Uchwał było upoważnienie do zawiązania Spółki.

Pan Flotyński przyjął uwagę radnej informując, że ten błąd zostanie sprostowany. W temacie celu, dla którego została powołana spółka, Pan Prezes wyjaśnił, że aby nie komplikować umowy, dokładny cel został zapisany w Porozumieniu Wspólników w sprawie realizacji pn.

„Nowe Centrum”, podpisanego pomiędzy Gminą Międzyzdroje, a „Ata” Beata Sienkiewicz w dniu 2.06.2011 r., potwierdzone notarialnie, które jest integralną częścią do przywoływanej już umowy z dnia 2.06.2011 r. Jako że umowa miała być prosta i czytelna, za porozumieniem prawników obu stron, zostały wprowadzone tylko najważniejsze zapisy z Porozumienia. Należy pamiętać, że Porozumienie jest nieodłącznym aktem do umowy. Ostatnia zmiana w dniu 8.01.2013 spowodowana była tym, że trzeba było ustalić służebność dla lokali gminnych, gdyż okazało się, że w przypadku sprzedaży mieszkań przez Wspólnika, dojazd do garażu podziemnego przebiegałby od strony ich nieruchomości. Służebność została ustanowiona, aby w przyszłości lokatorzy gminni nie mieli problemów z dojazdem do garażu. Na pytanie Komisji w temacie zwiększenia wydatków Uchwałą Nr XXXII/287/12 z dnia 8.11.2012 r. na wykupienie udziałów w Spółce od Wspólnika „Ata” na kwotę 253 tys. zł., Pan Flotyński wyjaśnił, że były problemy z udziałowcem, który chciał sprzedać swoje udziały, jednakże zostały one zajęte przez Komornika. Gmina nie może tych udziałów wykupić. Nawet z zajęciem komorniczym dalej obowiązują dotychczasowe akty prawne i Spółka dalej posiada Wspólnika - „Ata”. Teraz Zarząd jest jednoosobowy. Na pytanie Pani Teresy Purgal, czy Prezes widzi sens istnienia Spółki, Pan Flotyński wyjaśnił, że tak, gdyż priorytetem jest wybudowanie nowej przychodni i jest spora szansa na realizację tego zadania, kiedy zostaną sprzedane nieruchomości.

4. Analiza mienia Gminy – ocena sytuacji majątkowej i finansowej za 2012 rok.

Tytułem wstępu głos zabrał Pan Burmistrz. Rok 2012 pod względem budżetu jest bardzo podobny do roku 2011. Wyjątkiem jest kwota „podatku janosikowego”, który spowodował większe wydatki bieżące. Budżet został wykonany i zrealizowany po wielu zmianach i za zgodą Rady Miejskiej. Należy pamiętać, że dużo zadań zostało wpisanych po to, by móc aplikować o środki zewnętrzne, kiedy będą one dostępne. Wydatki i dochody są na poziomie 50% kosztów kwalifikowanych, dlatego budżet był zawyżony. Idea wpisywania inwestycji jest taka, że robi się inwestycje w takiej kolejności, w jakiej są pozyskane środki zewnętrzne. Kiedy dodatkowe fundusze się skończą, przyszłe inwestycje będą realizowane dopiero, kiedy w budżecie Gminy będzie cała pula środków finansowych na to zadanie. Organ wykonawczy liczy na sprzedaż własnego majątku, stąd zadania są wpisywane w 100%, ale faktycznej sprzedaży nie ma. Dlatego też wydaje się nadwyżkę operacyjną, która została wykonana. Burmistrz przypomniał, że z roku na rok jest coraz trudniej. Rozwój musi być równomierny we wszystkich działach. Staramy się zachować przyzwyczajony poziom inwestowania. Burmistrz podkreśla, że zadowolony jest z nadwyżki operacyjnej oraz z poziomu inwestycji w naszej Gminie. Najslabszym ogniwem jest sprzedaż majątkowa. Według Burmistrza był to do tej pory najtrudniejszy budżet do wykonania.

Mienie Gminy:

Komisja Rewizyjna przystąpiła do analizy mienia komunalnego. Rada Teresa Purgal zapytała, gdzie znajdują się nieruchomości oddane aportem przez Gminę.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że te nieruchomości w ewidencji są oddane, gmina natomiast ma za to udziały w spółkach, a grunt zabezpieczony jest w spółce. W użytkowaniu grunt jest dalej gminy. To są nasze aktywa. To co wydaje się aportem, jest jako zmniejszenie.

Przewodnicząca Komisji zarządziła 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady Komisji.

Na pytanie Komisji, jakie spółki posiadają grunt wniesiony aportem, Burmistrz wyjaśnił, że spółka Promenada posiada grunt pod budowę Kawiarni Chopien.

Radna Purgal zwróciła uwagę, że w obiektach sportowych brakuje 2 obiektów.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że na dotychczasowych boiskach szkolnych zostały wybudowane boiska „Orlik”. Burmistrz omówił współpracę z miastami partnerskimi. Najlepiej współpracuje się ze Związkiem Miast Bałtyckich i Euroregionem Pomerania.

Komisja Rewizyjna uważa, że organ wykonawczy umiejętnie zarządza mieniem Gminy. Wątpliwość budzi tylko przekazywanie aportem gruntu do spółek. Według Komisji powinno się to ograniczyć, bo jak widać na przykładzie jednej ze spółek, wniesienie gruntu aportem nie skończyło się pomyślnie. Może nie należy powoływać tylu miejskich spółek.

Ad vocem Pan Burmistrz w temacie tworzenia spółek wyjaśnił, że ich powstawanie w czasach dzisiejszych jest dobre, gdyż organ wykonawczy nie może wykonywać wielu rzeczy, jakie mogą spółki. Jedną z takich rzeczy jest np. przedłużony termin płatności przy sprzedaży. Spółka może rozliczać VAT z całego zadania, gmina musi udowodnić, że było to działanie komercyjne i wtedy starać się o odzyskanie podatku. Jeżeli jest dobry pomysł, to powołanie spółek jest jak najbardziej prawidłowym posunięciem.

5. Analiza budżetu Gminy za 2012 rok, w tym:

a) dotacje udzielone z budżetu Gminy, prawidłowość ich wykorzystania;

POWIAT:

Pani Skarbnik wyjaśniła, że każda dotacja jest rozliczona prawidłowo i w terminie.

POLICJA:

- 30 tys. zostało przeznaczone na

- 5 tys. przeznaczono na zakup paliwa

- 25 tys. przeznaczono na zakwaterowanie.

31.10.2012 r. nastąpiło rozliczenie. Do tego czasu policja miała zwrócić środki niewydatkowane. Podstawą rozliczenia były faktury potwierdzone za zgodność z oryginałem. Termin wydatkowania środków – 15.10.2012 r. Dnia 5.10.2012 była ostatnia zapłacona faktura. Wszystko odbyło się w terminie i zostało wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

FALA:

Klub Sportowy „FALA” składa ofertę i przedstawia harmonogram, mając jednocześnie prawo do jego aktualizacji. Umowa jest załącznikiem do uchwały. „Fala” nie ma obowiązku składania kserokopii faktur, jednakże można ich zażądać. Dotacja nie może przekroczyć 90% środków według zapisów w uchwale – wyjaśniła Pani Skarbnik.

Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na wydatkowanie dotacji na wyżywienie i zakup odzieży sportowej dla trenerów. Według Komisji dotacja nie powinna być na to przeznaczona.

ZOŚ:

Udzieloną dotacją była dotacja przedmiotowa, przeznaczona na:

-cementarz,

-stadion,

- wywóz odpadów.

W wywozie odpadów mieścił się samochód i koszty jego utrzymania. Pani Skarbnik przypomniała, że samochód pochodził z leasingu. Ta sprawa była konsultowana z RIO.

Kwota do wydatkowania - 150 tys., z czego 109 zł było niewykorzystane. Dotacja służy działalności statutowej i nie wymaga zawierania umowy.

Dotacje celowe:

- ścieżki rowerowe w ZGWW nie zostały zrealizowane, bo gmina Wolin nie zgodziła się na to, dlatego budowa ścieżek jest w tegorocznym budżecie- wyjaśniła Pani Skarbnik.

Przewodnicząca zarządziła 10 minut przerwy.

Po przerwie posiedzenie komisji zostało wznowione.

b) analiza stanu należności wymagalnych na 31 grudnia 2012 roku.

Komisja Rewizyjna analizowała zaległości z tytułu czynszów mieszkalnych. MTBS korzysta ze wszystkich możliwości windykacyjnych. Komisja zapytała, czy są sytuacje nieuregulowanych należności po osobach zmarłych?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie można opodatkować zmarłego. Trzeba czekać, aż tę sytuację ureguluje spadkobierca. W Gminie jest kilka takich przypadków.

Komisja Rewizyjna po analizie stwierdza, że zaległe należności z tytułu najmu lokali mieszkalnych i użytkowych wyniosły 937 673,51 zł, co stanowi 19,71% ogółu zaległości. Wzrost zaległości w stosunku do roku 2011 o kwotę 48 239,30 zł. Zaległości z bieżących czynszów od 1.04.2006 r. (czyli od przejścia zarządzania mieszkaniowym zasobem Gminy) wynoszą 721 031,29 zł, zaległości od PZM Sp. z o.o. (czyli od poprzedniego zarządcy) – 194 640,52 zł. Zarządca MTBS Sp. z o.o. zawarła z 49 dłużnikami ugody o ratalną spłatę zadłużenia na ogólną kwotę 227 031,20 zł.

Najwyższe zadłużenie zaistniało z tytułu użytkowania wieczystego i wyniosło 1 041 759, 74 zł. Użytkowników wieczystych jest w Gminie 1355, zalegających z opłatą – 260. Wśród osób prawnych z opłatą zalega 16 osób na łączną kwotę 468 517,74 zł. Wobec tych dłużników są prowadzone czynności windykacyjne, dla czworga z nich umieszczono informację o wysokości posiadanego zadłużenia w Krajowym Rejestrze Długów. Wśród osób fizycznych z opłatą z tytułu użytkowania wieczystego zalegają 244 osoby na łączną kwotę 572 526,61 zł. Wobec tych dłużników trwają także działania w celu ściągnięcia zaległości.

6. Przyjęcie protokołu z II częściowego posiedzenia w dniach 7 i 13.05.2013 r.

Protokół został odczytany i przyjęty bez zmian. Za przyjęciem opowiedziało się 3 radnych.

7. Rozpatrzenie bieżącej korespondencji.

8. Zapytania i wolne wnioski.

9. Zakończenie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie.

Protokółowała:

Sylwia Jakubowska