

**Protokół Nr 65/14 z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej w dniu 19.05.2014,
godz. 11.30-16.00**

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Komisji na podstawie listy obecności, stanowiącej zał. nr 1 do protokołu, stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie. Spóźnienie zapowiedział radny Roman Pawłowski.

2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.

Przewodnicząca zaproponowała, aby wykreślić z porządku obrad punkt 3 - Uwagi i poprawki Radnych do protokołu z poprzedniego posiedzenia z dnia 7.05.2014 r., ponieważ nie zostało przygotowane opracowanie do zagadnień omawianych na poprzednim posiedzeniu. Za wykreśleniem głosowało 3 radnych.

Ponad to radna zaproponowała, aby przenieść rozpatrywanie skargi na punkt 4, ponieważ w chwili obecnej nie ma pracownika merytorycznego, który odpowie na pytania. Za zmianą na punkt 4 głosowało 3 radnych. Zmieniony porządek został poddany pod głosowanie, za przyjęciem głosowało 3 radnych i stanowi zał. nr 2 do protokołu:

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.
3. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2013 rok.
4. Rozpatrywanie skargi z dnia 10.05.2014 r. na bezczynność Burmistrza Międzyzdrojów dot. nieprawidłowości w dysponowaniu koncesją na sprzedaż alkoholu.
5. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.
6. Zakończenie posiedzenia .

3. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2013 rok.

W posiedzeniu Komisji uczestniczył Pan Burmistrz Leszek Dorosz, który przygotował odpowiedzi na zagadnienia Komisji dot. absolutorium:

1. Jakie były przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem planowanym a rzeczywistym w budżecie Gminy za 2013 rok ?
2. Informacja o realizacji inwestycji za rok 2013 (najlepiej chronologicznie, np. w tabelce) łącznie z jakością wykonania i informacją o celowości - komu służy i czy dobrze służy ?. Jaki efekt przyniosły wydane publiczne pieniądze? Czy były opóźnienia w inwestycjach?.
3. Jaki był udział środków zewnętrznych (w różnych rodzajach działalności Gminy, w tym też w inwestycjach).
4. Wykaz (sprawozdanie) z kontroli Burmistrza oraz gminnych jednostek organizacyjnych dokonanych przez Inspektora ds. Kontroli, a także przez inne podmioty (także zewnętrzne) i ich wyniki.
5. Wyniki dotychczasowych audytów, czy wnioski zostały lub są realizowane? Sprawdzenie z wykonania planu audytu za rok 2013.
6. Informacja o wyniku finansowym spółek gminnych i spółek, w których udział ma Gmina Międzyzdroje.
7. Sprzedaż majątku, dochody ze sprzedaży każdego elementu, procedura zbycia. Zaplanowane do sprzedaży w 2013 r. i sprzedane (najlepiej chronologicznie w formie tabeli).

8. Zobowiązania i wierzytelności wobec Gminy i Gminy wobec wierzycieli, ściągalność (kary umowne, odsetki, umorzenia, zaległości).
9. Zmiany w budżecie w 2013 r. – wykaz (ilość) Uchwał Rady Miejskiej.
10. Wydane Zarządzenia Burmistrza dotyczące budżetu i inne.
11. Zadłużenia budżetu na 31.12.2013 r. i wynikające z tego ew. ograniczenia oraz zagrożenia.

Zobowiązania ciążące na budżecie z tytułu;

- kredytów,
- pożyczek,
- udzielanych poręczeń,
- ew. innych długów związanych z wykonywaniem zadań.

12. Wykaz udzielonych dotacji z budżetu Gminy oraz sposób ich rozliczania (wykaz najlepiej tabelaryczny).

13. Informacja o dochodach z tytułu najmu mieszkań komunalnych, zadłużenia, sposoby i skuteczność windykacji oraz innych rozwiązań.

14. Wolne środki na koniec roku 2013 w stosunku do pobranych pożyczek, kredytów.

15. Liczb mieszkańców na 31.12.2013 r.

16. Wysokość podatku „janosikowego” w 2013

Idee tworzenia budżetu wyjaśnił Pan Burmistrz informując, że jest ona zachowawcza. W budżecie planuje się zadania, na które można pozyskać dofinansowanie zewnętrzne. Problemem są dochody majątkowe. Sprzedaż to 20% zakładanych kwot. Wydatki majątkowe są oczywiście większe niż pozyskiwane środki- sprzedaż 4 mln, wydatki – 7 mln. Ze względu na zadania inwestycyjne budżet jest zawsze trochę większy, bo jeśli okaże się, że na jakieś zadanie otrzymamy dofinansowanie, a które było już wpisane do budżetu, można przyspieszyć całą procedurę bez zbędnej zwłoki. Burmistrz przypomniał, jak kształtowały się dochody i wydatki w roku 2013:

1/ plan dochodów ogółem po dokonanych zmianach wynosi	44 010 447,60 zł
wykonanie dochodów	44 438 593,91 zł
2/ plan wydatków ogółem po dokonanych zmianach wynosi	47 992 304,86 zł
wykonanie wydatków	42 022 400,31 zł

Radny Piłat podsumował, że zakłada się mimo wszystko optymistyczne dochody majątkowe i ma to związek z tzw. Kawczą Górą.

Burmistrz wyjaśnił, że jesteśmy na etapie 6 tygodniowego wykazu, w którym chcemy wyłonić wieczystego użytkownika tego terenu. Są określone warunki i wymogi na bazie tego, co miała zrobić Spółka „Sandra”. My stoimy na stanowisku, że w części może być to obiekt hotelowy, a w części apartamentowy z całym zapleczem Spa.

Komisja Rewizyjna przystąpiła do analizy przygotowanych materiałów. Komisja stwierdza, że udział środków zewnętrznych, pozyskanych na zadania inwestycyjne był bardzo duży, co cieszy Komisję. Sprzedaż nieruchomości z przedstawionego wykazu jest na niskim poziomie. Komisja zapytała, czy są jakieś zagrożenia dla budżetu z tytułu zaciągniętych kredytów?

Burmistrz wyjaśnił, że zagrożenia nie ma, jeśli chodzi o wskaźniki, jedynym zagrożeniem może być zdolność do zaciągania zobowiązań. Dla nas dobrym osiągnięciem jest wypracowanie nadwyżki operacyjnej. Tu zachodzi pytanie, czy w kolejnych latach uda się nam ją wypracować.

Przewodnicząca Komisji zarządziła 10 minut przerwy.
Po przerwie wznowiono obrady komisji.

Komisja Rewizyjna przystąpiła do analizy dotacji celowych przyznanych z budżetu. Komisja prosi, aby na kolejne posiedzenie w temacie wykonania budżetu, przygotować rozliczenie dotacji dla Klubu Tanecznego Jantar oraz Zakładu Ochrony Środowiska (2 dotacje na PSZOK).

W temacie zadłużenia MTBS Burmistrz wyjaśnił, że ściągalność jest na wysokim poziomie 91,87 %. Zaległości wynikają głównie z czynszów, zaległość od PZM, za energię, czy lokale użytkowe. Zawarto 39 ugód. MTBS wykorzystuje wszystkie metody, aby ściągnąć od dłużników zaległości.

4. Rozpatrywanie skargi z dnia 10.05.2014 r. na bezczynność Burmistrza Międzyzdrojów dot. nieprawidłowości w dysponowaniu koncesją na sprzedaż alkoholu.

W posiedzeniu Komisji uczestniczył skarżący Tadeusz L. oraz Pani Andżelika Przygodzka inspektor ds.. działalności gospodarczej.
Komisja Rewizyjna przypomniała treść skargi.

Głos zabrał skarżący, który przedstawił powody napisania skargi. Kiedy właściciel jednego z sąsiadujących budynków chciał otworzyć sklep, zwrócił się z zapytaniem do sąsiadów o wyrażenie zgody na sprzedaż alkoholu. Taką zgodę otrzymał i dostał z Urzędu zezwolenie na sprzedaż. W roku 2010 sklep przejęła synowa, która do tej pory prowadzi sprzedaż napojów alkoholowych, a która nie wystąpiła do współwłaścicieli z zapytaniem, czy zgadzamy się, aby taką sprzedaż prowadziła. Zgodnie z ustawą z dnia 26.10.1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, aby ubiegać się o takie zezwolenie trzeba spełnić określone warunki. Każdy budynek jest właścicielski, ale grunty są wspólne, dlatego skarżący uważa, że taką zgodę od współwłaścicieli powinno się uzyskać. Bezprawne jest przepisywanie koncesji na sprzedaż alkoholu na inną osobę. Skarżący zwrócił uwagę, że gdyby synowa właściciela zwróciła się o zgodę to takowej by nie otrzymała. Ma to związek z konfliktem z sąsiadami, którzy według skarżącego nagabują osoby spożywające alkohol w obrębie sklepu to obrażania skarżącego.

W ramach wyjaśnień Pani Przygodzka poinformowała, że synowa zwróciła się z wnioskiem do Urzędu o wydanie takiego zezwolenia. Samo zezwolenie nie może być przepisywane. Zostało ono wygaszone, a później został złożony nowy wniosek. Lokal został na podstawie umowy użyczenia udostępniony dla synowej, która dalej prowadzi w nim działalność. Aby uzyskać decyzję o sprzedaży napojów alkoholowych, trzeba spełnić wymogi formalne i dostarczyć odpowiednie dokumenty. Złożony wniosek został przekazany Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która zaopiniowała wniosek pozytywnie, co skutkowało wydaniem z naszej strony zezwolenia w roku 2010. Są dokumenty, które potwierdzają, że działamy zgodnie z prawem. Na pytanie Komisji Rewizyjnej, czy w przypadku wszczęcia nowej procedury potrzebna jest zgoda sąsiadów, Pani Przygodzka poinformowała, że w przypadku, kiedy występuje budynek wielorodzinny i jest wspólnota, taka zgoda jest potrzebna. W tym wypadku mieszkania są odrębne i każde ma właściciela, co do wspólnego gruntu trzeba sprawdzić w ewidencji gruntów. Jeśli potwierdzą się przypuszczenia, to być może Gmina popełniła pewne uchybienie, nie pytając się o zgodę współwłaścicieli. Co do kwestii udzielenia odpowiedzi na pierwsze zapytanie skarżącego, to z uwagi, że nie jest on stroną w postępowaniu otrzymał taką, a nie inną odpowiedź.

Przewodnicząca ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady.

Przybyła na posiedzenie Zastępca Przewodniczącej GKRPA, Pani Elżbieta Jakubiak, która omówiła zadania GKRPA w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z zapisem Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane NT. budynku wielorodzinnego, z wydrukiem z rejestry gruntów i wypisem z kartoteki budynków.

Komisja Rewizyjna nie zakończyła rozpatrywania skargi, prosząc pracownika merytorycznego o przygotowanie następujących materiałów:

1. dokumentacji dotyczącej wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dla Firmy Handlowo-Usługowej „BOREK” w 2010 r.;
2. interpretację Kancelarii Prawniczej dot. art. 18 ust. 6 pkt. 3) ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (konieczność bądź nie pisemnej zgody właściciela w budynku mieszkalnym wielorodzinnym).

5. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji. (nie było).

6. Zakończenie posiedzenia .

Zakończenie posiedzenia ogłosiła Przewodnicząca Komisji. Na tym zakończono sporządzanie protokołu.

Protokółowała:
Sylwia Jakubowska