

**Protokół nr 21/16 z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
dnia 5.09.2016, godz. 10.00.**

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Adam Jakubowski, który na podstawie listy obecności stwierdził quorum. Lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.

Komisja nie zaproponowała zmian do porządku posiedzenia, stanowi on zał. nr 2 do protokołu.

3. Uwagi i poprawki do protokołu z dwuczęściowego posiedzenia w dniach 16-23.05.2016 r.

Protokół został odczytany i przyjęty w zaproponowanej formie.

4. Rozpatrzenie skargi z dnia 20.06.2016 na brak wszczęcia postępowania administracyjnego przez Burmistrza.

W posiedzeniu komisji uczestniczyła pani Wiceburmistrz Katarzyna Kutereba-Gnitecka oraz podins. Antonii Łozowski, którzy zreferowali zagadnienie pod kątem skargi, która jest przedmiotem dyskusji. Pan Łozowski wyjaśnił, że skarga dotyczy pisma z dnia 23 maja 2016 r., którym zainteresowany zwrócił się do Gminy w sprawie wyznaczenia miejsca do zatrzymywania się poprzedzonym ograniczeniem czasowym przed jego posesją. Odpowiedź na to pismo miała miejsce 16 czerwca 2016 r. (data odbioru 20.09.2016 r.), odpowiedź była negatywna. Argumentowano, że istniejące zagospodarowanie pasa drogowego od skrzyżowania z ul. Krótką do skrzyżowania z ul. Morską uniemożliwia wyznaczenie i oznaczenie miejsca do czasowego parkowania pojazdów samochodowych na w/w odcinku ulicy. Pismo w tej sprawie stanowi zał. nr 3 do protokołu. Zatem zainteresowany otrzymał odpowiedź w terminie, nie było jednak potrzeby, aby informacja ta miała formę decyzji administracyjnej, jak sugeruje to skarżący. Pani Katarzyna Kutereba-Gnitecka wyjaśniła, że od decyzji służy odwołanie, może dlatego Pan Jerzy Z. zabiega o wydanie decyzji administracyjnej. W tej sprawie Urząd dysponuje rozliczną korespondencją, bowiem zainteresowany od 2014 roku, zwracał się w tej sprawie do Gminy.

Radny Janusz Piłat zapytał o miejsca parkingowe na wysokości Domu Zdrojowego. Pan Antonii Łozowski wyjaśnił, że jest to teren gminny, który Pan Jerzy Z. niegdyś dzierżawił, ale uznał, że dzierżawa jest za droga, i zrezygnował z niej. Później czynił starania o kupno terenu.

Radna Katarzyna Natkańska zauważyła, że z art. 61 Kpa nie wynika, że sprawa musi zakończyć się wydaniem decyzji administracyjnej. Artykuł ten mówi jedynie, że organ może, ale nie musi wydać decyzji. Zatem organ po prostu nie skorzystał z takiej możliwości, tym bardziej, że musiałby to być szczególnie ważny interes strony.

W posiedzeniu komisji uczestniczył Pan Mecenas Przemysław Śłozowski, który odpowiedział na pytanie komisji, czy w tym konkretnym przypadku, wymagana była decyzja administracyjna. Mecenas uznał, że nie było takiej potrzeby, aby organ rozstrzygał sprawę w drodze decyzji administracyjnej bowiem Organ jest zarządcą drogi, i decyzja o tym, co tam ma być, jest sprawą Gminy. Pismo to, zdaniem mecenasa, mgło być potraktowane jako

wniosek mieszkańca, spełnia bowiem takie uwarunkowania, co wymaga działań analogicznych jak w przypadku skargi. Pan Śłozowski poinformował, że skarga złożona przez Pana Jerzego Z. nie jest zasadna w świetle istniejących danych. Wydanie decyzji administracyjnej nie było wymagalne.

Pani Dorota Klucha przypomniała, że mieliśmy wiele wniosków od mieszkańców dotyczących właśnie wyrysowania kopert przed posesjami, ważne jest to, czy w odpowiedzi zostały zachowane terminy, skoro tak, to skarga jest bezzasadna. Radny Janusz Piłat również wyraził taki pogląd.

Przewodniczący ogłosił przerwę, po przerwie powitał Pana Jerzego Z, który wniósł skargę. Odczytał skargę złożoną przez zainteresowanego oraz odpowiedź organu w tej sprawie. W ślad za tymi dokumentami, powiedział Adam Jakubowski, trudno mówić o nieprawidłowościach. Zostały zachowane terminy odpowiedzi, a co do przedmiotu skargi, nie było konieczności wydania w sprawie decyzji administracyjnej, co potwierdził również Pan Mecenasa, a co reguluje zapis art. 61, punkt 3 Kpa, który odczytała Radna Katarzyna Natkańska. W ślad za tymi wszystkimi ustaleniami komisja uważa, że skarga nie jest zasadna, i o taka opinię będzie wnioskowała do Rady Miejskiej.

Pan J.Z omówił zagadnienie, przedstawiając całość dokumentacji, jednak Radny Filip Szyszkowski zauważył, że powinniśmy trzymać się przedmiotu skargi, a zakres który przedstawia skarżący, wychodni poza przedmiot skargi.

Pan J.Z żąda, aby wszczęto postępowanie administracyjne w tej sprawie, które powinno się zakończyć wydaniem decyzji administracyjnej – pozytywnej, albo negatywnej. Prosi tylko o wyznaczenie miejsca, nie wnioskuję o przebudowę jezdni.

Radny Janusz Piłat skierował zapytanie do Antoniego Łozowskiego, czy Pan J.Z. otrzymał wszystkie dokumenty, o które wnosił, podinsp. Łozowski wyjaśnił, że otrzymał ksero niezbędnych dokumentów, nie miał jedynie dostępu do dokumentacji dot. organizacji ruchu.

Ustalenia z komisji, po przeprowadzonej analizie złożonej skargi:

Odpowiedź Burmistrza została p. J.Z. udzielona pismem, które wnioskodawca otrzymał w dniu 20 czerwca 2016 r.

W skardze z dnia 20 czerwca 2016 r. p. J.Z. zarzucił, że Burmistrz Międzyzdrojów nie wszczął postępowania administracyjnego na podstawie wniosku z dnia 23 maja 2016 r., lecz potraktował ten wniosek jako pismo informacyjne.

Po analizie dokumentów dotyczących sprawy, a także po wysłuchaniu wyjaśnień Zastępcy Burmistrza p. Katarzyny Kutereby-Gniteckiej oraz pracownika Urzędu Miejskiego w Międzyzdrojach odpowiedzialnego za sprawę – p. Antoniego Łozowskiego, a także wyjaśnień p. J.Z., Komisja uznała skargę z dnia 20 czerwca 2016 r. za bezzasadną

Wskazać należy, że pismo z dnia 23 maja 2016 r. zostało prawidłowo potraktowane jako wniosek do organu administracji publicznej, złożony w trybie art. 241 k.p.a. Brak było natomiast obowiązku wszczęcia przez Burmistrza postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, bowiem wniosek p. J.Z. nie dotyczył postępowania administracyjnego rozstrzyganego w formie decyzji administracyjnej, którego wnioskodawca mógłby być stroną. W tym stanie rzeczy Burmistrz zasadnie udzielił wnioskodawcy odpowiedzi o sposobie

załatwienia wniosku na podstawie art. 244 k.p.a. Udzielenie odpowiedzi nastąpiło ponadto w terminie przewidzianym przepisem art. 237 § 1 k.p.a. w zw. z art. 244 § 1 k.p.a.

Tekst o takiej treści zostanie zamieszczony w uzasadnieniu do uchwały. Komisja przegłosuje taki zapis na kolejnym powiedzeniu komisji.

5. Ustalenia dotyczące rozpoczęcia kontroli działalności Burmistrza w zakresie wykonywania uprawnień nadzorczych wspólnika w Spółce z o.o. Marina za 2015 r.

Komisja przygotowując się do podjęcia kontroli działalności Burmistrza w zakresie wykonywania uprawnień nadzorczych wspólnika w Spółce z o.o. Marina za 2015 r., kontroli wynikającej z planu pracy ustalała, jakie dokumenty będą przedmiotem analizy komisji. Zaproponowano przygotowanie:

1. Wyników finansowych spółki.
2. Dokumentu o powołaniu spółki (akt założycielski), określenia zadań i kompetencje spółki.
3. Dokumentu dot. wydatków spółki (koszty utrzymania, wynagrodzenia)
4. Umowa dot. zarządzania (zakres zarządcy).
5. Ustawowy katalog w spółce nadzorczej
6. Plany rozwojowe.

6. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.(brak)

7. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.

Radny Jan Węglorz wnioskuje o uporządkowanie terenu w sąsiedztwie torów kolejowych. Radny zwrócił również uwagę na konieczność respektowania ustaleń związanych z ogródkami letnimi dzierżawców gastronomii, usytuowanych na Placu Neptuna. Były poczynione ustalenia, że dzierżawcy nie powinni wykraczać poza ustaloną linię, która miała być wymalowana, ale tak się nie stało. Aktualnie dzierżawcy wychodzą poza przyjęty teren, uniemożliwiając swobodne przejście w tym miejscu.

Pani Wiceburmistrz proponuje wykonać wizję lokalną celem oglądu istniejącej sytuacji, najwięcej kontrowersji wzbudza lokal Dolce wita, najbardziej inwazyjnie podchodzi do dzierżawionego terenu.

STANOWISKO komisja wnioskuje o wykaz przeprowadzonych kontroli w zakresie tego terenu, sugeruje, aby podczas podpisywania umów z dzierżawcami zaznaczyć, że wszelkie elementy estetyczne, wystawiane w celach dekoracyjnych, muszą się mieścić w ramach dzierżawionego terenu. Natomiast wychodzenie poza wskazany teren skutkować powinno zerwaniem umowy.

8. Zakończenie posiedzenia .

W związku z zakończeniem porządku obrad, posiedzenie zakończono.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała

Mirosława Nurkowska

Przewodniczący Komisji

Adam Jakubowski