

**Protokół nr 24/16 z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
w dniach 22.11.2016 r.**

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Adam Jakubowski, stwierdzając na podstawie listy obecności wymagane quorum. Lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.

Protokół z posiedzenia komisji zostanie przyjęty pomiędzy spotkaniami. Zmian porządku poddana pod głosowanie uzyskała 6 głosów.

3. Rozpatrzenie skargi z dnia 22.09.2016 r. (przesłanej za pośrednictwem wojewody zachodniopomorskiego pismem z dnia 27 września 2016 r.)

a) wizja lokalna w terenie,

Komisja odbyła wizję lokalną na posesji nr 14 na ulicy Mieszka I, w miejscu co do którego Panie, które złożyły skargę wskazują swój problem.

b) wysłuchanie Burmistrza,

W posiedzeniu komisji uczestniczyli: Kierownik ITI Tadeusz Konopacki oraz Inspektor Nadzoru Pan Edward Drzymała, którzy zostali zaproszeni na posiedzenie celem ustosunkowania się do spraw poruszanych w skardze. Przewodniczący komisji odczytał złożoną skargę, po czym otworzył dyskusję.

Radny Janusz Piłat zwracając się do zaproszonych pracowników, zapytał, co zmieniło się w sprawie od momentu złożenia skargi.

Pan Tadeusz Konopacki odniósł się do zagadnienia przywołanego w skardze, w której użyto określenia „arogancji urzędniczej”. Kierownik nie rozumie co skarżący mieli na myśli bowiem na każdym etapie sprawy zainteresowani uzyskiwali pełną informację w swojej sprawie, nie ma tutaj mowy o aroganckim traktowaniu zainteresowanych, absolutnie się pod taki zarzutem nie podpisuje.

Pan Konopacki wyjaśnił, że cały kwartał został skablowany, jednak osoby skarżące nie były tym usatysfakcjonowane. Wyjaśnił, że nie można było obniżyć ulicy Myśliwskiej i Mieszka I do takiego poziomu, aby wjazd na posesję był na zero. Istniejące obmiary geodezyjne, w których posiadaniu jest Urząd Miejski wskazują jednoznacznie, że niweleta krawężnika została podniesiona o 1 cm. Całość została obniżona o 10 cm. Nie jesteśmy w stanie obniżyć więcej, do wysokości przedmiotowej posesji przy ul. Mieszka I 14, gdyż chodnik ma być spadkiem do jezdni, inaczej może powstać tzw. siodło. Nie można zmienić tzw. konfiguracji terenu, poprzez obniżenie terenu innym osobom, aby zadośćuczynić skarżącym. Jest to zaprojektowane z nadwyżką. Kierownik poinformował, że dodatkowo na wjeździe zamontowano odwodnienie liniowe, włączając je do deszczówki. Jeśli chodzi o spadek od Myśliwskiej do Mieszka jest tam zaprojektowany ściek. Zatem nie można powiedzieć, że uwagi zainteresowanych nie zostały uwzględnione, jest to ze wszech miar niesprawiedliwe stwierdzenie, bowiem nie można inaczej obniżyć tej drogi. Zatem na istniejące możliwości zrobiono wszystko, co było możliwe w tym zakresie. Koszt obniżenia jezdni wyniósł 20 tys. zł.

Dysponujemy protokołem Powiatowego Inspektora Nadzoru, powiedział Pan Tadeusz Konopacki, w związku z tym, że skarżące zgłosiły te sprawę. Protokół z kontroli jest pozytywny. Prace przebiegają zgodnie z projektem, co nie jest bez znaczenia w aspekcie dofinansowania tej inwestycji.

Pan Edward Drzymała insp. nadzoru, omówił zagadnienie w aspekcie spraw technicznych, spadek niwelety na ulicy Myśliwskiej jest min. 0,3 % , natomiast pożądanym jest 0,6 % , gdybyśmy jeszcze obniżyli niweletę, nie uzyskalibyśmy spadku .

Radni Katarzyna Natkańska zapytała, czy droga ma taką samą wysokość jak opiewa na to projekt, natomiast Radny Jan Węglorz zapytał o planowany spowalniacz, dlaczego nie został zrobiony. Pan Konopacki wyjaśnił, że jak została obniżona niweleta powstał ściek, a to już się wyklucza. Natomiast planowany spowalniacz w tym miejscu nic by nie dał. Osobiście uważa, że nie ma powodu do niepokoju, a poza tym to wykonawca ponosi ryzyko.

Radny Janusz Piłat zapytał zatem, czy można uzyskać jednoznaczną odpowiedź, że wszystkie uwagi zostały uwzględnione i skorygowane. Wszystko zostało uwzględnione, odpowiedział Pan Konopacki, ale Panie skarżące mają w dalszym ciągu obawy, że ich posesja może zostać zalana. My natomiast to wykluczamy, chociaż oczywiście jest, że w przypadku nawałnicy, nie jest w stanie uchronić posesji przed zalaniem. Zamontowana kratka (tzw. wpusty) obejmuje 400m² powierzchni, tymczasem w tym miejscu są zaprojektowane 2 kratki od łuku do skrzyżowania z ulicą Myśliwską. Oczekiwania zainteresowanych są takie, aby kratkę przesunąć z najniższego punktu, ale to nie jest możliwe, gdyż na jezdni powstanie zastoisko.

Komisja poprosiła o przedłożenie do wglądu protokołów z przeprowadzonej kontroli, zapoznając się z ich treścią w trakcie posiedzenia.

W ślad za ustaleniami protokołu Radna Dorota Klucha zapytała, czy zostało zrobione koryto i czy został obniżony krawężnik. Wszystko zostało zrobione, ale pomimo tego, nie ma pozytywnego odbioru zainteresowanych, odpowiedział Kierownik.

Radna zapytała również, czy na etapie zgłaszania problemu przez zainteresowanych, nie można było zrobić tego wcześniej, Pan Tadeusz Konopacki poinformował, że zostało to zrobione dużo wcześniej. Burmistrz wyjaśnił, że wszystkie zgłaszane problemy były załatwiane na bieżąco, była natychmiastowa reakcja przy każdym zgłoszonym problemie.

Z czego to wynika zapytali Radni, że dodatkowo została zabezpieczona posesja poprzez koryto. Kierownik Konopacki wyjaśnił, że było to wcześniej ustalone, chodniki są niweletą do drogi.

Zdaniem Radnej Doroty Kluchy, takie sprawy powinny być uzgodnione na etapie projektowania, dzisiaj to chyba jednak zbyt późno na jakiegokolwiek zmiany. Zdaniem pana Edwarda Drzymały nie jest to takie proste, gdyż projektowanie trwałoby wówczas długo. Nigdy nie jest tak, że droga przebiega idealnie.

Radna Katarzyna Natkańska zauważyła, że projekt jest z 25 lutego 2015 r., na plac budowy firma weszła 4 maja 2016 r, a spotkanie z mieszkańcami odbyło się 6.05.2016 r.

Z punktu widzenia Radnego Janusza Piłata jest wszystko ok. Można mieć zastrzeżenia odnośnie terminów, to wymknęło się spod kontroli. Jednak jeśli chodzi o zastrzeżenia, w oparciu o przeprowadzoną wizję lokalną, należy stwierdzić, że zostało wszystko zrealizowane.

Pan Drzymała zauważył, że cokolwiek powiemy na ten temat, to działania muszą być zgodne z projektem. Na pytanie Radnego Jana Węglorza, dlaczego w mieście nie rozbijmy jednakowych chodników, Pan Drzymała odpowiedział, że jest to sprawą indywidualnej estetyki, wszak to wszystko zależy od nas, to jest nasze poczucie estetyki na które Radni mają wpływ.

Komisja analizowała korespondencję, która wpłynęła od skarżących, zwracając uwagę na to, czy zostały zachowane terminy korespondencji, wynikające z Kpa, które mogły wpłynąć na podgląd odnośnie ignorancji urzędniczej.

c) wysłuchanie zaproszonych na posiedzenie osób składających skargę,

W posiedzeniu komisji uczestniczyli: Pani Bożena Sz. z mężem. Nieobecna była druga osoba, która podpisała się pod złożoną skargą pani Aleksandra P.

Przewodniczący komisji wyjaśnił zaproszonym gościom, że komisja może działać jedynie w zakresie spraw merytorycznych, wynikających z kompetencji kontrolnych komisji. Nie może natomiast sięgać do zakresu spraw, które zostały ujęte w skardze, a które wykraczają poza możliwości merytoryczne komisji rewizyjnej. Zatem sformułowanie użyte w skardze odnośnie gospodarności, czy korekty projektu budowlanego nie mieszczą się w zakresie oceny komisji. Komisja skupi się jedynie na zarzucie dot. arogancji i ignorancji urzędniczej, takie bowiem padło sformułowanie w tej skardze. Komisja oceni, czy Burmistrz wypełnił zapisy Kpa odnośnie udzielenia odpowiedzi skarżącym, czy nie zlekceważył problemu poruszanego w piśmie przez skarżące.

Pani Bożena Sz. omówiła problem, z którym zwróciła się do Wojewody Zachodniopomorskiego, a wojewoda, zgodnie z kompetencjami, odesłał sprawę do załatwienia Radzie Miejskiej w Międzyzdrojach. Skarżąca poinformowała komisję, że spadek od krawężnika w stronę posesji wyniósł 17 cm (wyliczono indywidualnie poprzez pomiar poziomą). Po wszystkich sugestiach, część zmian została wdrożona, ale niestety nie wszystkie.

Na pytanie Radnej Doroty Kluchy, czy zostały wdrożone wszystkie sugestie Pana Palusińskiego, ujęte w protokole, skarżąca poinformowała, że zostało zrobione korytko, ale nie został przesunięty burzownik, o co zainteresowane wnosiły.

Na pytanie Radnego Janusza Piłata, czy na terenie posesji jest zbieracz dachowy, skarżąca odpowiedziała, że nie ma, jednak pan Drzymała wyjaśnił, że znajduje się tam studzienka.

Zdaniem Janusza Piłata, komisja zdecydowanie nie jest kompetentna w ocenie tej sytuacji, wszak projekty są robione przez ludzi z uprawnieniami. Komisja nie jest w stanie tego ocenić. Można jedynie zapytać, czy Urząd Miejski zareagował na uwagi wniesione w tej sprawie.

Pani Bożena Sz. powiedziała, że w wyniku tej interwencji zostały zrobione krawężniki i spadki. Radny Janusz Piłat dodał, że zainstalowano również odpływ liniowy, z chwilą gdy okazało się, że korekta nie jest wystarczająca. Poza tym dodał Radny Adam Jakubowski, jak słyszymy kratka ściekowa zbiera 400 m² wody, a w tym miejscu są dwie kratki, zatem nie powinno stanowić to problemu.

Pani Bożena Sz. zgodziła się z taką tezą jeśli byłoby inne nachylenie, tymczasem tutaj jest 2,1 natomiast od strony Mieszka 1,50 - zatem powstaje niecka, a jednak kratka nie jest w stanie odebrać wody.

Radna Dorota Klucha zapytała, czy sygnalizowano ten problem na etapie spotkania z mieszkańcami, które odbyło się 6.05.2016 r.

Pani Bożena zwróciła wówczas uwagę na fakt, że jej posesja znajduje się poniżej. Powiedziano, że fakt ten został uwzględniony.

Radna Dorota Klucha zauważyła, że wnoszone uwagi odbywają się za późno, aby na nie zareagować. Możliwość wnoszenia uwag powinna być na etapie koncepcji, wówczas konsultacje społeczne mają sens.

Radni Janusz Piłat, Filip Szyszkowski oraz Katarzyna Natkańska podkreślili celowość propozycji Radnej Doroty Kluchy i należy potraktować to jako wniosek komisji w sprawie. Zdaniem Radnej Katarzyny Natkańskiej, trudno mówić, że się odbyło spotkanie z mieszkańcami, skoro to spotkanie nie miało mocy sprawczej, gdyż na ew. korekty było już za późno. Radna oceniając tę sytuację w ramach odbytej wizji lokalnej, zauważa, że cała ulica Mieszka idzie w kierunku posesji skarżącej, tak to przynajmniej wygląda „na oko”. Ma wrażenie, że wcześniej przed remontem drogi, wyglądało to nawet korzystniej względem przedmiotowej posesji.

Pani Bożena stwierdziła, że wprawdzie obniżono jej spadek o 10 cm, jednak okazuje się, że sąsiadowi zrobiono schodek na posesję. Zatem w czym był problem, aby zrobić dodatkowe studzienki. Kratka powinna zostać przeniesiona w inne miejsce.

Pan Edward Drzymała poinformował, że min. spadek powinien wynosić 0,5 – 0,6, a optymalny 1%. Takie jest stanowisko projektanta, który analizował tę sprawę. Projektant ocenił, że te wpusty nie dadzą.

Pani Bożena przytoczyła rozmowę z Burmistrzem, który zapewniał, że nie będzie w tym miejscu tzw. Paku Chopina, bowiem będzie tam zamontowana kratka. Tymczasem okazało się, że nie została ona wcale zamontowana. Miały być podobno 3 wpusty. Może w ocenie projektanta te wpusty nie mają

znaczenia, ale w ocenie użytkownika posesji – powiedziała skarżąca, są po prostu niezbędne, i to jest ta różnica w poglądach.

Pani B.Sz. nawiązała również do problemów związanych z przekroczeniem terminów remontu ulic, co w zdecydowany sposób wpłynęło na prowadzoną przez mieszkańców tych ulic działalność gospodarczą. Zmuszeni byli oddawać przedpłaty za pokoje gościnne wobec zaistniałej sytuacji. Nawiązała również do tego, że przez 7 miesięcy nie było wjazdu na posesję, co utrudniło życie mieszkańców w zakresie zwykłej komunikacji.

Zdaniem Radnej Doroty Kluchy zabrakło tutaj odpowiedzi organu, że nie zostaną zrobione 3 wpusty, skoro nie zostały one zrealizowane, zainteresowani powinni zostać o tym poinformowani.

Na pytanie Komisji, czego skarżąca oczekuje w swojej sprawie, Pani Bożena odpowiedziała, że chodzi jej dodatkowo o 3 kratki.

Pan Janusz Piłat proponuje, aby Burmistrz zwrócił się do projektanta o zrobienie w trybie pilnym 3 studzienek, albo ustosunkował się do zagadnienia, czy istnieje w tym miejscu zagrożenie, czy tego zagrożenia nie ma. Prośba o przesłanie takiego stanowiska na piśmie.

d) wypracowanie stanowiska w sprawie skargi.

W związku z odbytą wizją lokalną oraz przeprowadzoną analizą w sprawie złożonej skargi przy udziale Burmistrza oraz pracowników Urzędu Miejskiego Pana Tadeusza Konopackiego, Edwarda Drzymały oraz skarżących osób, komisja wypracowała następujące wnioski:

- 1. Komisja wnosi o przeprowadzenie konsultacji społecznych na etapie opracowania koncepcji do planowanych inwestycji, za wnioskiem opowiedziało się 6 radnych.*
- 2. Komisja Rewizyjna zwraca się do Burmistrza o wystąpienie do projektanta celem ponownego przeanalizowania montażu 3. Studzienek zlokalizowanych na ulicy Mieszka I pomiędzy skrzyżowaniem od ulicy Myśliwskiej do posesji nr 14 na ulicy Mieszka I, i udzielenia odpowiedzi w tej sprawie wraz z uzasadnieniem, za wnioskiem opowiedziało się 5 radnych, wstrzymała się 1 osoba.*
- 4. Przyjęcie protokołu z przeprowadzonej kontroli Klubu Sportowego Fala i Międzyzdrojskiego Klubu Sportowego Karate – Kyoknshin Bushido pod względem rozliczeń z udzielonych dotacji za rok 2015 .**

Protokół został odczytany przez Przewodniczącego komisji, za przyjęciem opowiedziało się 6 osób (czy takie było głosowanie)

5. Uwagi i poprawki do protokołu z dnia 26.10 i 10.11.2016 r.

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty wraz z autorskimi poprawkami, za przyjęciem z wprowadzonymi poprawkami opowiedziało się 6 osób.

- 6. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji. (nie rozpatrywano)**
- 7. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego. (nie zgłoszono)**

8. Zakończenie posiedzenia .

Przewodniczący zamknął posiedzenie komisji, Komisja powróci do skargi na kolejnym posiedzeniu .

Na tym zakończono protokół.

