

**Protokół Nr 27/17 z dwu-częściowego  
posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniach 8-28.02.2017**

**1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.**

Posiedzenie komisji na podstawie listy obecności i stwierdzenie quorum otworzył Przewodniczący Komisji Adam Jakubowski. Lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu. Spóźnienie zapowiedziała radna Katarzyna Natkańska.

**2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.**

Porządek został przyjęty bez zmian i stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.
3. Uwagi i poprawki do protokołu z dnia 20.01.2017 r.
4. Rozpatrzenie skargi Pana Z.K z dnia 19.12.2016 r. na działalność Burmistrza.
5. Kontrola realizacji wieloletnich umów dzierżaw powyżej 5. lat.
6. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.
7. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.
8. Zakończenie posiedzenia .

**3. Uwagi i poprawki do protokołu z dnia 20.01.2017 r.**

Protokół bez uwag został zatwierdzony przez Przewodniczącego Komisji.

**4. Rozpatrzenie skargi Pana Z.K z dnia 19.12.2016 r. na działalność Burmistrza.**

Przewodniczący Komisji Adam Jakubowski zapoznał członków komisji z treścią skargi. Skarżący podnosi, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pismo. Komisja przy udziale Pana Antoniego Łozowskiego przeanalizowała otrzymane materiały.

-----przyszła radna Natkańska, 6 radnych obecnych na posiedzeniu-----

Radny Janusz Piłat zapytał, jak wyglądają kwestie ubezpieczeniowe miasta? Czy zdarzenie zostało zgłoszone do Urzędu Miasta w dniu wypadku?

Radna Natkańska dodała, że z treści pisma nie wynika, że skarżący zwrócił się z wnioskiem o odszkodowanie za wypadek. Korespondencja nie zawiera żadnej dokumentacji z miejsca zdarzenia. Nie wiemy, gdzie dokładnie doszło do tego wypadku, czy zostało to zgłoszone i odnotowane na policji. Jest dużo wątpliwości.

Głos zabrał Sekretarz Miasta Pan Henryk Nogala, który wyjaśnił, że 20 czerwca 2016 r. wpłynęło pismo skarżącego do sekretariatu w Urzędzie, w którym zainteresowany opisał zaistniałą sytuację tj. wypadek swojej żony oraz zwrócił się o wszczęcie postępowania odszkodowawczego. Zwróciliśmy się do Kancelarii o opinię prawną w tym temacie. Kancelaria prawna w dniu 22.06.2016r. udzieliła odpowiedzi, w której uważa, że nie zostało przedstawione pełnomocnictwo skarżącego do reprezentowania żony. W związku z powyższym Burmistrz skierował pismo z taką informacją do zainteresowanego, wyjaśniając, że bez tego nie można odnieść się do stawianych twierdzeń. Ponad to Kancelaria stwierdza, że wszczęcie postępowania odszkodowawczego jest sprawą cywilną i nie podlega

przepisom Kpa, a przepisom Kodeksu cywilnego. Nie ma zatem żadnego terminu, w którym Burmistrz zobowiązany jest do udzielenia odpowiedzi na pismo. Tym bardziej nie obowiązuje tu przepis z Kpa, mówiący o terminie 30 dni na udzielenie odpowiedzi. W temacie pytania, czy gmina jest ubezpieczona, wyjaśniono, że tak. Gmina posiada OC od takich zdarzeń. Ponad to została sporządzona notatka w dniu 22.06.2016 r. przez Pana Edwarda Drzymałę – Inspektora Nadzoru, w którym wskazuje, że odcinek drogi, na którą powołał się skarżący, nie był w tym okresie remontowany, ani nie prowadzono na nim żadnych robót związanych z nawierzchnią i remontem urządzeń ziemnych.

Radna Klucha zauważyła, że w przytoczonym piśmie nie zgadzają się godziny, w których zaistniało zdarzenie. Skarżący podaje godzinę wypadku godzinę przed jego nastąpieniem i zgłoszeniem do Fregaty. Być może jest to omyłka pisarska, jednakże nie prostuje wątpliwości, jakie wzbudza skarga.

Radnych Piłat uważa, że skoro Kancelaria Prawna stwierdziła, że sprawy ubezpieczeniowe podlegają rozpatrzeniu z Kodeksu cywilnego to należy uznać skargę za bezzasadną.

*W związku z powyższymi ustaleniami Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną. Za uznaniem skargi za bezzasadną głosowało 5 radnych.*

## **5. Kontrola realizacji wieloletnich umów dzierżaw powyżej 5. lat.**

W posiedzeniu Komisji uczestniczyła Zastępca Burmistrza Katarzyna Kutereba-Gnitecka oraz Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa Edyta Konarzewska. Przedstawiono Komisji wykaz wszystkich umów dzierżaw zawartych powyżej 5 lat.

Komisja Rewizyjna zajęła się analizowaniem 4 wybranych umów. W toku dyskusji ustalono, że Komisja Rewizyjna przeanalizuje wszystkie długoletnie umowy dzierżawy.

---

W związku ze wskazaniem Komisji o przygotowanie dodatkowych umów dzierżaw, Przewodniczący zaproponował, aby nie zamykać posiedzenia, a jego kontynuację odbyć w dniu 28.02.2017 r. Członkowie Komisji zgodzili się na w.w. propozycję.

Ustalono, że druga część posiedzenia odbędzie się w dniu 28.02.2017 r. o godz. 10.00.

Komisja Rewizyjna analizowała następujące umowy, do których wystosowała następujące pytania:

- 1) Umowa G 7224/747/57/2010
  - Czy wydano decyzję o warunkach zabudowy zgodnie z § 6 ust. 1, pkt.b?
  - dlaczego występuje niezgodność dat zawarcia umowy.
  - W tytule jest 05.08.2010 a w § 3 inna data.
- 2) Umowa GN 6845/900/12/2015
  - czy dzierżawca wystąpił o warunki zabudowy
  - czy były robione aneksy do umowy
  - prosimy o wyjaśnienie zapisu § 2 pkt.3 umowy
  - czy są zaległości w płatnościach
- 3) Umowa dzierżawy z dn. 08.09.2011
  - w aneksie nr.4 jest tylko zmiana formy zapisu daty z 31.09.2014 na 31 sierpnia 2014
- 4) Umowa GN 6845/890/30/2014
  - czy realizowany jest § 10
  - czy płatności realizowane są na bieżąco ?

## **II część posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 28.02.2017, godz. 10.00.**

W II części posiedzeniu uczestniczyło 6 radnych. Przewodniczący Komisji Adam Jakubowski wznowił przerwane posiedzenie z dnia 8.02.2017 r.

Komisja Rewizyjna przystąpiła do analizowania kolejnych umów dzierżaw:

- 1) Umowa nr G 7224/114/110/2011  
jakie są obecne płatności ?  
- czy są zaległości w płatnościach ?  
- na jakim etapie jest decyzja o warunkach zabudowy
- 2) Umowa nr G 7224/808A/70/2010  
- czy są zaległości w płatnościach?
- 3) Umowa nr G 6845/899/8/82015  
- czy są zaległości w płatnościach?  
- czy była kontrola w jaki sposób wykorzystywany jest teren
- 4) Umowa nr RWP – KT/1/05
- 5) Umowa nr HU 715/2/98:  
- Czy były podejmowane uchwały RM zgodnie z zapisem par. 9 pkt. 3?  
- Czy uchwały dotyczyły waloryzacji bądź podwyżki stawki czynszu dzierżawnego?
- 6) Umowa nr GN 6845/882/2013
- 7) Umowa nr G 7224/66/2008  
- czy są zaległości w płatnościach?

Komisja Rewizyjna ustaliła, że kolejne posiedzenie w temacie kontynuacji kontroli umów dzierżaw odbędzie się 7.03.2017 r.

- 6. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.**
- 7. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.**
- 8. Zakończenie posiedzenia .**

Przewodniczący Komisji Adam Jakubowski zamknął obrady.

Protokółowała:

Sylwia Jakubowska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Adam Jakubowski