

Protokół nr 31/17 z posiedzenia

Komisji Rewizyjnej

w dniu 12.05.2017 r., godz. 10.00

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Adam Jakubowski i na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum. Lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.

Komisja przyjęła porządek zgodnie z przedstawioną propozycją

- 1) Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
- 2) Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.
- 3) Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji w dniu 5.05.2017 r.
- 4) Analiza informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Międzyzdroje za 2016 r.
- 5) Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2016 rok. - ciąg dalszy
- 6) Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.
- 7) Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.
- 8) Zakończenie posiedzenia .

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji w dniu 5.05.2017 r.

Protokół został odczytany i przyjęty bez uwag.

4. Analiza informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Międzyzdroje za 2016 r.

W posiedzeniu komisji uczestniczyła Skarbnik Gminy Agnieszka Sadka, która omówiła jak przebiegało przygotowanie informacji. Przygotowana zbiorcza informacja nie dotyczy tylko urzędu, ale wszystkich placówek.

Radni analizując materiał zapytali o następujące sprawy:

Radna D. Klucha zapytała o Nowe Centrum, czy obiekt jest już nasz, Pani Agnieszka wyjaśniła, że w tym roku zostały wykupione wszystkie udziały, zatem jest nasz.

Radna zapytała również ile mamy gruntów w użytkowaniu wieczystym. Pani Skarbnik poinformowała, że mamy 19,5 ha, nie dysponuje jednak szczegółowym podziałem. Dorota Klucha nawiązała do planów związanych ze zmianą ustawy, zastanawia się ile z tego tytułu Gmina może stracić. Gmina z tego tytułu uzyskuje wpływy w wysokości 1 645 375 zł. poinformowała Pani Skarbnik.

Radna zapytała także o rozliczenie inwestycji, dlaczego część z tych inwestycji nie została jeszcze rozliczona. Pani Agnieszka uzasadniła to faktem, że część inwestycji jest jeszcze w budowie, chodzi o kwotę 9 860 465 zł, wiele inwestycji zostało już rozliczonych, ale nie wpłynęły jeszcze dokumenty OT, które formalnie zamykają całą inwestycję. Zdaniem Pani Skarbnik nie jest to prawidłowe działanie w świetle obowiązujących wewnętrznych zarządzeń, które niestety nie są respektowane.

Radna Dorota Klucha zgłosiła wniosek:

Informacja o stanie mienia inwestycji gminnych wykazana na kwotę 9 860 465,00 zł która wynika z zakończonych, zapłaconych w 2016 r., a nierozliczonych inwestycji co skutkuje m.in brakiem możliwości naliczenia amortyzacji. W związku z tym komisja wnioskuje o zachowanie większej dyscypliny w

rozliczaniu inwestycji pomiędzy poszczególnymi referatami Urzędu Miejskiego. Wniosek poddany pod głosowanie uzyskał poparcie 6 radnych.

Radny Janusz Piłat zapytał o zaległości związane z wieczystym użytkowaniem, jak przebiega egzekucja w tym zakresie. Pani Skarbnik wyjaśniła, że to wszystko obrazuje załącznik nr 14, jest to ogółem kwota 1 100 771 zł.

Radny Piłat zapytał, czy Urząd wykorzystuje wszystkie swoje możliwości celem odzyskania istniejących zaległości.

Pani Skarbnik omówiła wszystkie działania zmierzające do pozyskania istniejących zaległości oraz omówiła kwoty, które pozostają do spłacenia przez wieczystych użytkowników. Wyjaśniła, że Gmina nie rezygnuje na żadnym etapie z szansy na pozyskanie tych zaległości. Nawet jeśli istnieje postępowanie sądowe, nie świadczy to o tym, że Gmina kończy swoją działalność celem pozyskania należności, po kilku miesiącach, po sporządzeniu analizy sald, wraca do tej sprawy. Nikt nie został wykreślony z listy dłużników, ew. jest przerwany proces do którego się znowu powraca.

Pani Skarbnik odpowiedziała radnemu Filipowi Szyszkowskiemu, który zapytał, czy te należności wpływają na zadłużenie Gminy, że nie ma to takiego przełożenia, nie ma to żadnego wpływu na wskaźniki wykazywane w wieloletniej prognozie, to nie jest dług gminy.

Radna Katarzyna Natkańska zapytała, czy dłużnicy się powtarzają, zazwyczaj tak się dzieje odpowiedziała pani Skarbnik.

5. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2016 rok. - ciąg dalszy

Pani Skarbnik zapytana o zaległości Gminy ogółem powiedziała, że niestety mamy tendencję wzrostową. Ogółem, co obrazuje tab. 14, wynoszą one 8 964 571,17

----- 10 min. przerwy-----

Po przerwie Przewodniczący wznowił posiedzenie.

Radna Katarzyna Natkańska zapytała, czy Gmina można zrobić coś jeszcze, aby poprawić ściągalność, aby poprawić jej efektywność. Nic już nie da się więcej zrobić, powiedziała Pani Skarbnik, nie ma już żadnej innej możliwości, którą można byłoby wykorzystać.

Pani Skarbnik wyjaśniła również jak kształtują się podatki od nieruchomości jeśli chodzi o sklepy wielkopowierzchniowe, w aspekcie wpływów do Gminy.

Komisja omawiała ściągalność mandatów w odniesieniu do odpowiedzialności za ich ściągalność, kto się zajmuje ściąganiem należności za mandaty i jak to ma wyglądać.

Komisja Rewizyjna wnosi o rozpatrzenie możliwości zmiany uchwały (w świetle istniejących możliwości ustawowych) w sprawie stawek podatku od nieruchomości, celem umożliwienia opodatkowania sklepów wielkopowierzchniowych. Wniosek poddano pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 6 radnych.

Komisja rozmawiała również na temat spółek gminnych, pytano czy wszystkie spółki przekazują Gminie dywidendy. Pani Skarbnik wyjaśniła, że do Gminy odprowadza dywidendy spółka ZWiK, i jedynie ona, Spółka Promenada przekazywała nam środki za użytkowanie nieruchomości. Pani Skarbnik wyjaśniła, dlaczego tak się dzieje, zapytana o to przez radnego Filipa Szyszkowskiego. Pani Agnieszka omówiła wpływy jakie uzyskujemy z tytułu działalności spółek.

Radna Dorota Klucha zapytała o środki spółki Promenada za 2016 r. Spółka Promenada nie robiła żadnych inwestycji, tymczasem wpłynęło tylko 162 tys. zł za użytkowanie terenu.

6. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.

Komisja zapoznała się z odpowiedzią Burmistrza na petycję Radnej Ewy Trott, którą podpisało 287 osób dot. wydzierżawienia terenu za Gryfem I na rzecz działalności rozrywkowej (plac zabaw). Radni ustosunkowali się do akapitu tego pisma, w którym znalazł się zapis, „iż radni byli świadomi podjętej decyzji od kilku miesięcy”. Komisja wyraża swoje oburzenie i dezaprobatę dla takiego stanowiska Burmistrza, oświadczając, że od momentu podjęcia informacji o decyzji Burmistrza dot. wydzierżawienia w/w terenu, niejednokrotnie wyrażano sprzeciw odnośnie bezprzetargowych dzierżawy. Stanowisko poddano pod głosowanie, za opowiedziało się 5 radnych, przeciwko była 1 osoba.

7. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.

8. Zakończenie posiedzenia .

Przewodniczący zamknął posiedzenie, w związku z zakończeniem posiedzenia.
Na tym protokół zakończono.

Protokółował:
M. Nurkowska

Przewodniczący Komisji
Adam Jakubowski