

Protokół nr 35/17 z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej w dniu 9.09.2017 r.

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie Komisji na podstawie listy obecności i stwierdzenia quorum otworzył Przewodniczący Komisji Adam Jakubowski. Spóźnienie zapowiedzieli radna Dorota Klucha i radny Filip Szyszkowski. Lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.

Do porządku posiedzenia nie wprowadzono zmian. Porządek stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.
3. Uwagi i poprawki do protokołu w dniu 29.05.2017
4. Rozpatrzenie skargi pani E.Sz z dnia 17.07.2017 r. na Burmistrza Międzyzdrojów.
5. Rozpatrzenie skargi Pani G.P i K.Cz z dnia 19.06.2017 r. na działalność Burmistrza Międzyzdrojów.
6. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.
7. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.
8. Zakończenie posiedzenia .

3. Uwagi i poprawki do protokołu w dniu 29.05.2017.

Komisja Rewizyjna odczytała protokół. Nie wniesiono uwag. Przewodniczący Komisji zatwierdził protokół.

-----przyszła radna Dorota Klucha, 5 radnych obecnych na komisji-----

4. Rozpatrzenie skargi pani E.Sz z dnia 17.07.2017 r. na Burmistrza Międzyzdrojów.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z treścią skargi. Skarżąca wnosi w niej, że nie otrzymała odpowiedzi na swoje pismo z dnia 13.07.20196 r. dot. zakupu dla policji urządzenia do oznakowania rowerów. Pismo zostało skierowane do Komendanta Straży Miejskiej, który nie udzielił odpowiedzi, sugerując, że taki zakup nie jest zadaniem własnym gminy. Komisja stwierdziła, że odpowiedź powinna zostać udzielona zgodnie z Kpa. Można w niej było zawrzeć informację, że taki zakup nie stoi po stronie gminy, gdyż nie jest to jej zadanie własne.

-----przyszedł radny Filip Szyszkowski, 6 radnych obecnych na komisji-----

Przewodniczący poddał pod głosowanie uznanie skargi za zasadną. Za przyjęciem opowiedziało się 5 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

5. Rozpatrzenie skargi Pani G.P i K.Cz z dnia 19.06.2017 r. na działalność Burmistrza Międzyzdrojów.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z treścią skargi, która została wysłana do Wojewody Zachodniopomorskiego, który odesłał ją zgodnie z właściwościami do zbadania przez Radę Miejską w Międzyzdrojach.

Radna Natkańska zwróciła uwagę, że uchwała, jaką podjęli radni dot. remontu budynku przy ul. Myśliwskiej, natomiast skarżący w skardze podnosi kilka wątków. Wyjaśniono, że treść skargi została zaczerpnięta z przewodniego pisma Wojewody, który wskazywał na remont budynku. Procedury zostały zachowane, natomiast Wojewoda błędnie zinterpretował treść skargi.

Z treści skargi wynika, że w związku z przebudową ulicy Myśliwskiej wskazany budynek został uszkodzony – powiedział radny Piłat. Należy jednak pamiętać, że ten obiekt przed przebudową nie był remontowany. Jest to ponemiecki zasób, bez fundamentów, a właściciele nie robili gruntownej renowacji. Więc budynek był już w słabym stanie technicznym łącznie z pęknięciami.

Radna Klucha stwierdziła, że ekspertyza powinna być zrobiona przed rozpoczęciem prac, aby uniknąć tego typu sytuacji. Jest to zaniedbanie inwestora, ponieważ teraz Komisja nie jest w stanie stwierdzić, czy pęknięcia pojawiły się w trakcie przebudowy ulicy.

Radna Natkańska stwierdziła, że już w trakcie spotkań dot. remontu ulicy skarżący sygnalizowali, że budynek jest w słabym stanie technicznym i wnioskowali o to, aby próg zwalniający był umieszczony w innym miejscu a nie przy ich posesji. Już na tym etapie można było zrobić dokumentację fotograficzną tego obiektu. Radna chciałaby się zapoznać z następującymi dokumentami:

- protokół Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego,
- ekspertyzę stanu technicznego budynku zleconą przez firmę Eurovia,
- ekspertyzę stanu technicznego budynku zleconą przez Urząd Miasta,
- zdjęcia z ekspertyzy budynku,

Ponad to radna jest ciekawa, czy były robione zdjęcia przez skarżących i Urząd.

Przewodniczący zarządził 10 minut przerwy celem przygotowania dokumentów.

Po przerwie przy udziale Kierownika Referatu Infrastruktury Technicznej i Inwestycji Tadeusza Konopackiego, Komisja analizowała przygotowane materiały. Na pytanie radnego Jakubowskiego, czy przed remontem był sprawdzany stan techniczny tego budynku Pan Kierownik wyjaśnił, że nie ma takiego obowiązku by sprawdzać stan techniczny budynków, które leżą przy pasie drogowym i są własnością prywatną. Na wcześniejszych spotkaniach była tylko mowa o progu zwalniającym i do tej sugestii się dostosowaliśmy. W późniejszym czasie zostały zrobione ekspertyzy i były przeprowadzane kontrole przez Inspektora Nadzoru Budowlanego. Wykonawca wszedł na teren budowy 4 maja 2016 roku. Z uwagi na skargi właścicieli obiektu przy ul. Myśliwskiej prace zostały wstrzymane, a wykonawca zlecił przeprowadzenie ekspertyzy, która jest z 23.06.2016 r. Po zakończeniu inwestycji Urząd zlecił wykonanie kolejnej ekspertyzy w styczniu 2017 roku. 24.06.2016 r. została przeprowadzona kontrola przez Inspektora Nadzoru Budowlanego, który stwierdził, że obiekt jest w słabym stanie technicznym i należy go odpowiednio zabezpieczyć. Wszystkie zalecenia zostały wykonane. Ekspertyza wykazała drobne pęknięcia w obiekcie, ale wykonawca zastosował wszystkie zalecenia dot. zabezpieczenia. Nowych pęknięć nie wskazano. Na pytanie radnej Kluchy, czy za budowę odpowiada bezpośrednio inwestor Pan Konopacki wyjaśnił, że w umowie jest zapis, że z chwilą wejścia na budowę za inwestycję odpowiada wykonawca. Radna Klucha uważa, że ważnym dla zagadnienia jest data wejścia na budowę. Na pytanie radnej Natkańskiej, kto założył te czujniki i na czyje zlecenie Pan Kierownik poinformował, że wykonawca po zrobieniu ekspertyzy założył te naproza na własny koszt.

Czujniki założono, aby zobaczyć, czy pęknięcia się nie powiększają. Taki dokument do nas nie trafił, ale nie było wymogu, ponieważ to było tylko dla użytku wykonawcy.

Radny Szyszkowski zapytał, czy jest protokół z kontroli, która odbyła się w dniu 18.07.2017 r.?

Ad vocem Pan Konopacki poinformował, że były to zalecenia Inspektora Nadzoru Budowlanego, który nakazał zainteresowanym zrobienie kolejnej ekspertyzy na własny koszt.

Przewodniczący zarządził 10 minut przerwy.
Po przerwie wznowiono obrady Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli skarżący, którzy oczekują zajęcia stanowiska w tej sprawie przez radnych. Na pytanie radnej Natkańskiej, kiedy rozpoczęły się prace remontowe, skarżący poinformowali, że był to 5 maja 2016 roku. Wtedy wykonawca zaczął ściągać płyty od ulicy Gryfa Pomorskiego i zostały one składane na skrzyżowaniu obok naszego domu. Płyty były zrzucane, co powodowało drgania w domu i pęknięcia. Od lutego 2016 r. było mówione na spotkaniach, że dom nie ma fundamentów i jest w słabym stanie technicznym, dlatego m.in. nie zbudowano progu zwalniającego pod naszym mieszkaniem, ponieważ Inspektor Nadzoru Budowlanego nie wyraził zgody właśnie z uwagi na stan budynku.

Radna Natkańska zapytała, czy skarżący mają własną dokumentację fotograficzną mieszkania przed rozpoczęciem budowy jak i po jej zakończeniu?

Skarżący wyjaśnili, że były robione zdjęcia, ponieważ są nowe pęknięcia. Po zrobionej ekspertyzie były robione zdjęcia i one się nie pokrywają ze sobą. Styczniowa ekspertyza jest zakłamana, ponieważ nie pokazuje wielu rzeczy, które powstały na skutek remontu drogi. Nikt nie uwzględnił tego, że po zdjęciu nawierzchni mieszkańcy nie będą mogli przejść. Nie zrobiono zastępczego chodnika, czyli nie zabezpieczono ciągu komunikacyjnego.

Radny Piłat przypomniał, że rzeczy, o które wnosili skarżący m.in. zabezpieczenie obiektu, zniesienie progu zwalniającego zostały uwzględnione przez wykonawcę. Została zmieniona technologia wykonania prac przy budynku. Nie było używania ciężkiego sprzętu. Nie można mówić, że urząd nic nie zrobił w tej materii. Kiedy plac budowy został przekazany, za inwestycję odpowiada wykonawca. Ew. sprawy finansowe pozostają do rozstrzygnięcia przez sąd. Na pytanie radnego Piłata, czy od maja, kiedy wykonawca wszedł na plac budowy były zrzucane te płyty, wyjaśniono, że tak. Natomiast na pytanie radnej Natkańskiej, czy chcą rekompensaty, skarżący poinformowali, że nie. Oczekiwano tylko pomocy i zrobienia rzetelnej ekspertyzy i zabezpieczenia tego obiektu.

Radny Piłat zapytał, czy skarżący wnosili do wykonawcy, aby usunął stemple z okna?

Ad vocem skarżący poinformował, że była przeprowadzona rozmowa z inwestorem, który zobowiązał się do usunięcia stempli. Czujniki zostały zdjęte, natomiast stemple pozostały.

Z dokumentacji fotograficznej wynika, że faktycznie na środku skrzyżowania było składowisko tych płyt - powiedziała radna Klucha. Co do zarzutu skierowanego w stronę Pana Konopackiego o aroganckie zachowanie, Komisja uzyskała informację, że nie było takiego zachowania. Rozmowy zawsze odbywały się przy świadkach. Na pytanie radnego Węglorza, w którym roku były wymieniane okna, poinformowano, że było to 1997 r. Radny stwierdził, że wtedy najprawdopodobniej nie zostały wzmocnione naproza i wykonawca zakładając stemple boi się je zdjąć bo obiekt może się zawalić.

Przewodniczący zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady komisji.

Pan Konopacki przygotował dodatkowy materiał, o który prosiła Komisja m.in. dziennik budowy. Prace przygotowawcze zostały rozpoczęte 30.09.2016 r. 10.10.2016 rozpoczęto prace w obrębie skrzyżowania i domu skarżących.

Radny Piłat poinformował, że jednym z zarzutów skarżących jest fakt składowania płyt na skrzyżowaniu. Zarzuca się, że te płyty były zrzucane co powodowało drgania i pęknięcia.

Ad vocem Pan Konopacki wyjaśnił, że te płyty były tam składowane z okolicy skrzyżowania. Reszta materiału była wywożona na stadion. Na pytanie radnej Kluchy, czy te płyty mogły być składowane w innym miejscu Pan Konopacki wyjaśnił, że te płyty nie miały wpływu na stan techniczny budynku. Na pytanie, czemu nie zdjęto naproży, Pan Kierownik wyjaśnił, że to jest już sprawa między wykonawcą a skarżącymi. Gmina nie ma tu udziału. Po rozmowach z kierownikiem budowy ustalono, że to nie jest sprawa gminy.

Radna Klucha poprosiła o przygotowanie kserokopii dziennika budowy od początku rozpoczęcia inwestycji. Wtedy będzie wiadomo, kiedy dokładnie rozpoczęły się prace. Poza tym radna chciałaby otrzymać wyniki pomiarów z czujników, które zostały założone na tym budynku. Ponad to należałoby spytać wykonawcę, dlaczego stemple nie zostały zdjęte w momencie, kiedy ściągano czujniki.

Pan Konopacki poinformował, że dostarczy materiały jak najszybciej i wystąpi do Eurovi o ich udostępnienie.

Komisja Rewizyjna z uwagi na konieczność przeanalizowania dodatkowych materiałów ustaliła, że druga część posiedzenia odbędzie się w dniu 20.09.2017 r. Wobec czego przewodniczący nie zamknął posiedzenia, zapraszając członków komisji na drugą część. Zawiadomienie zostanie zamieszczone w BIP.

II część posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 20.09.2017 r. godz. 9.00 (protokółowała Mirosława Nurkowska)

Przewodniczący powitał komisję na 2. części posiedzenia, w której uczestniczyli Radni: Adam Jakubowski, Katarzyna Natkańska, Jan Węglorz i Janusz Piłat, co stanowi wymagane quorum do kontynuowania posiedzenia.

Przewodniczący przedstawił komisji dziennik budowy, który Komisja poprosiła do wglądu celem oceny zaistniałej sytuacji czasowej podejmowanych prac przy remoncie drogi. Przewodniczący odczytał również pismo Burmistrza z dnia 8.09.2017 r.

W posiedzeniu komisji uczestniczył kierownik ITI Pan Tadeusz Konopacki, odpowiadając na pytania komisji:

- 1) Zapytano kiedy zostały zrobione zdjęcia do dziennika budowy (Kierownik poinformował, że można to umiejscowić przed pierwszym wpisem do dziennika, prawdopodobnie w maju)
- 2) Czy zostały wniesione uwagi na piśmie. Pan Konopacki wyjaśnił, że wykonawca robi to w ramach własnego zabezpieczenia.
- 3) Ile czasu wykonuje się ekspertyzę. Ok.2 tygodni do miesiąc, w zależności od możliwości technicznych.
- 4) Komisja nie ma możliwości osądzenia tych spotkań skarżących z urzędnikami i Burmistrzem, w tym celu poprosiła o kalendarz spotkań Burmistrza. Znalaziono tam 3 wpisy dotyczące spotkań w tej sprawie.

Zdaniem radnego Janusza Piłata, nie można powiedzieć, że takie spotkania się nie odbywały, miały one miejsce w Urzędzie Miejskim.

Kierownik Tadeusz Konopacki zapytany o to, dlaczego nie zostały zdjęte stemple w oknach odpowiedział, że choć nie jest to wiedza sprawdzona, powziął informację od Kierownika budowy, że skarżący poprosili o pozostawienie tych stempli. Pan Konopacki zauważył również, że skarżących reprezentuje prawnik, który jak na razie nie ma żadnych roszczeń do Gminy. Jedno można powiedzieć, że wszystko co wynikało z ekspertyzy odnośnie zagrożeń zostało wykonane.

10.15 na posiedzenie doszła Radna Dorota Klucha, opuściła natomiast posiedzenie Rana Katarzyna Natkańska .

Radna Dorota Klucha zapytała, czy wcześniej skarżący przychodzili w sprawie usunięcia stempli w oknach. Kierownik Tadeusz Konopacki powtórzył raz jeszcze, że taka była prośba zainteresowanych, tak przynajmniej powiedział kierownik budowy. Zdaniem radnej pismo nie powinno było wyjść z Urzędu dopiero po roku od zakończonej inwestycji, a stało się to tylko i wyłącznie na życzenie Komisji. Radna dzieląc się swoimi uwagami uważa, że sprawa nie została dopilnowana, jest to zwykłe zaniedbanie, i jest to ewidentna sprawa braku nadzoru. Nie uważa, aby nieoficjalne rozmowy można było brać pod uwagę. Powinno być w tej sprawie stosowne pismo. Zatem osobiście ma mieszane uczucia, czemu wyraz da w głosowaniu.

Radny Jan Węglorz podzielił taki pogląd, szczególnie, że nie mamy powodu wierzyć, że taka rozmowa się odbyła. Również ma mieszane uczucia, że doszło tutaj do zaniedbania z czyjejs strony.

Po zapoznaniu się z następującymi dokumentami:

- skargą złożoną do Wojewody Zachodniopomorskiego w dniu 20.06.2017 r.
- pismem Wojewody do Rady Miejskiej, nadesłanego w dniu 28.06.2017 r.
- pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej Jana Magdy do skarżących, symbol BRM.1510.327.17 MN z dnia 05.07.2017 r.
- pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej Jana Magdy do skarżących, symbol BRM.1510.352.17 z dnia 28.08.2017 r.
- opinią prawną mec. Przemysława Ślózowskiego z dnia 03. 07.2017 r.
- dziennikiem budowy (zapisy od 07.04.2016 do 12.12.2016 r.)
- zdjęciami (10 sztuk) przedstawiającymi stan budynku przy ul. Myśliwskiej 9 przed rozpoczęciem remontu ulicy.
- zapisami ekspertyzy budowlanej z dnia 19.06.2016 r.
- zapisami ekspertyzy budowlanej z sierpnia 20116 r.
- wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej sporządzonej przez radcę prawnego Wojciecha Stankiewicza, reprezentującego skarżące z dnia 01.03.2017 nr 2017/03/01/3917/4
- postanowieniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o nakazie wykonania ekspertyzy przez współwłaścicieli budynku przy ul. Myśliwskiej 9 nr PNB.5162.11.2017 z dnia 06.09.2017 r.
- pismem Burmistrza do EUROVIA POLSKA S.A. o przesłanie odczytów urządzeń kontrolnych i zdjęciu stempli budowlanych. Nr ITI.7013.49.2017.KT z dnia 08.09.2017 r.

Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.

komisja uzasadnia to następująco:

W wyniku działań Burmistrza i pracowników Urzędu Miasta, uwzględniających prośby zainteresowanych mieszkańców, dokonano ekspertyzy budowlanej, wstrzymano prace w rejonie domu przy ul. Myśliwskiej 9, zmieniono dokumentację budowlaną. Rada Miasta

przyznała dodatkowe fundusze na prace projektowe, zmieniono technologię prac ze zmechanizowanych na ręczne, nie wykonano progu zwalniającego według pierwotnego projektu. Komisja rozumie stanowisko mieszkańców i ich zdenerwowanie, ale wszystkie wyżej wymienione zmiany musiały rozłożyć się w określonym czasie, w którym pracownicy merytoryczni mogli nanieść stosowne poprawki w dokumentacji, zgodnie ze sztuką budowlaną.

Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, o co wnioskuje do Burmistrza, aby w trakcie odbioru przyszłych inwestycji, inwestor dokonywał wszystkich odbiorów, łącznie z dodatkowymi pracami zabezpieczającymi (stemple w oknach).

- 6. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.**
- 7. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.**
- 8. Zakończenie posiedzenia .**

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokółowała:

Sylwia Jakubowska

Mirosława Nurkowska

Przewodniczący Komisji

Adam Jakubowski