

**Protokół nr 41/18 z posiedzenia**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**z dnia 20.03.2018, godz. 9.00-12.00**

**1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.**

Posiedzenie Komisji na podstawie listy obecności i stwierdzenia quorum otworzył Przewodniczący Komisji Adam Jakubowski. Obecnych na posiedzeniu 6 radnych. Lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

**2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby do porządku posiedzenia wprowadzić przyjęcie protokołu z kontroli umów dzierżaw od kątem poddania się rygorowi egzekucji wykonania zobowiązań, wynikających z umowy, z art. 777 Kpc za rok 2017, jako punkt 3, za wprowadzeniem opowiedziało się 6 radnych.

Zmieniony porządek został poddany pod głosowanie, za przyjęciem głosowało 6 radnych.

Porządek stanowi zał. Nr2 do protokołu.

1. Rozpoczęcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z kontroli umów dzierżaw od kątem poddania się rygorowi egzekucji wykonania zobowiązań, wynikających z umowy, z art. 777 Kpc za rok 2017.
4. Uwagi i poprawki do protokołu w dniu 14.02.2018 r.
5. Kontrola realizacji wniosków składanych przez Radę Miejską w roku 2017.
6. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.
7. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.
8. Zakończenie posiedzenia .

**3. Przyjęcie protokołu z kontroli umów dzierżaw od kątem poddania się rygorowi egzekucji wykonania zobowiązań, wynikających z umowy, z art. 777 Kpc za rok 2017.**

Przewodniczący komisji Adam Jakubowski poinformował, że protokół z kontroli został wysłany radnym do zapoznania się na skrzynki e-mailowe. Nie wniesiono uwag.

Radna Natkańska zwróciła uwagę, że po raz kolejny nie została poinformowana o posiedzeniu komisji przez Przewodniczącego. Co do treści protokołu radna nie rozumie skąd wzięła się informacja o 38 podpisanych umowach dzierżawy. Na posiedzeniu była tylko wzmianka, że są inne umowy, ale nie podano konkretnej liczby.

Ad vocem radny Jakubowski wyjaśnił, że jest to odpowiedź na pytanie radnej, które padło na komisji.

Radna Klucha, która była nieobecna podczas omawianej kontroli, jest zaskoczona tym, że nie wszystkie umowy zawierają art. 777 Kpc. Okazuje się, że tylko w 20 umowach jest zawarty art. 777, a pozostałe w ilości 38 są bez niego? Czy to oznacza wyrywkowe podejście organu wykonawczego do tego tematu? Dlaczego wszyscy dzierżawcy nie są traktowani równo? Dlaczego Komisja Rewizyjna nie analizowała wszystkich umów tylko te, które miały już w treści art. 777? Wychodzi na to, że komisja nie miała możliwości porównania sposobu,

w jaki traktowany jest ten zapis, skoro dostarczone były tylko umowy z art. 777, a komisja chciała przeanalizować wszystkie umowy.

Ad vocem radny Piłat powiedział, że tak został zinterpretowany zapis kontroli. Najwidoczniej komisja źle go sformułowała.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Adam Jakubowski odczytał zapis wniosku komisji z roku 2015: „Komisja Rewizyjna wnioskuje do Burmistrza, aby umowy dzierżawy, gdzie będą postawione obiekty, konstrukcje, budowle, urządzenia itp. zobowiązywały dzierżawcę do dostarczenia wydzierżawiającemu aktu notarialnego, zawierającego oświadczenie dzierżawcy o poddaniu się egzekucji wprost z tego aktu w trybie art. 777 § 1 pkt. 4 Kodeksu Postępowania Cywilnego, co do obowiązku wydania nieruchomości po zakończeniu dzierżawy. Spowoduje to przyspieszenie procesu wydania nieruchomości i uprości ewentualne procedury prawne”. Jak widać wniosek o stosowanie art. 777 Kpc. dot. tych umów dzierżaw na obiekty, budowle itp. Więc można domniemać, że te 20 umów przedstawionych komisji to były wszystkie umowy, w których były przywołane obiekty itp.

Radna Natkańska zapytała, czy nie było wniosku, aby wszystkie umowy były respektowane i miały zapis art. 777? Komisja Rewizyjna nie wie, czy pozostałych 38 umowach nie było jakiś obiektów. Dlatego Komisja nie wie, czy Burmistrz stosuje nasz wniosek.

Według radnego Piłata, to byłoby sprzeczne z wnioskiem z 2015 roku.

Przewodniczący powiedział, że zawsze istnieje możliwość przeprowadzenia innej kontroli w podobnym zakresie. Ta kontrola została zakończona, więc Przewodniczący zaproponował głosowanie nad przyjęciem protokołu z kontroli. Za przyjęciem protokołu z kontroli głosowało 2 radnych, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

#### **4. Uwagi i poprawki do protokołu w dniu 14.02.2018 r.**

Radna Natkańska wniosła 2 uwagi do protokołu w treści:

- 1) „przedstawiono nam jedynie umowy z 777”
- 2) „Zdaniem radnej taka kontrola mija się z celem i nie jest tematycznie tym czego oczekiwała Komisja Rewizyjna. Według radnej Pan Przewodniczący zinterpretował temat kontroli odmiennie aniżeli oczekiwali tego członkowie Komisji, mimo, że wyraźnie określono przy ustalaniu rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej cel dzisiejszej kontroli.”

Za przyjęciem pierwszej uwagi radnej głosowało 4 osoby, 2 wstrzymały się od głosu.

Za przyjęciem drugiej uwagi głosowały 3 osoby, 3 wstrzymały się od głosu.

Protokół z uwagami radnej został poddany pod głosowanie, za przyjęciem opowiedziało się 4 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

#### **5. Kontrola realizacji wniosków składanych przez Radę Miejską w roku 2017.**

Komisja Rewizyjna przystąpiła do analizowania rejestru wniosków radnych przedkładanych do Burmistrza w roku 2017 r. Rejestr wniosków stanowi zał. Nr 3 do protokołu.

W posiedzeniu komisji uczestniczył Pan Burmistrz, który odniósł się do poszczególnych wniosków, na które zwróciła uwagę komisja:

- 1) Wniosek dot. wydzielenia działek pod budownictwo mieszkaniowe w planie zagospodarowania przestrzennego objętego ulicami Gryfa Pomorskiego, Polna, Wodniczki - Burmistrz wyjaśnił, że plan na ten obszar będzie uchwałać już nowa kadencja, ponieważ jeszcze nie został wyłoniony wykonawca w związku z problemami

gminy z byłym dzierżawcą terenu, który mieści się w obrębie tego planu. Dlatego realizacja jest wstrzymana, aż sprawa się nie wyjaśni.

- 2) Cesja umowy użytkowania obiektów na amfiteatrze – Burmistrz wyjaśnił, że wniosek jest w zawieszeniu. Opinia kancelarii prawnej jest negatywna z niekorzyścią dla handlowców, ponieważ, gdyby gmina przejęła obiekt musi najpierw rozliczyć się z najemcami, a następnie zorganizować przetarg, do którego może stanąć każdy. I tu zachodzi obawa, że nasi mieszkańcy mogliby przegrać i stracić lokale. Na pytanie radnej Kluchy, czy w związku z tym istnieje konieczność wycofania wniosku Burmistrz wyjaśnił, że jest to wola rady.

Zdaniem radnego Piłata po wysłuchaniu Burmistrza można przyjąć, że wniosek jest automatycznie nie ważny. Rada Klucha dodała, że powinniśmy zapytać się mecenasa, czy jest konieczność wycofania tego wniosku, żeby nie był on w zawieszeniu.

- 3) Wniosek dot. wydzielenia miejsca na wykonanie grzebowiska dla zwierząt oraz wybiegu dla psów – Burmistrz wyjaśnił, że po zrobieniu rozeznania, nie udało się wskazać żadnego terenu, który byłby odpowiedni na wskazane cele. Radny Piłat uważa, że skoro nie ma odpowiedniej lokalizacji to trzeba było udzielić pisemnej odpowiedzi z takim stanowiskiem.

- 4) W kwestii wniosków dot. przygotowania arkusza organizacyjnego SP od roku 2017 do 2020 oraz utworzenia 3 oddziałów klas pierwszych – Burmistrz wyjaśnił, że wniosek dot. 3 oddziałów jest realizowany. W temacie arkusza organizacyjnego dyrektorzy tłumaczyli to w ten sposób, że arkusz robi się pod ilości dzieci na dany rok. Ciężko jest przewidzieć, jak to się będzie kształtowało w przyszłych latach.

Radna Klucha powiedziała, że ten arkusz był potrzebny, żeby radni mieli pewność, że nauczyciele będą mieli pracę.

Ad vocem Burmistrz poinformował, że skoro są 3 oddziały klas pierwszych to jest już gwarancją pracy dla nauczycieli i daje to pełne zatrudnienie w gminie. Jednakże jeśli radni chcą uzyskać taki arkusz to Burmistrz zobowiązał się do jego przedstawienia.

- 5) Wniosek dot. przygotowania koncepcji zagospodarowania terenu przy zejściu na plażę przy ul. Cichej i Rybackiej i zabezpieczenie środków na ten cel – Burmistrz wyjaśnił, że zastanawiamy się nad koncepcją zagospodarowania. Póki co wydzierżawiliśmy teren przyległy za 80 tys. na plac budowy do maja 2019 r. Do tego czasu chcielibyśmy mieć już jakąś koncepcję i wystąpić do LGR o dofinansowanie. Pytanie, czy widzimy tam jeden obiekt gastronomiczny, czy kilka mniejszych. Kwestia to zastanowienia i wypracowania stanowiska przez radnych.
- 6) Wniosek dot. połączenia spółki ZWiK i ZOŚ – Burmistrz powiedział, że to zadanie zostawia następnej radzie. Sama sprawa jest czasochłonna. Najlepszym rozwiązaniem było by najpierw przekształcenie ZOŚ w spółkę, a następnie połączenie obu spółek. Takie jest stanowisko kancelarii prawnej.
- 7) Wniosek o zróżnicowanie stawek podatku od nieruchomości dla sklepów wielkopowierzchniowych – Burmistrz powiedział, że nie można tego opodatkować wprost, ponieważ jest to niekonstytucyjne. Możemy jedynie dać zniżki dla małych sklepów, ale stworzenie takich ram byłoby bardzo kosztowne dla gminy. Burmistrz przekaze komisji opinię prawną w tym temacie.
- 8) Wniosek o zabezpieczenie środków na realizację uchwały Nr LVI/551/14 w sprawie planu zagospodarowania dla promenady wschód – Burmistrz wyjaśnił, że jest już podpisana umowa z projektantem na wykonanie planu. Także wniosek jest w trakcie realizacji.
- 9) Wniosek o budowę zbiorników retencyjnych – w budżetach na lata 2019-2020 planuje się zabezpieczenie środków w wysokości po 1,2 mln zł na ich wykonanie – poinformował Burmistrz.

- 10) W temacie lokalizacji pod budownictwo socjalne odpowiedzi udzieli Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa – powiedział Burmistrz.
- 11) Co do wniosku dot. ujęcia wody z Białej Góry Burmistrz wyjaśnił, że prace zostały wstrzymane do czasu aż wyjaśni się sytuacja z ujęciem wody w Kodrąbku, zgodnie z sugestią radnych.

Komisja zapoznała Burmistrza z wnioskami z protokołów z przeprowadzonych kontroli przez Komisję Rewizyjną w 2017 roku.

- 1) Wniosek dot. powołania spółki sportowej. Burmistrz wyjaśnił, że prace nad powołaniem spółki zostały rozpoczęte, jednak koszt utrzymania tej spółki w tym roku jest nie do udźwignięcia przez budżet, dlatego decyzję i dalsze kroki powinno się pozostawić następnym władzom.

Radna Klucha powiedziała, że w związku z tym powinno się powrócić do zmiany uchwały Nr XLIV/421/2013 z dnia 24.09.2013 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych.

- 2) Wniosek dot. ujednoczenia zapisów w nowych umowach dot. dzierżawionych terenów przez MDK - Burmistrz wyjaśnił, że są to 2 tereny, które nie będą już wydzierżawiane, bo jeden wpisany jest w zieleń miejską, a drugi będzie służył do powiększenia placu zabaw. Natomiast dzierżawy przy obiekcie MDK, mogą funkcjonować jeśli są wydzierżawione pod kątem działalności statutowej, którą prowadzi Dom Kultury.

#### **WNIOSKI:**

- 1) *Komisja Rewizyjna zobowiązuje organ wykonawczy do przygotowania pisemnych odpowiedzi na wyżej omawiane wnioski, które na czas dzisiejszy pozostały bez realizacji. Za wnioskiem opowiedziało się 6 radnych.*
- 2) *Komisja Rewizyjna wnosi do Rady Miejskiej o powrót do zmiany uchwały Nr XLIV/421/2013 z dnia 24.09.2013 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych. Za wnioskiem głosowało 6 radnych.*

6. **Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.**
7. **Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.**
8. **Zakończenie posiedzenia .**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący zamknął posiedzenie.  
Na tym protokół zakończono, godz. 12.00.

Protokółowała:

Sylwia Jakubowska

Przewodniczący Komisji

Adam Jakubowski