

**Protokół Nr 54/18 z posiedzenia
Komisji Spraw Komunalnych i Społecznych
w dniu 25.04.2018**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie Komisji na podstawie listy obecności i stwierdzenia quorum otworzył Przewodniczący Filip Szyszkowski. Lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu. Obecnych na posiedzeniu 7 radnych.

2. Wnioski Radnych do porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji poinformował o konieczności wykreślenia z porządku punktu 4 i 5 : wypracowanie systemu udogodnień medycznych dla seniorów i wypracowanie systemu promocji segregacji śmieci z uwagi na brak pracowników merytorycznych, którzy mogliby udzielić nam wyjaśnień. Za wykreśleniem opowiedziało się 7 radnych. Ponadto Przewodniczący zaproponował, aby przesunąć punkty dot. rozpatrywania wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego oraz rozpatrywania i opiniowania spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji po punkcie 3 – za zmianą głosowało 7 radnych.

Zmieniony porządek posiedzenia został poddany pod głosowanie, za przyjęciem głosowało 7 radnych. Porządek stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Wnioski Radnych do porządku posiedzenia.
3. Uwagi i poprawki radnych do protokołów z dnia 19.04.2018 r.
4. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.
5. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.
6. Analiza stanu infrastruktury drogowej w Gminie Międzyzdroje – spotkanie z sołtysami.
7. Zakończenie posiedzenia .

3. Uwagi i poprawki radnych do protokołów z dnia 19.04.2018 r.

Do protokołu radni nie wnieśli uwag w związku z czym został zatwierdzony przez Przewodniczącego komisji.

4. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.

Przewodniczący Komisji Filip Szyszkowski zapoznał radnych z bieżącą korespondencją:

- 1) Pismo mieszkańców ul. Mierniczej, Armii Krajowej dot. remontu nawierzchni tych ulic. Radny Piłat przypomniał, że działki te zostały kiedyś sprzedawane po mniejszych cenach, gdyż miała tam być prowadzona tylko działalność usługowa, która uznawana jest za ciężką i uciążliwą. Z uwagi na to nie były uwzględniane remonty ulic. Po czasie działki te zostały przekwalifikowane na funkcje mieszkaniowe, więc pierwotny zamysł przestał mieć znaczenie.

Zdaniem radnej Natkańskiej, jeśli ktoś wydał zgodę na zmianę funkcji to musiał się liczyć z ewentualnym remontem tych dróg.

W związku z dyskusją Komisji dot. ogólnego stanu dróg w gminie uznano, że powinno się zrobić listę dróg, na które mamy zrobiony projekt oraz listę priorytetów. Wtedy można powrócić do dyskusji w temacie remontów.

WNIOSEK:

Komisja wnioskuję o stworzenie listy ulic przeznaczonych do remontu, na które są gotowe projekty i dokumentacja. Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych.

2) Radna Trott zwróciła uwagę na niebezpieczeństwo związane z powstaniem wesołego miasteczka na prywatnej działce na wydmie. Może należałoby napisać pismo do Urzędu Morskiego w tym temacie?

Radny Piłat uważa, że skoro właściciel wydzierżawił swój teren to Gmina nie może interweniować, gdyż jest to działka prywatna.

Ad vocem radna Trott powiedziała, że jeśli wydarzy się tam wypadek to ludzie na pewno nie będą mieć pretensji do właściciela tylko do Gminy i powstanie problem. Radny Szyszkowski zgadza się z tym stwierdzeniem.

Według Przewodniczącego Rady Miejskiej radny ma możliwość złożenia interpelacji bądź zapytania w konkretnym temacie i sugeruje radnej objęcie tej drogi.

Przewodniczący zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono posiedzenie Komisji.

3) Komisja Spraw Komunalnych i Społecznych przy udziale przedstawicieli Spółki Rewita omawiała temat planowanej przez spółkę inwestycji.

Głos zabrał Pan Barc, który przypomniał, że spółka stara się o uzyskanie warunków zabudowy na budowę hotelu. Historia została przedstawiona na sesji. W kwestii odświeżenia spółka stara się o pozwolenia już od 2013 roku. Do tej pory nie uzyskano warunków zabudowy dla wyższej zabudowy na tym terenie. Pan Sawka dodał, że spółka chce podnosić swoje standardy, dlatego zdecydowano się na budowę hotelu idąc szlakiem innych obiektów spółki usytuowanych na terenie Polski. Budując hotel zwiększą się dochody dla gminy z tytułu różnych podatków, dając przy tym miejsca pracy. To również przyczyni się do rozwoju miasta.

Radny Piłat zapytał, dlaczego spółka akurat teraz zwraca się z wnioskiem o budowę hotelu. Zdaniem radnego spółka mogła już wcześniej rozpocząć taką inwestycję na działkach, które zostały sprzedane. Zainteresowani zwracali uwagę na zaciemnienie. W tej kwestii nawet w przypadku wysokiej zabudowy to zaciemnienie będzie, ponieważ obiekt na sąsiedniej działce jest wysoki i to zaciemnienie będzie miało miejsce zawsze. Poza tym przedstawiona koncepcja nie wpisuje się w historyczną zabudowę tej części miasta. Dlatego radny Piłat zapytał, czy koncepcja jest docelowa, czy jeszcze jest szansa na jej zmianę?

Ad vocem Pan Barc wyjaśnił, że projekt 3. wież miał za zadanie być czytelnym znakiem, który mógłby charakteryzować miasto i stać się swego rodzaju symbolem. Wracając do koncepcji budowy Diamond Tower, która miała być tym charakterystycznym obiektem w mieście, projektanci poszli w podobnym kierunku, stworzenia projektu, który wyróżniałby się w gminie.

W nawiązaniu do budowy Diamond Tower, radni uznali wtedy, że skoro inwestor zapłacił bardzo dużą kwotę za tą działkę i chciał wybudować tak wysoką wieżę, uzyskał zgodę, ponieważ w tamtym okresie nie powstawały wysokie obiekty, a po drugie zgoda wiązała się również z kwotą uzyskaną ze sprzedaży- powiedział radny Piłat.

Pan Barc wyjaśnił, że przedstawiona koncepcja z morza prezentuje się bardzo dobrze. Dzięki owalnemu kształtowi każdy pokój z balkonem, uzyskuje widok na morze. Sama estetyka jest kwestią sporną. Koncepcja nie jest ostateczna, aczkolwiek inwestor widziałaaby w tym miejscu wieżę. Pan Burc przypomniał, że na spotkaniu z Zastępcą Burmistrza prosiliśmy o wyznaczenie jednego obszaru wysokości. Urbanista przewidział, że nie ma tam zabudowy śródmiejskiej. My chcemy aby każdy inwestor miał równe prawa. Po zmianie sposobu użytkowania tych terenów wystąpiliśmy z wnioskiem o wysoką zabudowę. Na tym terenie obecnie mamy możliwość budowy do 19 m. W nowym studium obszar tej zabudowy podniesiono do 25, co jest i tak nierównomierne w porównaniu z wysokością budynku obok. W temacie sprzedaży działek Pan Sawka dopowiedział, że działki były sprzedawane, żeby pomóc spółce pod kątem finansowym. Dla siebie zostawialiśmy działki lepsze. Zastrzyk gotówki ze sprzedaży miał nam pomóc w modernizacji obiektów i tworzenia nowych inwestycji. Pan Burc dodał, że sprzedając sąsiednią działkę warunki zabudowy dla niej wynosiły 13 m wysokości. Do 2016 r. ta decyzja była zmieniana 3-krotnie. Uznano, że nasza spółka nie jest stroną przy tej inwestycji, dlatego nie wiedzieliśmy, że powstaje tak wysoki obiekt.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Magda przypomniał, że radni podjęli stanowisko dot. wysokości zabudowy w tym obszarze. Burmistrz wykonał nasz wniosek, a teraz znowu chcemy go zmieniać. Radny Szyszkowski dodał, że sami podjęliśmy taką decyzję, ponieważ tego oczekiwali od nas mieszkańcy, którzy nie widzieli w tym miejscu wysokiej zabudowy. Radni powinni się słuchać głosu mieszkańców.

Według radnej Natkańskiej w mieście nie ma ładu architektonicznego. Każdy buduje jak chce. Radny Mittelstadt dopowiedział, że ten projekt może stać się nowym symbolem miasta i tchnąć w nie nowe życie.

Na pytanie radnej Oleksy czego na dzisiaj oczekuje spółka, wyjaśniono, że spółka chce podjąć rozmowy na temat swojej inwestycji i wypracowania jakiegoś kompromisu.

Po odbytej dyskusji Komisja Spraw Komunalnych i Społecznych uznała, że nie jest w tej chwili w stanie wypracować stanowiska. Sprawa musi zostać omówiona z drugą komisją. Dlatego na tym etapie kończy się czasowo analiza.

- 5. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji. (nie zgłoszono)**
- 6. Analiza stanu infrastruktury drogowej w Gminie Międzyzdroje – spotkanie z sołtysami.**

Komisja Spraw Komunalnych i Społecznych udała się na wizję lokalną do sołectw, celem przeanalizowania stanu infrastruktury drogowej.

Komisja wypracowała następujące wnioski i uwagi:

- 1) W Lubiniu powinno się wykonać korektę do postoju autobusów na przystankach, w postaci oznakowania poziomego – skrzynki pocztowe.

- 2) Przy skrzyżowaniu na Grodzisko między ul. Główną, a ul. Dobrą ustawić tablicę informacyjną o istniejącym parkingu (przy kościele i przy cmentarzu).
- 3) Konieczność wyremontowania ul. Bocznej w Lubiniu.
- 4) Wykonać remont i ogrodzenie na Cmentarzu pocholerycznym.

Komisja wnioskuję o zrobienie nakładki na ul. Żwirowej. Środki na inwestycję będą pochodzić z dzierżawy 3 dodatkowych punktów handlowych na promenadzie - za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych.

7. Zakończenie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący zamknął obrady.

Protokółowała:
Sylwia Jakubowska

Przewodniczący Komisji

Filip Szyszkowski