

**Protokół ze wspólnego posiedzenia  
komisji stałych Rady Miejskiej w Międzyzdrojach  
z dnia 22.04.2010 r.- Sala Teatralnej MDK**

**1. Otwarcie połączonego posiedzenia komisji Rady Miejskiej i stwierdzenie quorum.**

Przewodniczącym posiedzenia połączonych komisji Rady Miejskiej został Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Artur Duszyński, który otworzył posiedzenie i na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum w obydwu komisjach. Lista obecności stanowi zał. Nr 1 i 2 do protokołu. Nieobecność usprawiedliwiona; radna Teresa Purgal, spóźnienie swoje zapowiedzieli: Beata Kiryluk, Romana Pawłowski, Andrzej Kościukiewicz, Michał Sutyła.

**2. Przedstawienie porządku posiedzenia.**

Do zaproponowanego porządku posiedzenia zgłoszono następujące zmiany:

Burmistrz wnioskował o wprowadzenie do porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości ( Pomorska 9). Projekt zaistniał nieco później ze względu na fakt, że zarząd FWP w Warszawie musiał wyrazić zgodę, gdyż dyrektor Pajewski nie wyraził zgody na proponowaną przez Gminę wycenę. Burmistrz wyjaśnił, że ta sytuacja zmieniła również projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na rok 2010.

Przewodniczący zaproponował, że punkt ten zostanie wpisany do porządku po przyjęciu protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Burmistrz zaproponował również przeniesienie uchwał budżetowych do momentu pełnego składu radny, gdyż temat ten łączy się ze zgłoszonymi interpelacjami radnych, w związku z czym zaproponował rozpoczęcie realizacji porządku od dotychczasowych punktów 8 i 9: przedłożona zmiana poddana pod głosowanie uzyskała aprobatę 5 radnych komisji Spraw Komunalnych i Społecznych oraz 5 radnych komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

**3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego połączonego posiedzenia Rady Miejskiej.**

Z protokołem z poprzedniego, połączonego posiedzenia komisji zapoznał się radny Piotr Wójcik nie wnosząc uwag, zwrócił się jednocześnie z zapytaniem do Burmistrza na jakim etapie realizacji jest ta sprawa i czy uda się dotrzymać terminów. Burmistrz poinformował, że na planowanym spotkaniu z mieszkańcami o godz. 17.00, będzie podjęte to zagadnienie. Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem protokołu bez odczytywania opowiedziało się 5 radnych komisji Spraw Komunalnych i Społecznych oraz 5 radnych Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Protokół został przyjęty.

----- doszedł radny Michał Sutyła, stan radnych 11 osób-----

**4. Projekt uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Międzyzdrojów” (Britte Maria Wuttke).**

Tytułem wstępu głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który przedstawił stanowisko Honorowej Kapituły, której posiedzenie odbyło się 14.04.2010 r. Wpłynął jeden wniosek

odnośnie uhonorowania Pani Britty Marii Wuttke. Wniosek został złożony przez mieszkańców Gminy, którzy zebrali ponad 200 podpisów, choć wymaganych jest jedynie 100. Kandydatka jest osobą bardzo zaangażowaną w sprawy społeczne, w tym działalność związaną z Domem Dziecka w Lubienie oraz z działalność na niwie literackiej.

Zaistniało jedno zastrzeżenie odnośnie tej kandydatury, chodziło o sprawdzenie prawa własności budynku przy Książąt Pomorskich 5 odnośnie dokonania komunalizacji mienia. Wszystko zostało sprawdzone i Pani Wuttke nie ma żadnych praw do budynku, który przeszedł na rzecz skarbu Państwa i jest własnością Gminy.

Radny Wiesław Kotwica podkreślił zasadność tego wyboru, osobiście zawdzięcza Pani Wuttke uratowanie życia. Będzie miał okazję osobiście Jej podziękować.

Podobne doświadczenia przybliżył Michał Sutyła, nadmieniając, że Jej wiedza medyczna była bardzo rozległa, kompleksowo zajmowała się badaniem naszych dzieci.

Przewodniczący poddał pod głosowanie pozytywne przyjęcie projektu uchwały: za przyjęciem opowiedziało się 4 radnych komisji Spraw Komunalnych i Społecznych, wstrzymała się 1 osoba oraz 7 radnych komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Projekt uchwały uzyskał większość.

#### **5. Projekt uchwały w sprawie nadania pośmiertnie tytułu „Zasłużony dla Międzyzdrojów” (Eryk von Zedtwitz).**

Laudacje odnośnie Pana Zedtwitza przedstawił Przewodniczący Rady Michał Sutyła, kandydatura została proponowana pośmiertnie, spotykamy się z tą kandydaturą po raz drugi, ale zasługuje na to, aby tym razem została pozytywnie zaopiniowana. Różnorodna twórczość Pana Zedtwica, szczególnie dała się poznać w malarstwie, Gmina otrzymała w prezencie na własność kilkanaście obrazów tego artysty.

Zdaniem Radnego Kazimierza Drzewieckiego powinien być ujęty wątek związany z przekazaniem obrazów.

Przewodniczący poinformował o planowanej sesji uroczystej wraz z prezentacją, która będzie uwzględniała ten moment.

Radny Rafał Wolny ma trochę mieszane uczucia w tym zakresie ponieważ można odnieść wrażenie, że przekazane obrazy wpłynęły na zmianę decyzji Rady, a tak przecież się nie stało. Przewodniczący nawiązując do wypowiedzi, powiedział, że uważa, iż wśród zasłużonych nie ma prawie artystów, są to osoby, które pełniły jakąś funkcję, dlatego cieszy się, że takie perełki można w końcu uhonorować.

Radny Mateusz Bobek uważa, że jesteśmy gospodarzami tych ziem i jest to pewnego rodzaju akt pojednania.

Przewodniczący poddał pod głosowanie pozytywne przyjęcie projektu uchwały: za przyjęciem opowiedziało się 5 radnych komisji Spraw Komunalnych i Społecznych oraz 7 radnych komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Projekt uchwały uzyskał większość.

Przewodniczący zaprosił radnych na sesję uroczystą, która odbędzie się 3.05.2010 r. o godz. 14.00, natomiast po sesji odbędzie się otwarte, autorskie spotkanie z Panią Wuttke i synem Pana Zedtwitza, będzie okazja powspominać. Sesja rozpocznie się złożeniem kwiatów i mszą Za Ojczyznę.

Przewodniczący posiedzenia Artur Duszyński zaproponował zmianę porządku, po konsultacji z przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, odnośnie zdjęcia z porządku punkt 6, gdyż zagadnienie to zostanie zaprezentowane na sesji absolutoryjnej; za wykreśleniem opowiedziało się 7 radnych komisji Spraw Komunalnych i Społecznych oraz 7 radnych komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, w to miejsce zaproponowano wprowadzenie

projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (Pomorska), za przyjęciem opowiedziało się 7 radnych Komisji Spraw Komunalnych i Społecznych oraz 7 radnych komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

## **6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości ( ul. Pomorska)**

Zagadnienie omówił Burmistrz, wyjaśniając, że uzyskano zgodę Zarządu Rady Nadzorczej FWP w Warszawie na zaproponowane przez Gminę warunki, wcześniej były rozbieżności w tym zakresie. Ustalenia polegały na tym, że problemem była kwota wynikająca z wyceny. Budynek przy Ks. Pomorskich to koszt 593 tys. zł., natomiast grunt za 1 m<sup>2</sup> 489 tys. zł. ( 600 zł za m<sup>2</sup>), a Pomorska 9 to kwota 413 tys. zł, a Gmina zaproponowała 450 m<sup>2</sup>, jako najniższą możliwą stawkę do zamiany, wartość gruntu 889 m<sup>2</sup>. Zamiana polega na kupnie i sprzedaży nieruchomości. Pozostaje kwestia dopłaty po stronie Gminy w wysokości 632 tys. zł. a Gminie zależy na tym, gdyż mamy tam siedzibę OPS i inne biura, ponieśliśmy znaczne nakłady na remont lokali, a utrzymanie obiektu kosztuje nas rocznie ponad 100 tys. zł, zatem jesteśmy zainteresowani przeprowadzeniem takiej transakcji. Stajemy się właścicielem dwóch przylegających do siebie nieruchomości, natomiast FWP ma plany dot. rozbudowy „Polonii”. Taki zapis znalazł się również w zmianach do budżetu.

Przewodniczący komisji otworzył dyskusję:

Radny Janusz Piłat zapytał, co jest planowane w kwestii nowej siedziby Urzędu, czy Burmistrz rozważył temat w zakresie wydatkowania środków. Zapytał również o stan dachu obiektu, czy nie należy w niego zainwestować.

Burmistrz wyjaśnił, że kwota za zrobienia dachu będzie niższa aniżeli koszt dzierżawy obiektu. Jeśli chodzi o nową siedzibę Urzędu, zobaczymy wizję Pani Płatek na spotkaniu z mieszkańcami, najprawdopodobniej potrwa to jeszcze 2-4 lata. Warto być właścicielem, obiektu, gdyż zawsze można wystawić do sprzedaży.

Radny Piotr Wójcik uważa, że możemy rozważać jedynie wartość gruntu, a nie budynku, dlatego uważa, że nie warto w to brnąć finansowo.

Burmistrz podkreślił, że planuje jedynie doraźne działania., nie będzie inwestował w remonty budynku.

Radny Wiesław Kotwica poprosił o wyjaśnienie, czy jest to sprzedaż czy zamiana, Burmistrz wyjaśni, że formalnie jest to zamiana, a księgowo i podatkowo jest to sprzedaż, pozostaje do zapłaty różnica - 633 tys. zł.

Burmistrz odpowiadając Radnemu Januszowi Piłatowi, czy kwota ta nie może zostać zabezpieczona na dzierżawę, skoro za 3-4 lata chcemy się przenieść do nowego obiektu, wyjaśnił, że jesteśmy właścicielem budynku i każdy nakład odzyskamy przy sprzedaży. Kwota 630 tys. daje nam gwarancję bycia właścicielem budynku i każdy nakład odzyskamy.

Radny Kazimierz Drzewiecki przypomniał dyskusję na sesji przy okazji tej zamiany, kiedy zapytał, czy jest możliwa zamiana budynku na budynek, a dyrektor Pajewski nie zgodził się na taki układ. Można powiedzieć, że to dzięki Radnym, którzy głosowali przeciwko wyrażeniu zgody na taką zamianę, dzisiaj mamy inny układ, a radni mogą być z siebie dumni, gdyż zawsze jeśli chodzi o mieni Gminy, należy się głęboko zastanowić nad decyzją i tak się stał w tym przypadku.

Na pytanie Radnego Michała Sutyły odnośnie ogólnych kosztów, Pani Konarzewska poinformował, że 632 tys. zł brutto + VAT + koszty sądowe. Sprawa wygląda dosyć korzystnie jeśli chodzi o ogólne rozliczenia z FWP.

W posiedzeniu połączonych komisji uczestniczył mieszkaniem FWP Pan Wiesław Podczaszy, zainteresowany kupnem obiektu, którego zdaniem, wycena obiektu przy Ks. Pomorskich została zawyżona, natomiast zaniżona wycena obiektu przy ul. Pomorskiej Osobiście złożył wyższą ofertę, która być może leży w Urzędzie, ale nie uzyskał na nią odpowiedzi. Budynki te nie mają specjalnej wartości, ale są to tereny przy plaży. Uważa, że to FWP robi dobry interes, a nie Gmina. Urząd powinien zrobić przetarg w tej sprawie, a na pewno robi lepszy interes.

Zapelował, aby Rada, która powinna stać na straży dochodów, nie wyraziła zgody na zamianę tylko sprzedaż, gdyż w ten sposób uzyska większe środki dla Gminy.

Burmistrz ustosunkował się do powyższej wypowiedzi; być może kwota będzie większa uzyskana w ten sposób, ale pozostał by problem zakupu budynku obok, należałoby wówczas kupić obiekt od FWP, tymczasem budynek został doprowadzony do użyteczności. Wcale tak nie jest, że obiekty nic nie kosztują, w interesie Gminy jest zrobienie dobrej transakcji, a to należy rozliczać całościowo, łącznie z kosztami, które Gmina ponosi z tytułu utrzymania znajdujących się tam biur.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 4 radnych komisji Spraw Komunalnych i Społecznych, przeciwko opowiedziała się 1 osoba. Natomiast w komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu opowiedziało się 4 radnych, wstrzymała się 2 osoby. Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Wyszedł Radny Adam Wróbel- stan radnych 11 osób.

**7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr LI/533/2010, w sprawie wyrażenia woli przestąpienia przez Gminę Międzyzdroje do projektu pod nazwą: „MEW@ Morze Cyfrowych Kompetencji”, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Oś Priorytetowa 8: Społeczeństwo informacyjne – zwiększenie innowacyjności gospodarki, Działanie 8.3: Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – e- Inclusion.**

Zagadnienie referował Burmistrz wyjaśniając, że zmienił się zapis paragrafu 1 mówiący o zabezpieczeniu środków na realizację przedmiotowej uchwały.

Musimy się trzymać ściśle umowy, gdyż dostajemy w zamian za to całościowe wyposażenie komputery itp. W tym są zabezpieczone wszelkie środki na naprawę itp. To wszystko jest literalnie opisane w programie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 5 radnych Komisji Spraw Komunalnych i Społecznych. Natomiast w komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu opowiedziało się 6 radnych.

-----przewodniczący zarządził 5 min. przerwę w posiedzeniu -----  
Po przerwie wznowił posiedzenie.

**8. Projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie na rok 2010.**

Zagadnienie referował Burmistrz, omawiając wprowadzone autopoprawki do projektu uchwały. Stało się tak za przyczyną RIO są pewne zmiany związane z klasyfikacją budżetową, podobnie jak w GFOŚiGM, niektóre zmiany wchodzi od czerwca i możemy nie zdążyć z naszymi zapisami (sesja planowana jest na 1 czerwca). Poza tym doszła sprawa budynku przy Ks. Pomorskich ( wpisano całą kwotę). Kolejna sprawa to stadion, zmieniono w budżecie zapis – utrzymanie obiektu, tymczasem proponuje się powrót do zakupu usług na stadionie. Burmistrz w oparciu o przedłożoną radnym umowę wyjaśnił zasady rozliczania

godzin na stadionie. W odpowiedzi na interpelację radnego Romana Pawłowskiego wszystko szczegółowo zostało wyjaśnione. Godziny wykazane, to faktycznie wykorzystane godziny w pierwszych 4 miesiącach. Pytanie na jakiej zasadzie ma to funkcjonować, dlatego zaproponowano, aby do końca roku podpisać umowę i wynegocjować kwotę. Co miesiąc zbierać oczekiwania szkół, klubów i stowarzyszeń, jako nieodpłatną działalność. Wszystkie godziny będą wyliczane na koniec miesiąca i fakturowane. Na początku miesiąca będziemy znali faktycznie ilość zaplanowanych godzin, rozliczanych na koniec miesiąca.

Na dzisiaj nie ma środków na powołanie MOSiR, należy się przyjrzeć temu zagadnieniu, i dlatego od sierpnia do grudnia należy jakoś to docelowo rozwiązać. Hala mogłaby być poprowadzona przez rok przez szkołę, co zminimalizowałoby koszty i pozwoliło poznać wydatki w tym zakresie. ZOŚ natomiast będzie miał płytę. Stąd propozycja zmiany na wykupienie godzin. Wiąże się to z płatnościami jakie ma Sporting, stąd propozycja rozbicia tych godzin. Umowa ma być podpisana w maju, a pierwsze 4 miesiące to bezumowne porozumienie. To wszystko znalazło się w budżecie.

Kolejna sprawa to ECRB, powiedział Burmistrz, znalazły się środki na działalność do końca roku. Czekaliśmy na wiadomość, ale nikt nie podjął uchwały w tym zakresie, choć jest to planowane w kwietniu. Kwota, którą zabezpieczyliśmy na ten cel starczyła nam do tej chwili, ale należy się zastanowić co będzie dalej z funkcjonowaniem, nie wiemy bowiem jaka będzie dotacja.

Jesteśmy jedyną Gminą, która nie ma Lokalnej Organizacji Turystycznej, choć było to we wcześniejszych planach, jakoś nie udało się tego zrealizować do dzisiaj. Chcemy zaproponować powołanie takiej organizacji, powiedział Burmistrz, organizacja biura i prace są po stronie gminy. Osobiście Burmistrz rozmawiał z Panią Ścigałą, która jest ukierunkowana na całą branżę turystyczną. Przyznając środki, wystarczy ich na funkcjonowanie biura LOT, a wówczas będziemy mieli już świadomość, jak na to się zapatrują pozostałe Gminy, będzie to dosyć płynne przejście.

Radny Roman Pawłowski powiedział, że na dzisiaj nie mamy ECRB ponieważ Stowarzyszenia się wycofały. Zatem umowa ulegała rozwiązaniu, nie możemy mówić o Stowarzyszeniu, gdyż go nie ma. Osobiście nie ma zastrzeżeń do pracy Pani Ścigały, ale chodzi o formalne uwarunkowania. Mieliśmy zabezpieczone środki do końca marca na wygaszenie funkcji i jest trochę zaskoczony, że Rada stawiana jest pod ścianą. Mówimy o czymś, czego nie ma i staramy się coś chyba przetrzymać na siłę.

Burmistrz ustosunkowując się do wypowiedzi, powiedział, że nigdy nie było Stowarzyszenia, była tylko jednostka – ECRB na mocy dotacji dla naszej jednostki. Powołano jednostkę dotowaną przez dwie sąsiednie Gminy, które zrezygnowały z działalności, ale to nie znaczy, że nie mamy jednostki, nie ma po prostu dofinansowania poszczególnych Gmin. Gmina wychodzi z inicjatywą, aby jednostka funkcjonowała do końca roku na tej samej zasadzie, chodzi o dotowanie naszej jednostki budżetowej, gdyż nie naszą winą jest, że opieszale organy nie przedstawiły porozumienia, ale taką wiedzę będziemy mieli niebawem.

Pani Ścigała wyjaśniła, że wpływają wnioski ze strony gmin odnośnie porozumienia jakie ma być podpisane, stąd tak się sprawa przeciąga, a musi być jednolita część porozumienia.

Na pytanie Radnego Janusza Piłata, czy Gminy, które wystąpiły z ECRB, są zainteresowane powrotem, Pani Ścigała odpowiedziała, że zostały przetłumaczone wszystkie materiały ECRB na język niemiecki. Ze swojej strony uważa, że bez pieniędzy daleko się nie zajędzie. Wystąpiła do marszałka, który jest tym żywo zainteresowany. Dofinansowanie w wys. 50 % jest możliwe w tym zakresie i warto jest kontynuować to zadanie.

Burmistrz dodał, że Dziwnów zadeklarował 30 tys. zł, ale Rada nie da tych środków, w Świerznie zagwarantowano, że wchodzi w porozumienie, Wolin zadeklarował 10 tys. zł., ale będzie to chyba trudne. Kamień Pom. deklaruje również pewną kwotę. Chodzi o to, aby odpowiedzieć sobie, czy jest celowość i pomysł na funkcjonowanie. Może być tak, że Gminy

nie przystąpią do porozumienia, gdyż Rady nie przekażą środków, tymczasem mamy promować turystykę przyrodniczą w roku różnorodności biologicznej. Musimy korzystać z tej formy jaką jest turystyka przyrodnicza. Możemy być liderem, ale jak na razie nie umiemy wykorzystać swojego położenia nadmorskiego, czas aby to zmienić.

Radny Janusz Piłat zaproponował, aby poczekać do kolejnej sesji i przekonać się czy pozostała Gminy się włączy.

Burmistrz nie widzi takiej możliwości, gdyż biuro musi działać, czy mamy zamknąć jednostkę do czasu podjęcia decyzji.

Radny Roman Pawłowski jest zaskoczony, że Burmistrz proponuje utrzymanie jednostki, gdyż osobiście uważa, że inne Gminy do tego porozumienia nie przystąpią. Zarządzanie obiektami sportowymi w gminie wzbudzą taką niechęć, powiedział radny, tymczasem Burmistrz jest za utrzymaniem jednostki, która najprawdopodobniej będzie utrzymywana docelowo przez gminę Międzyzdroje, gdyż obawia się, że pozostali członkowie do tego porozumienia nie przystąpią.

Pani Joanna Ścigała nawiązała do NAWIGO, powiedziała, że istnieje pomysł, aby na tym zarabiać konkretne pieniądze, chodzi o komunikaty komercyjne dla branży hotelowej, natomiast środki przeznaczyć na inne cele.

Radny Kazimierz Drzewiecki nawiązując do roku 2010, który został ogłoszony rokiem różnorodności biologicznej, zaproponował przychylenie się do takich działań. WPN również przedstawi odrębnie działania podjęte w swoim zakresie. Radny uważa, że środki wydane na działalność należy pozostawić, gdyż możemy w ten sposób zyskać dużo więcej. Nawet jeśli Gmina Międzyzdroje będzie działała w pojedynkę, a na koniec roku należy się z tego opowiedzieć.

Jesteśmy prekursorem ECRN, powiedział Burmistrz, pokazaliśmy ważność natury, ekologii i spraw, które powinny nam być bliskie. W momencie, kiedy zainteresowało się sprawą Ministerstwo, Gmina chce z tego się wycofać. Może warto pokazać coś więcej niż to, że istnieje WPN. Chcemy zachęcić Urząd Marszałkowski do wsparcia naszej działalności. Wiemy już dosyć dużo i nie możemy wycofywać się z tego zadania, decyzja dot. likwidacji jest prosta, ale czy warto rezygnować z tego wszystkiego co udało nam się wypracować.

Radny Adam Jakubowski podkreślił fakt, że mamy lokalny przemysł pod nazwą turystyka, na co składa się WPN i morze oraz te drobne perełki, którymi możemy się szczyścić. To właśnie ten organ, jakim jest ECRB powoduje propagowanie tych zagadnień a w przyszłości da nam to krociowe zyski, nie żałujmy środków na ten cel.

Radny Wiesław Kotwica również uważa, że jest dobry klimat ku takim działaniom. Najtrudniejszym partnerem w rozmowach z ECRB był niestety WPN i uważa, że jest szansa, aby w końcu się domówić w tym zakresie. Dajmy sobie jeszcze szansę w tym roku, gdyż uważa, że wyjdzie z tego coś dobrego.

Zdaniem Radnego Michała Sutyły konkurencja na rynku jest coraz większa, dlatego miasto musi szukać atrakcji turystycznych, nowej oferty, cieszy również pomysł lokalnej organizacji turystycznej. Dzisiaj te organizacje nie mogą istnieć bez wkładu środków z Gminy. Uważa, że musimy myśleć o sobie i nie patrzmy na sąsiadów, pokarżmy nowe chwyt marketingowe, szczególnie, że mamy jedynie przemysł turystyczny i jedyny możliwy ze względu na uwarunkowania geograficzne. Wyjdźmy do tych ludzi. Radny zaapelował o powrót do inwestycji jakimi są ścieżki rowerowe, w tym zakresie są niestety duże zaniedbania. Osobiście cieszy się, że jest szansa na to, aby ECRB funkcjonowało, tylko należy znaleźć kogoś do pomocy, gdyż jednoosobowo jest to niemożliwe

Burmistrz nie miał śmiałości o tym mówić, ale potwierdził, że niezbędna jest pomoc w tym zakresie, gdyż sama Pani Ścigała nie jest w stanie podjąć wszelki problemom, jeśli to ma

prawidłowo funkcjonować. Zgadza się również z tym, że ścieżki rowerowe to temat zaniedbany, którym należy się stanowczo zająć.

Radny Roman Pawłowski nawiązując ponownie do zakupu usług na stadionie na kwotę 183 tys. zł. uważa, że w projekcie umowy cenny jest zapis, że będziemy płacili za wykorzystane godziny, uważa jednak, że należy wykreślić w paragrafie 2 ust.1 ppkt d), gdyż jest to za duża kwota, w 2009 roku wykorzystano przy znacznym naciąganiu 1692 godzin, co średnio wynosi 141 godz. miesięcznie, łącznie jest to 1200 godzin do końca roku, a nam potrzebne jest 1128 – darmowe godziny czyli 120 tys. zł. **Zatem stawia wniosek formalny o wykreślenie z projektu uchwały zmniejszenie kwoty 183 tys. do kwoty 123 tys. zł.**

Burmistrz wyjaśnił, że kwota ta wynika z zapisów budżetu, z umowy natomiast wynika, że zapłacimy za godziny jedynie wykorzystane. Jeżeli godziny rozliczamy miesięcznie, to wyjdzie nam faktycznie wykorzystany czas, nie wiemy jak to będzie wykorzystane do końca roku, gdyż tendencja jest raczej wzrostowa, nie są to żadne martwe godziny, ale zgodne z zapotrzebowaniem. Jedynie zmniejszone mogą być przy wykorzystywaniu hali sportowej, wówczas spadnie zapotrzebowanie na stadion, ale to się okaże w praktyce.

-----Przewodniczący zarządził 5 min. przerwę -----

Po przerwie Przewodniczący wznowił posiedzenie, poddając pod głosowanie zgłoszony przez Radnego wniosek formalny, za przyjęciem opowiedziało się:

- komisja RGiB; za opowiedziało się 3 radnych, przeciwko 2 radnych, wstrzymała się 1 osoba - wniosek przeszedł.

- komisja Spraw Komunalnych i Społecznych; za przyjęciem opowiedziało się 3 radnych, przeciwko 3 radnych, wstrzymała się 1 osoba – wniosek nie uzyskał rozstrzygnięcia.

Radny Roman Pawłowski uważa, że nikt nie korzysta z obiektu za wyjątkiem Gminy. Burmistrz przypomniał, że Fala korzysta z pomieszczeń bonusowych, gdyż zostały one wyposażone własnym sprzętem Pana Mamińskiego, z którego wszyscy korzystamy.

**Radny Michał Sutyla zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w temacie stadionu, wniosek poddany pod głosowanie uzyskał 6 głosów komisji RGiB oraz Komisji Spraw Komunalnych i Społecznych - 7 radnych.**

Radny Michał Sutyla zapytał o planowane zakupienie melekxa na potrzeby utrzymania stadionu miejskiego za kwotę 40 tys. zł., zwrócił się również z prośbą o to, aby był obecny na sesji Pan Kamiński.

Burmistrz wyjaśnił, że sprzęt jest konieczny dla właściwego przygotowania płyty boiska, stało się tak na wniosek kierownika ZOŚ.

Radny Artur Duszyński zapytał o plany związane z uposażeniem dla pracownika, czym to jest podyktowane.

Burmistrz wyjaśnił, że chodzi o zatrudnienie do Infrastruktury Technicznej i Inwestycji dodatkowej osoby z uprawnieniami, która będzie rozliczała inwestycje.

Radny Michał Sutyla uważa, że nie zostały załatwione sprawy personalne na stadionie, tymczasem dokonujemy zakupów na stadion, np. piłkochwyty itp. Osobiście chce popierać takie zakupy, mając świadomość usankcjonowania wszystkich innych działań.

Burmistrz uważa, że są to dwa rozbieżne tematy, na które niestety nie ma wpływu .

Radny Rafał Wolny zapytał o kwotę 700 tys. zł., Burmistrz wyjaśnił, że chodzi o sprawę środków z Urzędu Morskiego, chodzi o zabezpieczenie pewnej kwoty na wszelki wypadek,

choć liczy osobiście na porozumienie w tej sprawie i nie będzie potrzeby wystawiania tytułu wykonawczego.

Radny Janusz Piłat zwrócił się natomiast z zapytaniem o przenośną wagę dla ZOŚ, skąd taki pomysł.

Chodzi o to, aby ważyć i płacić za rzeczywiście wywożone śmieci, wyjaśnił Burmistrz Leszek Dorosz.

----- przybył radny Adam Wróbel, stan 13 radnych -----

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 3 radnych komisji RGiB, przeciwko 1 osoba, wstrzymała się 2 osoby. W komisji Spraw Komunalnych za przyjęciem 4 radnych, przeciwko 2 radnych, wstrzymała się 1 osoba.

#### **9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/492/09 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Międzyzdroje na 2010 rok.**

Zagadnienie zreferowała obecna na posiedzeniu komisji Pani Agnieszka Francukiewicz, która wyjaśniła, że jest to zmieniony projekt, chodzi o zmianę klasyfikacji, co ujęte jest w załącznikach, po korekcie mamy 3 załączniki; nr 6,7,8 .

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały, za przyjęciem opowiedziało się 5 radnych komisji RGiB, przeciwko 0, wstrzymała się 1 osoba .

W komisji Spraw Komunalnych i Społecznych opowiedziało się 7 radnych ( jednogłośnie).

#### **10. Informacja Prezesa Spółki MTBS Spółka z o.o. dot. inwestycji prowadzonej przez MTBS na ul. Norwida i przedstawienie harmonogramu remontów.**

Obecna na posiedzeniu Prezes MTBS pani Dorota Siarska -Zacharewicz oraz Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Dąbrowski.

Pani Prezes wyjaśniła, jak wygląda przygotowanie do inwestycji na ul. Nowomyśliwskiej, która rozpocznie się w lipcu tego roku. Inwestycja przygotowana jest w dwóch etapach. Z informacji, którą uzyskaliśmy, nadal bank oczekuje od nas kolejnych wyjaśnień nie podejmując decyzji. Chodzi również o podsumowanie kosztów spółki jako przyszłego inwestora. Jest to wszystko dość niepokojące, może się okazać, że nasz kredyt nie zostanie tak szybko uruchomiony, w sumie minęły już dwa lata. W związku z tym podjęto decyzję dotyczącą zaproponowania innego rozwiązania w taki sposób, aby nasze mieszkania jednak miały szansę powstania. W związku z czym została przygotowana koncepcja zaradzenia tej sytuacji, przygotowano 5 wariantów z których wybrano jeden, najbardziej korzystny polegający na tym, że najemcy + lokale użytkowe są w stanie sfinansować inwestycje w wys. 4 mln zł, całkowity koszt budowy to 6 500 000 mln zł. Pozostała kwota pochodziłby z kredytu zaciągniętego przez MTBS pod hipotekę w wys. 1 500 000 zł, 1 000 000 zł proponujemy wykup lokali przez mieszkańców, wg wyliczeń z vat w wys. 4 280/m<sup>2</sup>. Niebawem odbędzie się spotkanie z mieszkańcami w tym temacie. W ten sposób udałoby się inwestycje rozpocząć i zakończyć, jest to wszystko wartość kosztorysowa, która może się jeszcze zmniejszyć.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Dąbrowski omówił całą procedurę kredytową. Spółka ubiegała się o kredyt komercyjny, co nie zwalnia spółki ze starań o kredyt preferencyjny, spółka chce bowiem działać na rynku. Spółka uzyska nadwyżkę ze sprzedaży lokali, a to pozwoli inwestować. Zostało przygotowanych sporo wariantów w tym zakresie, ale wybrano tylko jeden.



## PYTANIA

Janusz Piłat nawiązując do ceny kredytu komercyjnego, zapytał jak sprawa by wyglądała przy kredycie preferencyjnym, jaka wówczas będzie różnica.

Pani Prezes wyjaśniła, że Spółka proponuje sprzedaż 1 m mieszkania za kwotę 4 tys. zł. za metr + VAT, natomiast kwotę musimy podnieść do faktycznie wybudowanych kosztów. Część inwestycji będzie komercyjna, nieruchomość zostanie sprzedana na własność.

Radny Janusz Piłat; czy będzie rozgraniczenie, jak to się będzie odnosiło do osób, które wykupią lokal na własność i tych, które lokalu nie wykupią.

Pan Mecenas wyjaśnił zagadnienie, informując, że jest to inwestycja deweloperska, wybudowana na sprzedaż nie może być kredytowana z BGH, w przypadku banku komercyjnego lokal sprzedawany ma mieć odrębną własność. Chcemy zaspokoić potrzeby dostosowują je do indywidualnych możliwości.

Radny K.Drzewiecki nawiązał do wcześniejszych ustaleń, że lokale w MTBS miały to być mieszkania dla średnio zarabiających, tymczasem wchodzimy w komercyjne uwarunkowania, jeśli przekazemy aportem grunt, to zdaniem radnego nie jest właściwy kierunek działania, niech MTBS w takiej sytuacji kupi grunt od miasta.

Pan Dąbrowski wyjaśnił, że jest lista osób, którzy chcieli skorzystać z najmu, tymczasem deklarują kupno, chcącemu nie dzieje się krzywda.

Środki może dać właściciel i zaspakajając potrzeby mieszkaniowe, albo poprzez jedyne źródło finansowania BPK albo pozyskanie kredytu preferencyjnego, pozostaje sprawa ceny wynajmu.

Radny Roman Pawłowski zapytał jak spółka zamierza zapobiec spekulacji w tej sytuacji.

Mecenas uważa, że można zawrzeć w aktach notarialnych stosowną klauzulę, choć wiemy, że trudno jest to zweryfikować.

Jeśli lista osób jest właściwa to nikt nie będzie spekulował, natomiast wiemy ile jest mieszkań, które służą właśnie pod wynajem i tego nie da się wykluczyć.

Radny Roman Pawłowski jest przeciwny takiej formie budownictwa komercyjnego, wie bowiem, że wśród zainteresowanych jest wiele osób, które mieszkań nie potrzebują, tymczasem Gmina daje za darmo grunt, co przełoży się na niższą cenę mieszkania. Radny zapytał również o zobowiązania Spółki.

Prezes MTBS Pani Siarska-Zacharewicz poinformowała, że są przymiarki do zmiany ustawy, która umożliwi wykup lokalu i stanowanie odrębnej własności za dużo niższe wartości, aniżeli wartości rynkowe. Jeśli chodzi o zobowiązania spółki, jest to kwota 3,5 mln zł. natomiast na rachunku spółki jest kwota 1 309 00 zł.

Zatem ustawa zmierza do zlikwidowania MTBS- powiedział Burmistrz, najem, dzierżawa czy sprzedaż, daje takie same szanse jeśli chodzi o grunt, szczególnie, że w każdym przypadku jest on dla Gminy stracony. Nie obawiamy się tego, że ktoś będzie właścicielem części gruntu. Mieszkania w MTBS zostaną wykupione na tej samej zasadzie, natomiast po kwotach komercyjnych będą inne rozliczenie, zatem nie będzie żadnych zmian.

Radny Wiesław Kotwica – idea przedsięwzięcia się zmieniła, musimy się z tym pogodzić, pamiętajmy o tym, że ci ludzie czekali 2 lata, i to na nas ciąży odpowiedzialność za podjętą decyzję.

Prezes MTBS Pani Dorota Siarska-Zacharewicz przedstawiła i omówiła harmonogram remontów, przyjęty zarządzeniem Burmistrza Nr 13 z dnia 25.01.10 r., stanowi on **zał. Nr 3**. Została stworzona lista, która obowiązuje i jest realizowana, zgodnie z przyjętym harmonogramem.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie Informacji Prezesa Spółki MTBS Spółka z o.o. dot. inwestycji prowadzonej przez MTBS na ul. Norwida i przedstawienie harmonogramu remontów; za przyjęciem opowiedziało się 4 radnych z komisji RGiB, przeciwko 1 osoba, wstrzymały się 2 osoby, natomiast za przyjęciem w komisji Spraw Komunalnych i Społecznych opowiedziało się 6 radnych, wstrzymała się 1 osoba.

Pani Prezes odpowiedziała na pytania radnych: Janusza Piłata odnośnie lokalu Pani Łasicy, czy poddasze zajmowane przez panią Łasicę zostało sprawdzone pod względem bezpieczeństwa oraz radnego Michała Sutyły, czy prawdą jest, że remonty wykonywane są u osób, które zalegają z czynszem i jak są wyłanianiani wykonawcy.

Pani Siarska-Zacharewicz wyjaśniła, że tak się może zdarzyć, że remonty wykonywane są u osób z zadłużeniami, choć stara się aby takiego zjawiska nie było, choć trudno tego uniknąć. Wykonawcę do poszczególnych prac wyodrębnia każde zadanie odrębnie. Jeśli chodzi o sprawdzenie lokalu zostało to uruchomione.

Radny Michał Sutyła zaapelował, aby przestrzegać zasady, że remonty nie mogą być wykonywane u osób, które zalegają z czynszem, gdyż spotyka się z takimi sugestiami.

Burmistrz poinformował, że kolejne środki na ten cel wpłyną po realizacji planowanych zamierzeń.

Przewodniczący posiedzenia wnioskował, zgodnie z sugestią radnych i Burmistrza o wykreślenie punktów od 11-19, za wnioskiem opowiedziało się: 6 radnych komisji RGiB, przeciwko była 1 osoba, natomiast w komisji Sprawy Komunalnych i Społecznych za przyjęciem opowiedziało się 6 radnych, przeciwko była 1 osoba.

Wniosek przeszedł, dalsza część punktów porządku komisji połączonych nie zostanie zrealizowana, dyskusja w tym zakresie przeniesie się na sesję Rady Miejskiej.

- 11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwał: Nr XLVII/457/ 06 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 25 października 2006 roku o opłacie targowej oraz Nr VIII/62/07 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 5 kwietnia 2007 r., w sprawie zmiany uchwały w sprawie opłaty targowej.**
- 12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w trybie bezprzetargowym (działka nr 256 o pow. 42 m<sup>2</sup> ).**
- 13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (działka nr10 o pow. 426 m<sup>2</sup>).**
- 14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (działka nr 243/1 o pow. 245 m<sup>2</sup>).**
- 15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (działka nr 243/4 o pow. 393 m<sup>2</sup>).**
- 16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (działka nr 395/5 o pow. 771 m<sup>2</sup>).**
- 17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w trybie bezprzetargowym (działka nr 230 / 24 o pow. 180 m<sup>2</sup> i działka nr 239/25 o pow. 49 m<sup>2</sup>).**
- 18. Zapytania i wnioski radnych i komisji.**
- 19. Wnioski i skargi Mieszkańców Gminy.**
  
- 20. Zakończenie posiedzenia Rady Miejskiej.**

Przewodniczący połączonych komisji: RGiB oraz SKiS Rady Miejskiej zamknął posiedzenie komisji.

Protokółowała:

M. Nurkowska