

**Protokół ze wspólnego posiedzenia  
połączonych komisji Rady Miejskiej  
w Międzyzdrojach  
z dnia 17.06.2010 r.**

**1. Otwarcie wspólnego posiedzenia komisji Rady Miejskiej i stwierdzenie quorum.**

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Artur Duszyński. Na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum i otworzył posiedzenie.

Stan KSKiS-5 radnych,

Stan KRGiB-6 osób.

Lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu. Nieobecny na posiedzeniu był radny Adam Jakubowski. Spóźnienie zapowiedział R. Pawłowski i A. Kościukiewicz.

**2. Przedstawienie porządku posiedzenia.**

Porządek został odczytany i w związku z brakiem uwag przyjęty bez zmian. Porządek stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

**3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego wspólnego posiedzenia komisji Rady Miejskiej.**

Z protokołem z poprzedniego posiedzenia wspólnych komisji zapoznał się radny Artur Duszyński nie wnosząc uwag. Z związku z powyższym zaproponowano poddać protokół pod przyjęcie bez odczytywania. Za przyjęciem głosowało:

KSKiS-5 osób,

KRGiB-6 osób.

**4. Rozpatrzenie złożonych uwag do projektu zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Międzyzdroje.**

Tytułem wstępu głos zabrał Burmistrz Leszek Dorosz. Na sesji 29.06.2010 planowane jest przyjęcie Studium. Do 11 czerwca była możliwość składania uwag. Wpłynęło ich 8 i zostały przedstawione w formie tabelarycznej.

Inspektor ds. Planowania Przestrzennego Pani Urszula Pyzik dodała, że w rozdanym wykazie figuruje 8 uwag, a docelowo jest ich 9, ponieważ ostatnia uwaga nie została wpisana w wykazie i zostanie ona omówiona na końcu. Pani Pyzik poinformowała, że każda z uwag będzie omawiana według daty wpłynięcia.

Architekt Pan Marek Gruntke przystąpił do analizy poszczególnych uwag.

- Pierwsza uwaga została złożona przez spółkę D.W.A., która dot. działki nr 257/2 przy ul. Promenada Gwiazd. Spółka chce, aby w studium umieścić zapis, pozwalający im wydzierżawić działkę sąsiednią pod budowę parkingu, gdyż hotel powinien posiadać 2 miejsca parkingowe na 1 mieszkanie.

Radny Wiesław Kotwica uważa, że jest to niesprawiedliwe względem innych osób, gdyż innym podmiotom przysługuje 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie. Przewodniczący RM Michał Sutyła popiera wypowiedź Pana Kotwicy.

Ad vocem Burmistrz wyjaśnił, że w przypadku procedury o warunkach zabudowy ten warunek będzie sprawdzany. Jeżeli inwestor nie zabezpieczy odpowiedniej ilości miejsc

parkingowych takiej decyzji nie otrzyma. W decyzji o warunkach zabudowy będzie wskazana ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań.

-----*Stan KRGiB – 6 osób*

*Przyszedł radny R. Pawłowski*

*Stan radnych na Sali 12 osób-----*

Radny Piłat zauważył, że jeżeli plan będzie obejmował taki zapis, to inwestor, który będzie chciał na tym terenie przeprowadzić podobną inwestycję będzie miał takie samo prawo wydzierżawienia innej działki pod budowę parkingu. To się będzie powieliło.

Według Pani Pyzik jest to racjonalne działaniem Burmistrza. Jeżeli jest wolna działka to należy ją zagospodarować. Międzyzdroje to ciasno zabudowana powierzchnia i jak wiadomo problem z parkowaniem jest powszechny. Proponowany zapis nie rozwiąże docelowo problemu z miejscami postojowymi.

Zastępca Burmistrza Mateusz Flotyński przypomniał, że podobna funkcja została wydana w budynku vis a vis Bałtyku. Obecnie bez uchwalenia nowego studium taki parking nie ma racji bytu, gdyż na tej działce jest przypisana funkcja terenów zielonych bez wskazania na miejsca postojowe. Po uchwaleniu studium inwestor będzie mógł zwrócić się z wnioskiem o wydanie lokalizacji na parking.

Według Przewodniczącego RM Pana Sutyły za mało uwagi zostało poświęcone w studium na parkingi.

STANOWISKO: Za poparciem rozstrzygnięcia przez Burmistrza omawianej uwagi komisje głosowały:

KSKiS – 4 osoby za, 1 osoba przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

KRGiB – 5 osób za przy 1 głosie przeciw.

- Druga uwaga została złożona przez spółkę RES-GAJ. Jest 5 podpunktów, w których spółka wyszczególniła swoje uwagi m.in. spółka informuje, że kilka obszarów jest położonych w zasięgu wód powodziowych, a większość tych terenów położona jest w miejscowości Lubin i jest objęta programem Natura 2000. Pan Gruntke wyjaśnił, że w kwestii terenów w zasięgu wód powodziowych projektant nie jest władny do korekty przebiegu ich granic. W temacie zapisu na rysunku studium pierwszeństwo ma ochrona przyrody, a więc funkcja ZP, pozostałe funkcje mogą być zrealizowane w innej kolejności, ale ZP jest najważniejsza. Uwagi nie zostały uwzględnione przez Pana Burmistrza.

-----*Stan KRGiB – 5 radnych,*

*Wyszedł M. Sutyła-----*

STANOWISKO: Za poparciem rozstrzygnięcia przez Burmistrza omawianej uwagi komisje głosowały:

KRGiB– 4 osoby, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

KSKiS – 6 osób za.

- Pan Gruntke omawiając temat przystani rybackiej, czyli uwagi nr 3, wniesionej przez Pana Potapskiego, poinformował, że została ona uwzględniona, gdyż rybołówstwo jest zapisane w planie obecnym.

Radny Roman Pawłowski zauważył, że w tym momencie baza rybacka została zdominowana przez smażalnię. Teraz funkcja rybołówstwa spadła na drugi plan. Dlaczego ma być ona dominująca, skoro nie będzie zrealizowana i doprowadzi tylko do konfliktu.

Burmistrz wyjaśnił, że powstała Lokalna Grupa Rybacka, którą obowiązują pewne zapisy, które umożliwią pozyskanie dofinansowanie z Unii. Burmistrz przypomniał, że Urząd Morski chciał zlikwidować bazę rybacką, gdyż uważał, że tam powinien znaleźć się port

rybacki. Jednakże najważniejszym jest wskazanie konserwatora zabytków odnośnie rybołówstwa, a tego nie można ominąć.

Według Przewodniczącego Rady Miejskiej Michała Sutyły funkcja rybołówstwa zaniknie, gdyż są ku temu tendencje. Do tej pory zachowały się 3 kutry, a pokusy czyhają na każdym kroku, i dlatego nie można przywiązywać do tego wagi.

Ad vocem Pan Gruntke przypomniał, że ta funkcja istniała już wcześniej i nie można jej zmienić. W projekcie istnieją dwa zapisy odnośnie terenu bazy rybackiej. Jeden dot. rybołówstwa a drugi małej gastronomii.

Głos w przedmiotowej sprawie zabrał Pan Jacek Jachimek, współwłaściciel bazy rybackiej. W chwili obecnej jest to przystań. Nie należy ograniczać rybołówstwa ani działalności handlowej na terenie bazy rybackiej.

Radny Roman Pawłowski nawiązał do sytuacji na ul. Polnej, gdzie jest zapisana funkcja rzemieślnicza, a znajdują się tam mieszkania. Według radnego organ uchwałodawczy powinien być konsekwentny.

-----*Stan KRGiB – 7 radnych*-----

-----*Stan KSKiS – 7 radnych, przyszedł radny Andrzej Kościukiewicz*-----

Pan Burmistrz przystaje na swoim wcześniejszym stanowisku, że nie należy niczego zmieniać na tym obszarze, tym bardziej, że te same zapisy funkcjonowały już wcześniej.

Pani Pyzik odczytała dodatkowo zapis mówiący, że jest dopuszczalna mała gastronomia na tym terenie jako funkcja dodatkowa. Dochodzi do tego kwestia, że rybołówstwo według konserwatora zabytków jest dziedzictwem narodowym.

Radny Sutyła uważa, że sytuacja na bazie jest bardzo konfliktowa, więc najlepszym rozwiązaniem będzie jak nie wpisanie zapisu funkcji władającej jaką ma być rybołówstwo. Wystarczy wymienić to jako punkt, tak samo jak mała gastronomia.

#### STANOWISKO: komisje przystąpiły do głosowania uwag:

- 1) Rybołówstwo jako główna działalność prowadzona na morskiej przystani rybackiej w M-jach. Za uwzględnieniem uwagi komisje głosowały:

KRGiB – 6 osób za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

KSKiS – 6 osób za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

- 2) Pozostałe działalności gospodarcze nie mogą utrudniać wykonywania rybołówstwa na przystani rybackiej. Komisja głosowały:

KRGiB - 7 radnych głosowało przeciwko.

KSKiS – 7 radnych głosowało przeciwko.

- 3) Wpisanie rybołówstwa jako dziedzictwa kulturowego na przystani rybackiej w M-jach:

KRGiB – 6 radnych głosowało za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

KSKiS – 7 radnych głosowało za.

-----*Stan KRGiB – 6 radnych obecnych na Sali*-----

- 4) Zmiana architektury, projektując zabudowę działki 86/2 obręb 20 do wysokości 4 kondygnacji naziemnych.

KRGiB - 5 radnych głosowało za, przy 1 głosie przeciwko.

KSKiS – 6 radnych głosowało za, przy 1 głosie przeciwko.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Artur Duszyński zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie Pan Gruntke objaśnił kolejne uwagi.

- 4 z uwag została złożona przez spółkę Prima II, która wnosi o dopuszczenie wysokości do 8 kondygnacji zabudowy usługowo-hotelowej oraz dopuszczenie zabudowy garażu podziemnego na terenie działki nr 74/2 na ul. Bohaterów Warszawy. Propozycja została pozytywnie rozpatrzona przez Pana Burmistrza.

Radny Kazimierz Drzewiecki zapytał, jakie argumenty wpłynęły na decyzję Burmistrza o wyrażeniu zgody na zmianę wysokości zabudowy.

Głos zabrał Pan Sapała, reprezentujący spółkę Prima II. Na początku spółka wnioskuje o 4 kondygnacje, ponieważ więcej nie można było. Patrząc na rozbudowę innych obiektów hotelowych, spółka również chciałaby mieć możliwość rozbudowy do 8 kondygnacji. Stąd też wniosek do studium.

STANOWISKO: Za poparciem rozstrzygnięcia przez Burmistrza omawianej uwagi komisje głosowały:

1) uwaga odnośnie dopuszczenia zabudowy do 8 kondygnacji:

KRGiB – 5 osób za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

KSKiS – 5 osób za, 1 radny głosował przeciwko, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

2) uwaga odnośnie możliwości budowy parkingu podziemnego na działce 74/2:

KRGiB – 6 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS – 7 osób za.

- Kontynuując Pan Gruntke omówił uwagę Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych w imieniu Pana Marka Moszyńskiego dot. przeznaczenia i zagospodarowania dwóch działek między ul. Myśliwską, a Nowomyśliwską. Pan Gruntke wyjaśnił, że Burmistrz odrzucił tę uwagę, gdyż jest zbyt szczegółowa jak na etap planowania Studium. Uwaga powinna być uwzględniona w planie miejscowym.

STANOWISKO: za poparciem rozstrzygnięcia Burmistrz komisje głosowały:

KRGiB – za przyjęciem opowiedziało się 6 radnych.

KSKiS – 7 osób głosowało za.

- Kolejną uwagę złożyła firma Społem, która dot. terenów firmy, jak również wskaźników na obszarach oznaczonych zapisem UT. Pan Gruntke wyjaśnił, że pierwsze 3 uwagi zostały uwzględnione. W kwestii wskaźników, zapis postaje taki jak dotychczas.

STANOWISKO: komisje przystąpiły do głosowania:

1) KRGiB – 6 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS – 7 osób pozytywnie zaopiniowało uwagę do studium.

2) KRGiB – 5 radnych głosowało za, 1 radny wstrzymał się od głosu

KSKiS – za przyjęciem opowiedziało się 7 radnych.

3) KRGiB – 6 radnych opowiedziało się pozytywnie.

KSKiS – 7 osób głosowało za przyjęciem.

4) KRGiB – 6 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS – komisja opowiedziało się 7 głosami za.

5) KRGiB – 6 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS – 7 osób za.

- 7 uwagę złożyła spółka RES-GAJ, która wnosi o wykreślenie z punktu 209 zapisu: „wykaz obiektów podlegających ochronie konserwatorskiej”. Po zbadaniu sprawy okazało się, że nie można wykreślić tego zapisu, poinformował Architekt Pan Marek Gruntke.

-----*Stan KRGiB – 7 radnych*  
*Przyszedł Roman Pawłowski*-----

STANOWISKO: za poparciem rozstrzygnięcia Burmistrza komisje głosowały:

KRGiB – 7 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS – za poparciem rozstrzygnięcia głosowało 7 radnych.

- Architekt omówił szereg uwag wniesionych przez mieszkańca Międzyzdrojów Pana Romana Woropaja. Uwagi dot. całej koncepcji studium, dlatego uwagi nie zostały brane pod uwagę, gdyż trzeba by było zmieniać cały plan.

STANOWISKO: za poparciem rozstrzygnięcia Burmistrza komisje głosowały następująco:

KRGiB – 5 radnych głosowało za przyjęciem, 1 osoba była przeciwna

KSKiS – 5 osób za, 2 wstrzymały się od głosu

- Pan Gruntke zreferował kolejną uwagę wniesioną przez spółkę Most Nyski. Stanowisko Burmistrza w kwestii uwag 2, 3, 4, 5 jest negatywne. Uwagę odnośnie sposobu zapisu funkcji ZP w przypadku pozostałych funkcji można zmienić. Natomiast jeżeli chodzi o zapis na obszarach przyrodniczych musi być on bezwzględnie na pierwszej pozycji.

STANOWISKO: za przyjęciem stanowiska Burmistrza komisje głosowały:

KRGiB – 6 radnych głosowało za przyjęciem,

KSKiS – za przyjęciem opowiedziało się 7 osób.

- Inne uwagi poza zgłoszonymi wcześniej przedstawił Pan Michał Sutyła:
  1. Rozdział 17.1.3 – Przewodniczący zapytał o pow. zabudowy do 90% pow. działki. Pani Pyzik wyjaśniła, że wynika to ze sposobu zagęszczenia działki.
  2. Na pytanie, czy fragment ul. Polnej, Orlej i Nowomyśliwskiej może być zapisany jako UT, Pani Pyzik wyjaśniła, że taki zapis może się pojawić. Oznaczać to będzie wtedy możliwość „dopuszcza się”.
  3. Przewodniczący zaproponował, aby część ulicy Ustronie Leśne została rozszerzona. Zaproponowano zamiast UT dopisać symbol M w tekście jako mieszkaniówka, co będzie dot. całego miasta.
  4. Pan Sutyła zwrócił uwagę, żeby wpisać generalną zasadę, która będzie rozszerzała zapis o budynkach pensjonatowych – do funkcji M w treści dopisać budynki pensjonatowe.
  5. Rozdział 17.1.8. jest informacja o zabudowie wielkopowierzchniowej. Czy nie powinno być tam zabudowy garaży wielkopowierzchniowych – zapytał radny Michał Sutyła? Pan Grutnek wyjaśnił, że możliwość takiego zapisu istnieje.

W związku z wyczerpaniem tematu i omówieniem wszystkich uwag Przewodniczący KRGiB podziękował gościom za przybycie, zamykając temat analizy studium.

##### **5. Informacja Burmistrza dotycząca zmiany art. 99 § 1 w Kodeksie Wykroczeń, w związku z którą straż miejska oraz policja traci możliwość karania w postępowaniu mandatowym oraz kierowania wniosków o ukaranie za zajmowanie pasa drogowego bez zgody zarządcy.**

Tytułem wstępu głos zabrał Pan Burmistrz, który wyjaśnił, że Straż Miejska ma prawo do nakładania mandatów, jednakże w pasie drogowym może jedynie pouczać. W tym momencie, aby można było wyegzekwować opłatę targową pracownik urzędu musi sprawdzać i

legitymować bezpośrednio każdą handlującą osobę i jeżeli sprzedający nie będzie miał stosownych dokumentów będzie można wszcząć procedurę. Zatem będzie to rodziło zamieszanie w sferze nadmorskiej.

Radny Piłat uważa, że należy podjąć pewne kroki, celem zmiany tego zapisu, który teraz będzie utrudniał zachowanie porządku. Radny wystosował prośbę do kancelarii o znalezienie rozwiązania.

----- *Wspólne komisje wnoszą o opinię prawną w znaczeniu stosowania opłaty targowej wobec zmiany ustawy.*-----

#### **6. Zapytania i wolne wnioski.**

Na pytanie radnego Janusza Piłata odnośnie informacji na jakich warunkach parkują autobusy na ul. Nowomyśliwskiej, Burmistrz wyjaśnił, że to zadanie zostało zlecone, zgodnie z sugestią Adama Jakubowskiego.

#### **7. Bieżąca korespondencja.**

Przewodniczący RM Michał Sutyła poinformował, że wpłynęły 2 wnioski dot. spółki „Syrena” oraz Copacabana dot. przedłużenia dzierżawy.

#### **8. Zakończenie posiedzenia komisji.**

W związku z wyczerpaniem punktów Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Artur Duszyński zamknął posiedzenie. Na tym zakończono sporządzanie protokołu.

Protokółowała:  
S. Jakubowska