

**Protokół Nr 11/12 ze wspólnego posiedzenia
Komisji stałych Rady Miejskiej w Międzyzdrojach
z dnia 11.09.2012**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Komisji SKiS Radny Janusz Piłat, stwierdzając na podstawie listy obecności wymagane quorum. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

Obecnych w KRGiB – 8 radnych,

Obecnych w KSKiS – 4 radnych.

2. Zmiany w porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia został odczytany i przyjęty, za przyjęciem porządku opowiedziało się: Komisja RGiB – 8 radnych, Komisja SKiS – 4 radnych.

Porządek stanowi zał. nr 2 do protokołu.

3. Uwagi do protokołu z poprzedniego wspólnego posiedzenia komisji z dnia 21.08.2012 r.

Z protokołem zapoznał się radny Adam Jakubowski nie wnosząc uwag do treści merytorycznej.

Protokół został przyjęty bez odczytywania.

4. Projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Międzyzdroje na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczny radnych wybieranych w każdy okręg – debata.

Burmistrz na wstępie wyjaśnił, że nowa ustawa obliguje nas do zmiany istniejącej uchwały RM w związku z nowym podziałem na 15 jednomandatowych okręgów. Możemy tylko żałować, że tak małe Gminy zamiast pozostać jednym okręgiem, są dzielone na 15 części, a z każdego okręgu będzie wybierany 1 radny. Burmistrz wyjaśnił, że chodziło o wcześniejsze przedyskutowanie tego tematu wcześniej, po to, aby na sesji nie zastanawiać się nad tym podziałem, który został wstępnie zaproponowany przez insp. Mirosławę Nowińską. Burmistrz zaproponował system pracy polegający na odczytywaniu kolejnych okręgów i wyrażanie swoich opinii na bieżąco. Największy okręg ma 489 osób, a najmniejszy 266 osób uprawnionych do głosowania.

Komisje zaakceptowały przyjętą procedurę debaty przy udziale pracownika insp. Mirosławy Nowińskiej, która dokonała wprowadzenia do tematu. Wyjaśniła, że liczbę mieszkańców określa się spośród osób na podstawie listy wyborców, przygotowanych na poszczególne wybory, czyli jest to liczba mieszkańców ujętych w stałym rejestrze wyborców na dzień 30.06.2012 r. chodzi o wyborców wpisanych na wniosek oraz pozostałe osoby zameldowane w Gminie na stałe. Na tej podstawie ustalono okręgi.

Na pytanie Radnego Janusza Piłata, czym się kierowano przy takim podziale, Radny Roman Pawłowski wyjaśnił, że chodziło o to, aby administracyjnie było jak najbliżej, poza tym liczbę mieszkańców dzieli się przez 15.

Pani Nowińska dodała, że taka jest podstawa do podziału, wzięto też pod uwagę graniczące ulice, stąd pomysł podziału ulicy Kolejowej, która znajduje się w dwóch okręgach. Pozostałe ulice - każda w odrębnym okręgu.

Radny Jan Burzyński wyraził niezadowolenie z faktu, że z okręgu 2 i 3 zabrano mandaty, uważa, że powinno się tam dołożyć.

Nowa ustawa przyjęła, że w każdy okręg wybiera się 1 radnego i nie możemy dokładać czy przekładać mandatów, zasadą jest, że nie odnosimy się do starej uchwały.

Pani Nowińska poinformowała, że nie powinno się dzielić jednostek pomocniczych Gminy, ale jest to dopuszczalne (chodzi o okręgi 14 i 15), a Wicko nie mogłoby stanowić jednego okręgu.

Radny Bobek przypomniał, że w poprzednich okręgach wchodziło po 8 radnych, tymczasem 1 mandat przeszedł na sołectwo.

Burmistrz uważa, że każde sołectwo chciałoby mieć swoją reprezentację w Radzie. Przewodniczący natomiast dodał, że sołectwo ma 3 mandaty, a Gmina ma 12 mandatów, dlatego też nie ma tutaj żadnych zagrożeń.

Podzielono Wapnicę, poinformowała Pani Nowińska i przydzielono do Wicka, aby zachować normę przedstawicielską.

Radny Bobek uważa, że nie gra w tych podziałach aspekt matematyczny, podział nie jest sprawiedliwy w odniesieniu do ilości mieszkańców i ilości radnych. Burmistrz wyjaśnił, że jest inna specyfika terenu wileńskiego i miejskiego (zwarta i rozproszona zabudowa), trudno to porównywać.

Radny Dorota Klucha zwróciła uwagę na nierówny podział pomiędzy okręgami: 6, 5 i 7, różnica dochodzi do 100 mieszkańców, czym to jest spowodowane.

Pani Mirka Nowińska wyjaśniła, że można było dzielić ulicę na pół, sugeruje się, aby jednostki pomocnicze nie były dzielone. Zdaniem Pani Mirki podział jest bardzo obiektywny. Komisja analizowała poszczególne okręgi:

Okręg Nr 1 zawiera 452 osoby (bz.)

Okręg nr 2 zawiera 442 osoby (bz.)

Okręg Nr 3 zawiera 473 osoby (bz.)

Okręg nr 4 zawiera 406 osób (bz.)

Okręg nr 5 zawiera 489 osób, jest to największy okręg

Okręg Nr 6 zawiera 389 osób,

Okręg Nr 7 zawiera 483 osób,

Radny Roman Pawłowski uważa, że zaproponowany podział administracyjny jest dosyć dziwny, gdyż niektóre ulice mają niewiele wspólnego.

Okręg Nr 8 zawiera 466 osób (bz.)

Okręg Nr 9 zawiera 434 osoby

Michał Sutyła zauważył problem związany z ul. Gryfa Pom. która została w całości obsadzona w jednym okręgu, a ludzie ci żyją przecież różnymi problemami, dlatego bardziej celowe wydaje się, aby podzielić te ulicę numerami, tworząc enklawy ludzi, którzy żyją wspólnymi sprawami, np. pomiędzy Rybacką a pogotowiem, od Rybackiej do Dąbrówki.

Radny uważa, że nie jest to słuszny podział i nie będzie akceptował takiego podziału choć nie ma swojej propozycji, ale można użyć numeracji, wchodząc w podział ludzi mieszkających obok siebie. Zaproponował włączenie okręgów 10,11,12, dopasowując to obszarowo.

Tysiąclecia PP to taka sama sytuacja, dodał Radny Mateusz Bobek.

Radny Roman Pawłowski zaproponował powołanie grupy 4 radnych, która zajmie się tym zagadnieniem i proponuje swoją wersję skoro większość ma obiekcje do przedłożonej propozycji, będzie to alternatywny projekt uchwały, który stworzy nową bazę do dyskusji.

Radna Teresa Purgal podkreśliła zaangażowanie Pani Nowińskiej, która opracowała materiał zgodnie z przepisami, ale warto połączyć to jeszcze z praktyką.

Radny Janusz Piłat podzielił pogląd Radnego Romana Pawłowskiego proponując, aby na najbliższym spotkaniu radnych, w ramach komisji, zająć się tym zagadnieniem.

Radna Teresa Purgal proponuje powołanie zespołu, który się na tym zna.

Pani Nowińska wyraziła zdziwienie, że nie można rozpatrywać zagadnienie w aspekcie kulturowym, jesteśmy małą aglomeracją i wygląda to dosyć prosto. Poza tym poinformowała, że w przypadku jakichkolwiek zmian należy wyodrębnić nowe dane, gdyż te obowiązują na dzień 30.09, zatem przy nowym podziale trzeba zmienić te liczby.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek dotyczący powołania zespołu, który opracuje projekt uchwały w tej sprawie;

za przyjęciem w ramach komisji RGiB opowiedziało się 5 radnych,

w ramach komisji SKiS opowiedziało się 2 radnych, wstrzymały się 3 osoby.

Ustalając formę w jakiej zespół ma działać, ustalono, że będzie to praca zespołu roboczego.

Ponieważ wiele osób wyraziło chęć pracy w komisji, radna Teresa Purgal wniosowała o ograniczenie składu komisji do 4 członków, ostatecznie ustalono, że będą to:

- Dorota Klucha
- Michał Sutyła
- Jan Magda
- Jan Burzyński

Skład zespołu poddano pod głosowanie: w KRGiB opowiedziało się 8 radnych, komisja SKiS – 3 radnych, przeciwko 1 osoba. Określono termin opracowania zagadnienia do poniedziałku, ponieważ materiały na sesję rozsyła się we wtorek 18.09.2012 r.

Radny Roman Pawłowski zobowiązał się, że chociaż nie jest w składzie zespołu, przygotuje swoje propozycje w tym zakresie i w przeciągu 2 dni złoży je w biurze.

----- Przewodniczący zarządził 10 min. przerwę w posiedzeniu-----

Po przerwie wznowiono posiedzenie, kontynuując to zagadnienie. Przewodniczący zwrócił się do członków komisji z zapytaniem, czy kontynuujemy temat, czy wobec faktu powołania zespołu roboczego, rozstajemy się z tematem do czasu opracowania nowej propozycji. Ustalono, że sprawą zajmie się zespół.

5. Zmiany w obowiązującej uchwale w sprawie opłaty targowej – debata.

Tytułem wstępu głos zabrała Wiceburmistrz Katarzyna Kutereba-Gnitecka przypominając, że zmieniono uchwałę w części dotyczącej zmiany strefy i wysokości stawek, gdyż były liczne interwencje podmiotów płacących wysokie stawki na terenach nie będących własnością Gminy w strefie I, gdzie na podstawie umów dzierżaw posadowione są duże obiekty. Burmistrz wnosi się o zweryfikowanie tych opłat i dostosowanie ich do możliwości dochodowych.

Pani Burmistrz zapytana o podmioty, które interweniowały w tej sprawie poinformowała, że m.in. właściciel Posejdonu, FWP.

Burmistrz dodał, że oczekuje się od radnych przepracowania uchwały, która nam uszczelni ten problem.

Radny Adam Jakubowski przypomniał, że założeniem tych wysokich opłat miało być wyeliminowanie z promenady tandety, która była wszechobecna w tym miejscu.

Burmistrz zgodził się z radnym jednak przypomniał, że poprzednio była inna ustawa i nie dawała możliwości straży miejskiej. Gmina naliczała opłatę, sądy ją umarzały, a dzisiaj jest inna rzeczywistość, konfiskata towaru jest tutaj takim skutecznym działaniem. Burmistrz widzi konieczność zmiany uchwały, gdyż istnieją próby obejścia tej stawki, wszyscy uciekają od takich restrykcyjnych stawek, dlatego wiedząc, że to zjawisko i tak będzie występowało, zyskamy przynajmniej na wpływach do budżetu, których wcześniej nie było.

Na pytanie Radnego Adama Jakubowskiego, czy były jakieś próby konfiskaty towaru przez straż miejską Burmistrz odpowiedział, że było jedynie ostrzeżenie.

Radny Janusz Piłat rozumie, że mamy się skłonić do mniejszej opłaty targowej w przypadku poddzierżawiania, a jaką mamy pewność, że jeśli obniżymy stawki to nie będzie prób obejścia tych opłat. Radny przypomniał, że Rada szła w takim kierunku, aby na terach m.in. FWP nie powstawały takie straszaki, aby nie handlować przysłowiowymi „gaciami”, zdaniem radnego jest to bez sensu.

Na pytanie Radnego Romana Pawłowskiego, ile osób zapłaciło tę wysoką stawkę, insp. Marzena Paluch odpowiedział, że niestety choć posiadamy możliwości poboru takiej opłaty, to nigdy nikt takiej opłaty nie wniósł. Aktualnie jest 6 spraw w SKO i każda jest na ok. 40 tys. zł. Sprawy są niezakończone i ponieśliśmy spektakularną porażkę jeśli chodzi o Allegorię (musimy wskazać dowody na to, że jest tam prowadzona sprzedaż, a nie usługa). Radny Roman Pawłowski uważa, że jeżeli będą niekorzystne orzeczenia SKO, to celowe będzie obniżenie istniejącej opłaty ponieważ każdy będzie szukał obejścia, i będzie ją znajdował.

Radny Janusz Piłat utrzymuje, że w dalszym ciągu nie będzie pewności, że opłaty wpłyną. Stawkę realną warto zapłacić po to, aby uniknąć ciągnięcia się po sądach, powiedział Burmistrz i z takiego założenia wychodzi gro osób.

Pani Katarzyna Kutereba - Gnitecka wyjaśniła, że w zmienionej uchwale chodziło o to, aby na terenach gminnych nie było drobnego handlu, ponieważ ludzie w przetargach płacili grube pieniądze, a później za dużo mniejsze pieniądze prowadzony był handel obnośny. Nie kwestionujemy opłaty tam, gdzie nie chcemy mieć handlu, ale chodzi o tereny, gdzie płacona jest jeszcze dzierżawa. Poza tym należy powiedzieć, że takiej wysokiej opłaty nie ma żadna z Gmin.

-----Wyszedł Jan Magda, stan 6 radnych w Komisji RGiB, doszedł radny Waldemar Witkowski w Komisji SKiS

Radny Adam Jakubowski uważa, że to gmina robi ukłon zmniejszając opłaty, tymczasem właściciel na pewno nie będzie obniżał stawek.

Burmistrz wyjaśnił, że problem polega na tym, że Gmina nie ma żadnych wpływów z tego tytułu, a powinna mieć.

Pani Eleni Zachoropulu, wyraziła pogląd, że propozycja pani Burmistrz jest jak najbardziej logiczna.

Radny Mateusz Bobek, wyrażając swój pogląd powiedział, że stworzyliśmy 70 punktów na promenadzie i co powiemy tym ludziom, kiedy pozwolimy innym handlować w tym miejscu za mniejsze pieniądze.

Pani Wiceburmistrz wyjaśniła, że nie dajemy zgody na prowadzenie działalności na promenadzie, a jeśli ktoś prowadzi działalność, to straż ma to kontrolować, nie wyobraża sobie, aby ktoś handlował majtkami.

Radna Teresa Purgal, a może nie zgadzamy się, aby w centralnej części promenady była możliwość prowadzenia działalności handlowej, która nam nie odpowiada. Czy Rada Miejska nie może zawrzeć takich zapisów?

Pani Katarzyna Kutereba - Gnitecka powiedziała, że w ślad za interpretacją naszej kancelarii nie obronimy takiego stanowiska.

Radna Teresa Purgal przypomniała jak bój trzeba był toczyć o uporządkowanie promenady, dzisiaj zmierzamy do tego, aby powstał tam rynek turecki. Gdyby taka uchwała przeszła, to i tak na terenach prywatnych taki handel będzie kwitł. Najwyższy czas zając jakieś stanowisko odnośnie wizji promenady, należy wypowiedzieć się najpierw czego oczekujemy w tym miejscu, gdyż do tej pory ciągle praktykowaliśmy i nawet udało nam się uporządkować część promenady. Osobiście nie podoba się radnej to, że zdajemy się być bezradni wobec zaistniałej sytuacji, w ślad za czym zmniejszamy stawki, osobiście nie wierzy w to, że okaże się to skutecznym działaniem.

Radny Janusz Piłat zapytał, jaka jest proporcja dla osób będących mieszkańcami Gminy w stosunku do osób z zewnątrz, którzy starają się o zezwolenie na handel. Pytanie to, zdaniem Radnego jest zasadne o tyle, że powinna być również propozycja obniżenia opłaty targowej w stosunku do mieszkańców Międzyzdrojów. Radny uważa, że wszystkie stawki powinny być wówczas zmienione.

Sekretarz miał nadzieję, że dyskusja będzie zmierzała w takim kierunku, aby zmienić istniejący stan, co zostało również wytknięte przez komisję. Liczyliśmy na podpowiedź Rady Miejskiej w tym zakresie, jak uchwałę stworzyć na nowo, aby opłata funkcjonowała prawidłowo i zgodnie z naszymi oczekiwaniami.

Burmistrz jako organ stanowiący, stanowi prawo i dlatego zwraca się do rady, stwórzmy razem uchwałę, która będzie lepiej funkcjonowała.

Radny Sutyla stoi na stanowisku, że skoro sprawy są w SKO, to poczekajmy na rozstrzygnięcie zanim podejmiemy decyzję w tym zakresie. Wprowadzone zmiany dzisiaj niczego nam nie zagwarantują. Rodzi się pytanie, jak miasto ma wyglądać, jeśli tak ma wyglądać jak w tym sezonie, to jest nieporozumienie - jest to miasto bud. Osoby, które prowadzą działalność na terenach prywatnych stosują różne zabiegi, aby obejść istniejące opłaty. Osobiście zastanawia się, czy to Gminie coś zagwarantuje, możemy obniżyć stawki, ale uważa, że spotkamy się z tym samym problemem, będzie obniżona stawka, i nie będzie żadnych wpływów z tego tytułu.

Burmistrz ustosunkował się do wypowiedzi Radnego, który podniósł wiele różnych problemów. Strategia o której wspomniał radny, na pewno nie przewiduje działalności na prywatnych terenach, nie da się tego połączyć. Chodzi jedynie o to, że chcemy uporządkować na prywatnych terenach kwestię wydzierżawiania terenów różnym podmiotom. Nasza wysoka opłata nie dała niczego, na co liczyliśmy wprowadzając ją, budy powstają nadal, a wpływów do budżetu brak. Zasada jest taka, że jeżeli chcesz za dużo, to wpływy maleją, nie można być pazernym. Opłatę mniejszą każdy jest w stanie zapłacić, a jeśli będziemy chcieli zbyt dużo, to będzie się omijało na wszelkie możliwe sposoby obowiązujące opłaty. Pytanie, czy Gmina ma coś z tego mieć, czy nie mieć nic, tylko sprawy w sądzie, ponieważ i tak nie unikniemy poddzierżawiania terenów prywatnych.

Radny Janusz Piłat przypomniał, że Gmina podniosła dzierżawę dla 70 podmiotów na promenadzie, jeśli obniżymy opłatę targową dla ludzi z zewnątrz na terenach prywatnych, to jaki będzie odbiór społeczny? Radny przypomniał namiot, który stanął na terenie „Primy”,

który pograżył osoby handlujące w 70 obiektach, obniżmy zatem podatki również naszym dzierżawcom.

Radny Mateusz Bobek przypomniał rozmowy na temat tzw. bud, zmierzaliśmy do uporządkowania terenów, tymczasem wracamy do prowizorki, osobiście nie widzi tego rozwiązania.

Radny Roman Pawłowski zaproponował, aby poczekać na rozstrzygnięcie SKO, należy również zobligować podmioty poddzierżawiające: MDK, Gabinet Figur Woskowych, Prima, aby ograniczyły poddzierżawianie.

Burmistrz uważa, że jest to nieporozumienie, Gmina ma ograniczyć własne dochody i pozbawić konkurencji osoby handlujące na prywatnych terenach. Gmina będzie miała znikome dochody, a prywatni jeszcze większe, wobec braku konkurencji. Pamiętajmy o tym, że asortyment typu kukurydza, okulary, to specyfika takich miejscowości na całym świecie, ale są to miejsca pracy i możliwość dopłaty dla oświaty, czy OPS. Musimy wziąć to pod uwagę, gdy wyczyścimy z handlu promenadę, a prywatni będą robili biznes naszym kosztem.

Radny Janusz Piłat zaproponował, aby poczekać z decyzją w tej sprawie do czasu, aż zakończą się sprawy w sądzie.

Sekretarz wnosi o to, aby Radni nie przesuwali tej sprawy w czasie ponieważ sprawy proceduralne związane z uchwałą, wymagają sporo czasu. Musimy mieć czas, aby uchwała weszła w życie.

Burmistrz nawiązał do nierównego traktowania podmiotów, jest to prawo lokalne, projekt został przygotowany, i z tym projektem zwracamy się do Radnych o to, aby wypowiedzieli się w tej sprawie.

Radna Teresa Purgal uważa, że nie będzie porządku na promenadzie podczas gdy gospodaruje tam kilka podmiotów i właścicieli: MDK, Gabinet Figur Woskowych, który mimo obowiązujących zapisów w umowie robi co chce, Allegoria – tereny prywatne, Spółka Promenada. Na tak małym odcinku jest tylu zarządzających, że w myśl przysłowia, „gdzie kucharek 6 tam nie ma co jeść”, wytworzył się bałagan, a Gmina nie ma wpływu na ten bałagan. Dzieje się tak właśnie dlatego, że każdy ma swoje interesy, a jedynie wywiązuje się z umowy spółka Promenada. Pytanie, czy zdołamy zapanować nad wszechobecnym bałaganem, i do tego potrzebna jest wizja promenady.

Burmistrz uważa, że takie ograniczenia mogą jedynie dotyczyć MDK, ale to przełoży się na nasz budżet, gdyż Gmina będzie musiała dołożyć np. do Festiwalu Gwiazd.

Radna Teresa Purgal wniosła do Burmistrza o przygotowanie informacji o finansach, jakie otrzymujemy z tytułu prowadzonej działalności handlowej w I strefie.

Na pytanie Radnego Michała Sutyły, ile jest podmiotów, które prowadzą działalność na promenadzie, a nie płacą należności z tego tytułu, odpowiedziała Pani Marzena Paluch, która wyraziła pogląd, że 400 zł opłaty targowej, to faktycznie duża kwota. Wcześniej towarzyszyło temu założenie, że wyeliminujemy w tym miejscu przysłowiowy „handel gaciami” z promenady, ale tak to nie skutkuje, gdyż nie zbieramy tej opłaty w ogóle ponieważ nie mamy wpływu na prywatne tereny i asortyment jakim się tam handluje. Nie możemy wprowadzić zakazu handlu, ponieważ zostaniemy posądzeni o dyskryminację w tym zakresie. Jest to opinia wynikająca z praktyki, w myśl której, niektóre zapisy są trudne do wyegzekwowania.

Burmistrz przytoczył zapisy innych, pochodnych uchwał w sprawie opłaty targowej w Dziwnowie, Świnoujściu czy Gdyni, stawki tam przytoczone są w miarę normalne

i zróżnicowane, a zapisy są proste, krótkie, natomiast wpływy z opłaty są większe, aniżeli w naszej Gminie.

Radny Adam Jakubowski przypomniał, że ideą kwoty 400 zł było unormowanie dzikiego handlu na promenadzie, a okazuje się, że niekoniecznie nam to wyszło, może należy przytoczyć spostrzeżenie Radnego Romana Pawłowskiego, który proponując wprowadzenie Strefy Płatnego Pakowania powiedział, że aktualnie mamy bałagan, związany z nadmierną ilością samochodów, a możemy mieć bałagan i pieniądze z tego tytułu, może należy zmierzać w takim samym kierunku, skoro zaporowa stawka nam tego nie umożliwia, może należy obniżyć opłaty, a wówczas będą one faktycznie wpływały do budżetu.

Burmistrz powiedział, że nikt nie żąda wypracowywania stawek, ale musimy omówić ten temat bo wszyscy widzimy, że coś tutaj nie gra.

Radna Teresa Purgal zapytała ponownie o jakich wpływach mówimy z tytułu prowadzonej w I strefie działalności, ma nadzieję również na to, że usłyszy wnioski z przeprowadzonej kontroli.

Burmistrz poprosił Panią Dyrektora MDK o przygotowanie kwartalnego spotkania.

Sekretarz poinformował, że Gmina dysponuje takimi danymi, ale ze względu na ochronę danych osobowych nie możemy imiennie o tym mówić.

Pani Marzena Paluch poinformowała, że w I strefie sprawdzono wszystkie podmioty i nikt z terenów prywatnych nie uiszczał opłaty targowej. Jeśli chodzi o podmioty prowadzące działalność handlową przy Gabinecie Figur Woskowych również nie płacono opłaty targowej.

Radny Rafał Wolny w aspekcie planów nowych inwestycji: Galerii handlowej, kawiarni Chopin jest przeciwny obniżaniu opłaty targowej w strefie I, powinniśmy skasować handel obnośny, gdyż nikt nie będzie chciał zainwestować w taką działalność, skoro pod nosem kwitnie taki handel.

Burmistrz całą wypowiedź dotyczącą terenów prywatnych, wszystkie „budy” powstają właśnie tam tłumacząc niejednokrotnie, że ratują one życie. Można w uchwale dać propozycję skasowania handlu obnośnego, to Rada stanowi prawo.

Radny Janusz Piłat proponuje, aby przy takiej ilości opinii zostawić tę sprawę i przedyskutować w mniejszym gronie, gdyż takie pochopne podjęcie decyzji może zaowocować błędami.

Burmistrz zaapelowała o konkluzję w tej sprawie nie zostawiamy tego w nieskończoność.

Radna Teresa Purgal zapytała ile osób zwróciło się o obniżenie stawki na prywatnym terenie, pani Kutereba – Gnitecka powiedziała, że dyr. FWP był w tej sprawie, miał pretensje, że płaci wysoki podatek od nieruchomości i nie powinien płacić opłaty targowej.

Wobec tego rodzi się pytanie, czy to nie jest wszystko robione pod kogoś personalnie.

Burmistrz uważa, że jest to spostrzeżenie obraźliwe, Burmistrz skierował zapytanie do inkasentki, czy ktoś się zwracał w tej sprawie, powiedziała, że wszyscy, którzy winni wnosić opłatę, uchylają się od jej wnoszenia.

Przewodniczący zaproponował podjąć się analizy projektu uchwały wg punktów:

Zapisy odczytywała insp. Marzena Paluch, oczekując ew. propozycji;

- § 3.2 ujednoczyć terminy sezonu letniego, proponuje się od 1.06 do 31.08 (wyrażono zgodę)

- § 4 zapis wymaga wykreślenia ponieważ nie ma odniesienia co to jest jednostka organizacyjna.

Na wniosek Pani Eleni, która zaproponowała wykreślenie ulic Morskiej, T. Kościuszki, Bez nazwy (na odcinku przy promenadzie) – te ulice należy włączyć do strefy I, chodzi o ulice dochodzące do strefy I (uzyskano zgodę).

Pani Kutereba - Gnitecka zaproponowała, że zostanie sporządzony załącznik graficzny obrazujący te ustalenia.

- Pani Edyta zaproponował wykreślenie punktu c) w projekcie uchwały ponieważ reguluje to ustawa(wyrażono zgodę)

- Pani Eleni zaproponowała, aby umożliwić Jej wpłacanie pieniądze zebrane w wyniku inkasa tylko jeden raz w tygodniu, gdyż jest to bardzo czasochłonne działanie. Rada nie ustosunkowała się do tej prośby uważając, że sprawy te regulują przepisy kasowe, dlatego nie można na to wpływać.

Inkasenta zwróciła również uwagę na konieczność lepszej komunikacji ze Strażą Miejską ponieważ zauważyła, że nie odbierają od niej telefonów, zaproponowała, że może należy uruchomić telefon służbowy. Zdaniem Radnych jest to sprawa Burmistrza.

- Radny Roman Pawłowski zwrócił uwagę, iż należy jasno określić, co podlega opłacie w tzw. ogródkach gastronomicznych, może należy stworzyć słowniczek pojęć, którym będzie można operować. Dyskusja przeprowadzona w tym temacie nie wniosła żadnych ustaleń.

Pani Katarzyna Kutereba – Gnitecka nawiązując do paragrafu 12, przytoczyła uchwały z Dziwnowa, tam zostały wyodrębnione miejsca gminne i inne miejsca nie będące własnością Gminy. (Pani Edyta Konarzewska zaproponowała zlikwidowanie handlu obwoźnego, reszta handlu za rozpoczęty m² powierzchni zajętej).

- stawka na prywatnych terenach w I strefie za każdy metr kwadratowy rozpoczęty, na terenach innych niż gminne, została ustalona, po przeprowadzonej dyskusji, zgodnie z propozycją Radnego Piotra Nogali, w wysokości 30 zł.

Radny Rafał Wolny wyraził swoją dezaprobatę dla takich decyzji, które wpłyną na obniżenie wizerunku promenady, co się wiąże z obniżoną stawką oraz zmiany ideologii wcześniej przyjętej.

Pani Kutereba - Gnitecka wyjaśniła, że stawki zostały najpierw drastycznie podniesione, natomiast teraz wracamy do wcześniejszych, bardziej realnych stawek (wyrażono zgodę wobec braku innych propozycji).

- zdaniem Burmistrza nie powinniśmy pobierać opłat od atrakcji lokalnych, występujących na promenadzie mimów itp. ponieważ nie następuje tam sprzedaż.

- proponuje się zapis stawek po sezonie, na miejscach gminnych w II strefie za sprzedaż bez wyodrębnienia każdego metra kwadratowego. Natomiast w okresie letnim zaproponowano uogólnić stawkę jako jedną i sprzedaż obnośną. Oczekuje się na propozycje. Jednolity teks zostanie przedłożony na posiedzenia komisji przed sesją .

Na tym zakończono omawianie punktu. Przewodniczący Komisji zarządził przerwę 10 min.

Po przerwie wznowiono posiedzenie.

Przewodniczący zaproponował zmianę porządku – punkt 7 przenieść na poz. 6

6. Zapytania i wolne wnioski.

W posiedzeniu komisji uczestniczyły osoby zajmujące pas drogowy na ul. Boh. Warszawy - przed Gryf I, którzy zwrócili się z prośbą o zmniejszenie stawki za zajęcie 1 m². Proponuje się, aby od 1 czerwca do 30 września pozostawić obowiązującą stawkę 2 zł., natomiast od 1.10 do 31 maja - prośba o obniżenie istniejącą stawkę, pozostawiając tym samym obiekty handlowe w pasie drogowym, co przyniesie Gminie dodatkowy dochód w okresie

posezonowym. W innych gminach jest to stawka 0,20 gr za m², średnio zajmowane jest 30 m + opłata targowa. Zwrócono uwagę na utrudnienia związane z montażem i demontażem istniejących punktów.

Burmistrz zapytany o zdanie powiedział, że jeżeli zmienimy stawki, wówczas musimy to odnieść do wszystkich, którzy złożą wnioski. Burmistrz uważa, że stawka 2 zł nie jest szczególnie drastyczna.

Radny Janusz Piłat zauważył, że propozycja stwarza możliwości i gwarancję miejsca na kolejny rok.

Pani Teresa Purgal zapytała ile jest takich punktów w mieście, jakie są wpłaty z tego tytułu, czy ma to szansę się zbilansować.

Burmistrz wyjaśnił, że w tym przypadku jest to zysk miasta, można ustalić stawkę z różnym przeznaczeniem i z określeniem sezonowości można to zróżnicować, trzeba zwrócić się z wnioskiem o zajęcie pasa drogowego.

Radna Dorota Klucha uważa, że bez względu na wszystko, miasto zyska na tej decyzji.

W całym mieście jest tylko 6 punktów znajdujących się w pasie drogowym.

Radny Janusz Piłat wnioskuje o zmianę uchwały w sprawie stawek dot. zajęcia pasa drogowego poza sezonem; za wnioskiem opowiedziało się 6 radnych w Komisji RGiB oraz 5 radnych w komisji SKiS.

W ramach tego punktu obecny na posiedzeniu mieszkaniec ul. Gryfa Pomorskiego zwrócił się do Rady z prośbą o dostosowanie zapisów regulaminu cmentarza w taki sposób, aby umożliwić przeniesienie ciała zmarłego z części starej cmentarza na część nową wraz z opłatą uiszczoną przy pochówku za 20 lat, okazuje się, że nie jest to ujęte w regulaminie.

Burmistrz uważa, że skoro jedno miejsce się zwalnia, to nie ma przeciwwskazań do załatwienia tej sprawy. Jeżeli prawo nie zakazuje wprost, to można to załatwić. Burmistrz zobowiązał się przeprowadzić rozmowę z kierownikiem ZOŚ, można ew. pokryć różnicę cenową pomiędzy stawkami na starym i nowym cmentarzu.

7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (Światowida 10).

Temat jest nam znany, spotkaliśmy się z nim już wcześniej, powiedział Janusz Piłat. Zagadnienie przybliżyła Pani Sylwia Jagielska oraz Edyta Konarzewska

Właścicielka lokalu mieszkalnego na ulicy Światowida 10 przystąpiła do rozbudowy swojego lokalu, wchodząc w działkę leżącą na terenie działki sąsiedniej, będącej własnością Gminy. Działka została przeznaczona do sprzedaży, w wyniku czego okazało się, że znajduje się ona na terenie gminnym. Wobec zaistniałej sytuacji została wezwana do oddania nieruchomości. Zainteresowana zapewniała, że nie wiedziała o tej pomyłce i próbuje zalegalizować istniejący stan. Wobec czego zostało spisane porozumienie w 2010 w którym zadeklarowano pomoc w zalegalizowaniu obiektu i docelowo przeznaczono go do sprzedaży. Jednak na dzisiaj stan jest taki, że zainteresowani nie są w stanie wykupić tej działki, chcieliby jedynie część działki wydzierżawić. Złożono wniosek o wydzierżawienie jej części, ale okazuje się, że działka nie leży bezpośrednio przy drodze i nie będzie mogła być działką samodzielną, dlatego musimy zadysponować całą działką, bez jej podziału. Rodzi się pytanie, czy idziemy w sprzedaż, czy dzierżawę na 25 lat.

Osoba zainteresowana oraz sąsiedzi zwrócili się o wydzierżawienie działki na 25 lat.

Radny Roman Pawłowski uważa, że powinniśmy działkę sprzedać ponieważ dzierżawa nic nam nie daje, niech zainteresowani kupią ją razem, szczególnie, że jeżeli kupią razem to będzie dojazd do działki, a kwota może być rozłożona na raty.

Radny Adam Jakubowski osobiście nie czuje się na siłach, aby podjąć decyzję, gdyż należy to zobaczyć w terenie.

Radny Janusz Piłat stoi na stanowisko, że należy zapytać zainteresowane strony o to, czy wyrażają zgodę na kupno nieruchomości na spółkę.

Pani Kutereba - Gnitecka wyjaśniła, że trwały rozmowy, aktualnie obowiązuje uchwała o sprzedaży, ew. przy braku zainteresowania, można ogłosić rokowania.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie wnioski o utrzymanie uchwały w sprawie sprzedaży:

- komisja RGiB opowiedziała się za sprzedażą 5 głosami, wstrzymały się 2 osoby.
- komisja SKiS opowiedziała się 2 głosami, wstrzymała się 1, przeciwne 2 osoby.

Burmistrz przygotuje projekt uchwały o wydzierżawieniu, wówczas Rada postanowi - jeśli odrzuci dzierżawę to będzie obowiązywała o sprzedaży.

Ustalono, że na posiedzenie komisji należy zaprosić zainteresowanych.

Ustalono posiedzenie komisji:

- 1) SKiS w dniu 20.09.2012 r. o godz. 10.00
- 2) RGiB w dniu 19.09.2012. o godz. 10.00

Burmistrz zapytał czy Rada ustaliła wariant

8. Wnioski i skargi mieszkańców Gminy.

9. Przedstawienie bieżącej korespondencji komisji.

Przewodniczący przedstawił pismo Playa Baltis z 3.12.2012 r. w sprawie Copacabana

Pani Burmistrz wyjaśniła to zagadnienie.

10. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący zamknął posiedzenie połączonego posiedzenia komisji RGiB oraz SKiS.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:
Mirosława Nurkowska