

**Protokół Nr 17/13 ze wspólnego posiedzenia
komisji Rady Miejskiej w Międzyzdrojach
z dnia 8.05.2013, godz. 14.00**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie poprowadził Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Magda, który na podstawie listy obecności stwierdził quorum w obu komisjach i otworzył posiedzenie. Lista obecności stanowi *zał. nr 1* do protokołu, a lista zaproszonych gości *zał. nr 2* do protokołu. Stan osobowy komisji: SKiS- 5 radnych (nieobecny Waldemar Witkowski i Andrzej Kościukiewicz), KRGiB – 7 radnych (spóźnił się Michał Sutyła).

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Porządek został odczytany i przyjęty bez zmian. Porządek stanowi *zał. nr 3* do protokołu.

3. Przyjęcie protokołu z dnia 21.03.2013 r.

Z protokołem z poprzedniego wspólnego posiedzenia zapoznał się radny Janusz Piłat i radny Adam Jakubowski nie wnosząc uwag do treści. W związku z powyższym protokół został zatwierdzony i przyjęty.

4. Herb Międzyzdrojów – zapoznanie z uwagami prof. dr hab. Wojciecha Strzyżewskiego dot. poprawności heraldycznej pod kątem ew. zmian.

Głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Magda, który przedstawił radnym idee spotkania. Zmiana herbu wiąże się z opracowaniem nowego statutu gminy. Przewodniczący chciałby w nowym statucie umieścić zapis, że insygniami władzy jest m.in. herb. Obecnie stosowany herb w formie prawnej nie istnieje, gdyż nie jest zatwierdzony przez Komisję Heraldyczną. W tym celu Przewodniczący zwrócił się do Komisji o wydanie opinii dot. herbie i ewentualnych zmianach jakie powinny zostać naniesione. Pan Tomasz Rychłowski opracował kilka wzorów na bazie opinii Komisji Heraldycznej informując, że mniej więcej w takiej formie mogłyby zostać przez nią zaakceptowane. Sugestia ze strony Komisji jest taka by trzymać się wersji przedwojennej. Mieszkańcy z kolei opowiadają się za wzorem nr 3. Wszystkie szkice są proste i wpisują się w grafikę heraldyczną.

-----przyszedeł radny Michał Sutyła, stan KRGiB – 8 radnych-----

Według radnego Romana Pawłowskiego należy poddać te projekty pod konsultacje z mieszkańcami. Może być to prowadzone w formie ankiety, bądź na forach internetowych. Trzeba również wyjaśnić mieszkańcom idee tego przedsięwzięcia.

Radny Mateusz Bobek przypomniał, że nie tylko Gmina Międzyzdroje boryka się z prawnym usankcjonowaniem herbu. Należy pamiętać, że herb jest poniekąd symbolem historycznym i dlatego radny popiera inicjatywę przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.

Pan Tomasz Krawczyk, mieszkaniec Gminy, który prowadzi stronę internetową poświęconą miastu, poinformował, że wzory zostały zamieszczone na jego stronie i większość osób opowiedziała się za herbem z promieniami słonecznymi. Ponad to mieszkańcy widzieli by

potrzebę umieszczenia w herbie symboli, które kojarzą się z miastem m.in. słońce, kotwica, woda itp.

Pan Tomasz Rychłowski przedstawił radnym herby innych gmin, uznane przez Komisję Heraldyczną. Większość z nich jest prosta w swojej formie i przypomina dziecięce rysunki. Starsze herby przyjęte przed 1989??? r. są bardziej skomplikowane w swojej oprawie, gdyż Komisja Heraldyczna zaopiniowała je przed zamianą przepisów- dodał Przewodniczący Magda.

Radny Adam Jakubowski przypomniał, że mieszkańcy utożsamiają się z naszym herbem, dlatego radny sugeruje, aby herb był zmieniony w jak najmniejszym stopniu. Może należałoby ogłosić konkurs dla mieszkańców na zmianę szaty graficznej herbu. Na terenie miasta jest kilka osób, które ukończyły kierunki grafiki komputerowej i może za jakąś opłatą mogłyby podjąć się tego zadania.

Radny Sutyla przedstawił zmienioną przez mieszkańca powiatu wersję herbu, która w jak największym stopniu przypomina istniejący herb, a jest wykonany zgodnie z wytycznymi Komisji Heraldycznej.

-----z posiedzenia wyszedł radny Roman Pawłowski, stan KRGiB – 7 radnych-----

Głos w omawianym temacie zabrał Pan Burmistrz, który zauważył, że najpierw trzeba zadać pytanie, czy zmiana herbu jest potrzebna. Jeżeli takiej potrzeby nie ma, to według Burmistrza należy zostawić to w obecnej formie. Herb nie będzie funkcjonował w formie prawnej, nie zostanie to usankcjonowane. W projekcie można jedynie zapisać, że insygniami władzy jest herb, a nie że Gmina go posiada. To może być furta na przyszłość, gdy okaże się, że projekt herbu został zaakceptowany przez Komisję Heraldyczną. Nie będzie wtedy trzeba zmieniać statutu, bo zostanie umieszczony zapis, że każda insygnia władzy musi być powołana uchwałą Rady Miejskiej i będzie ona stanowiła załącznik do statutu- dodał Przewodniczący RM.

WNIOSEK:

Radny Janusz Piłat zaproponował, aby pozostać przy obecnej formie herbu i nie zmieniać go. Herb nie będzie tylko obowiązywał w świetle prawa. Za zaproponowaną formą Komisje głosowały:

KSKiS – 4 za, 1 osoba wstrzymała się od głosu;

KRGiB – 6 za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

5. Statut Gminy Międzyzdroje - przedstawienie do zaopiniowania projektu opracowanego przez komisję statutową wraz z naniesionymi uwagami Pani Ewy Bosa specjalisty ds. prawa samorządowego.

Przewodniczący RM Jan Magda poinformował radnych, że projekt statutu został przesłany do konsultacji do Nadzoru Wojewody, jednakże do tej pory nie otrzymano odpowiedzi. Po odbytych szkoleniu w temacie statutu, Przewodniczący skontaktował się ze szkolącą Panią Ewą Bosą, która zgodziła się zapoznać z proponowanymi zmianami. Projekt z jej uwagami został przesłany radnym.

Pan Burmistrz poinformował radnych o swojej wątpliwości, która została już wyjaśniona. Chodziło o zapis w par. 27 dot. osób posiadających inicjatywę uchwałodawczą. W zapisie nie ma Burmistrza, jednakże jest to jego obowiązek ustawowy i w tym przypadku nie powielono zapisu z ustawy.

Przewodniczący RM dodał, że w innych statutach są zapisy mówiące o inicjatywie uchwałodawczej mieszkańców. Pytanie, czy Rada chce dać im takie kompetencje.

Radna Teresa Purgal uważa, że jest to bardzo dobry pomysł i sugeruje, aby inicjatywa uchwałodawcza obejmowała grupę 50 mieszkańców.

Ad vocem Mateusz Bobek sugeruje, by zmniejszyć tą ilość do 30 osób, bo według radnego ciężko będzie zebrać grupę 50 mieszkańców.

Z kolei radny Sutyla zaproponował, aby była to liczba 100 mieszkańców.

WNIOSEK:

W związku z przedstawionymi propozycjami radny Bobek wycofał swój pomysł, a Przewodniczący RM poddał pod głosowanie dwie propozycje:

1) inicjatywę uchwałodawczą mogą posiadać mieszkańcy w grupie 50 osób- za poparciem komisje głosowały:

KRGiB – 2 za, 5 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu;

KSKiS – 4 za, 1 przeciw.

2) inicjatywę uchwałodawczą mogą posiadać mieszkańcy w grupie 100 osób- za poparciem komisje głosowały:

KRGiB – 6 za, 2 przeciw;

KSKiS – 1 za, 4 przeciw.

-----wyszedł radny Roman Pawłowski, stan KRGiB – 7 radnych-----

Przewodniczący RM odczytał zapis, który proponuje umieścić w statucie w par. 27.1 jako punkt 5

Za wprowadzeniem tego zapisu Komisje głosowały: KSKiS – 5 głosów za, KRGiB – 7 głosów za.

W par. 27.2 dodać w punkcie 3 informację co ma zawierać wniosek, pozostałe punkty przesuną się o jeden.

W związku z chaotycznością pracy komisji, radna Teresa Purgal zaproponowała, aby analizować statut strona po stronie i przedstawiać swoje uwagi do konkretnej strony. Radni uznali, że pomysł Pani Purgal jest dobry i przyjęli proponowany system pracy.

-----przyszła radny Roman Pawłowski, stan KRGiB – 8 radnych-----

Uwagi do strony 1:

- 1) zmiana w par. 2.1 dot. jednostki wielkości, w której podawana jest powierzchnia Gminy. Zmienia się 11438 ha na 114,38 km – za zmianą komisje głosowały: KSKiS – 4 za, KRGiB – 7 za, 1 osoba wstrzymała się.
- 2) Ponadto pojawiły się uwagi w temacie złego umieszczenia znaków interpunkcyjnych, co zostało poprawione i głosowane przez aklamacje.

Uwagi do strony 2 i 3 :

Uwagi dot. znaków interpunkcyjnych. Zaproponowano, aby w treści statutu stosować zapis „na tablicach Urzędu Miejskiego”, zmieniło się tym samym zapis „na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta”.

Uwagi do strony 4:

Radny Roman Pawłowski zwrócił uwagę na stosunek zapisu par. 18.1 pkt. 2 do zapisu w par. 27. ust. 2. Radny sugeruje wykreślenie tego zapisu z projektu. Radny nie rozumie również intencji wprowadzenia w par. 19. ustępu 3. Zmiany do porządku obrad mogą być wprowadzone w każdej chwili zwykłą większością głosów. Tym zapisem Przewodniczący odbiera taką możliwość radnym. Poza tym to jest nielogiczne działanie, ponieważ najpierw trzeba by było przegłosować autopoprawkę, a następnie jeśli radny chciałby wycofać projekt uchwały musiałby postawić wniosek formalny i znowu głosować. Ten zapis powinien zostać wykreślony.

Przewodniczący poinformował, że skontaktuje się z Panią Bosa w par. 18.1. pkt.2. Natomiast w temacie porządku obrad, to jest to jedna z dwóch kompetencji Przewodniczącego Rady, który tworzy porządek i rozsyła go radnym, którzy na tym porządku pracują podczas sesji. Pan Magda stwierdził, że jeżeli zapis jest zdaniem radnych niewłaściwy to należy postawić wniosek o jego wykreślenie.

- 1) Par. 16.7 otrzymuje zapis: „*Zawiadomienie o zwołaniu sesji oraz inne materiały doręcza się radnym, Burmistrzowi i sołtysom za pośrednictwem pracowników Urzędu Miejskiego w tym Straży Miejskiej, na adres wskazany przez radnego*” - za wprowadzeniem takiego zapisu Komisje głosowały: KRGiB- 8 radnych, KSKiS – 5 radnych.
- 2) W par. 16.9 zmieniono szyk zdania. Było: „W razie nie dotrzymania terminu zawiadomienia radnych o sesji, Rada może podjąć wniosek odroczeniu sesji i wyznaczyć nowy termin jej odbycia”, zmieniony zapis brzmi: „Rada może podjąć wniosek odroczeniu sesji i wyznaczyć nowy termin jej odbycia w razie nie dotrzymania terminu zawiadomienia radnych o sesji”- za zmianą Komisje głosowały: KSKiS – 5 za, KRGiB – 8 za.
- 3) Wykreślono zapis w par. 18.1 pkt. 2: „*niespełnienie wymogów formalnych zwalnia Przewodniczącego Rady od obowiązku zwołania sesji w tym trybie, o czym powiadamia wnioskodawca*”- za wykreśleniem Komisje głosowały: KRGiB -8 za, KSKiS – 5 za.

---wyszła radna Dorota Sielewicz, stan KSKiS – 4 radnych obecnych na posiedzeniu -----

- 4) Radni wykreślili zapis w par. 19 ust. 3- „*Przewodniczący Rady może do chwili rozpoczęcia obrad wprowadzić zmiany w porządku obrad autopoprawką do porządku sesji*”- KRGiB 6 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu, 1 osoba była przeciwna, KSKiS – 3 osoby za, 1 wstrzymała się od głosu.
- 5) Radni zaproponowali również wykreślenie z treści całego statutu sesji nadzwyczajnych, gdyż ustawa o takich nie mówi, a stosować zapis „sesja na wniosek”.
- 6) Radna Purgal zwróciła uwagę na źle postawione znaki interpunkcyjne oraz na wyraz „*obowiązany*”. Według radnej powinno być „*zobowiązany*”. Radni przyjęli propozycję.

Uwagi do strony 5 i 6 :

Radna Teresa Purgal zaproponowała, aby w par. 20.1 wprowadzić punkt 10, który będzie mówił o skargach i wnioskach mieszkańców, którzy sami będą mogli go przedstawiać radnym na sesjach. Teraz odbiera się im taką możliwość.

Po przeanalizowaniu tego tematu, radni uznali, że lepszym rozwiązaniem jest wykreślenie z punktu 9 wyrażenia : „przekładane za pośrednictwem radnego”.

- 1) Wykreślenie z par. 20.1 pkt 9 wyrażenia : „*przekładane za pośrednictwem radnego*”, przywracając jednocześnie zapis w par. 23. ust. 3 – Komisje głosowały: KRGiB – 5 za, 1 osoba wstrzymała się od głosu, KSKiS – 4 za.
- 2) Radni uważają, że zapis w par. 23.1 pkt 2 powinien zostać przywrócony, za przywróceniem Komisje głosowały: KRGiB – 6 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu, KSKiS – 4 za.

Radny Mateusz Bobek zwrócił uwagę na brak zapisu mówiącego o zamknięciu dyskusji. W nowym statucie jest zapis „zamknięcie listy mówców”, natomiast brakuje zamknięcia dyskusji.

- 3) W par. 23.1 w punkcie 4 zmienia się zapis „*zamknięcie listy mówców*” na „*zamknięcie dyskusji*”, za zmianą Komisje głosowały: KRGiB- 8 za, KSKiS – 4 za.

Uwagi do strony 8:

Radny Michał Sutyła zwrócił uwagę na rozdział IV – interpelacje i zapytania. Radny nie rozumie zapisu par. 33 ust.2. Wyjaśnienie w tym punkcie zapisu co to jest interpelacja jest nieczytelne. Ten zapis wyklucza m.in. możliwość złożenia interpelacji w temacie sołectw, gdyż sołectwo jest tylko częścią, a nie całą wspólnotą samorządową.

Radny Rafał Wolny w temacie interpelacji zaproponował, aby zarówno interpelacje jak i odpowiedzi były umieszczane w BIP.

Ad vocem Sekretarz Pan Henryk Nogala, wyjaśnił, że radni odpowiedzi na interpelacje będą otrzymywać w materiałach sesyjnych i nie będzie potrzeby odczytywania ich na sesji, gdyż każdy będzie mógł się z nimi zapoznać osobiście.

Radny Sutyła zwrócił również uwagę na zapis w par.33. ust. 5, który mówi o weryfikacji złożonej interpelacji przez Przewodniczącego RM. Ten zapis nie współgra z zapisem par. 33.1 pkt 2., w którym mowa jest o jawności działania organów gminy i dostępie do informacji.

- 1) Wykreślenie z par. 33 ust. 5 zapisu: „który weryfikuje zgodność interpelacji z par. 33.2”- za wykreśleniem Komisje głosowały: KRGiB – 8 za, KSKiS – 4 za.

Radny Jan Burzyński zwrócił uwagę na termin udzielenia odpowiedzi na interpelacje. Wskazuje się 21 dni, podczas, gdy w obowiązującym statucie mowa jest o 14. Radny proponuje, aby zachować ten termin.

Pani Zastępca Burmistrza odczytała zapis z poprzedniej wersji statutu opracowanego przez doraźną komisję statutową.

Według radnego Sutyły poprzednio wypracowane zapisy są czytelniejsze niż proponowane w tym projekcie. Natomiast radna Teresa Purgal uważa, że w odczytanym zapisie jest dysharmonia, tekst niewybrzmiewa. Radna sugeruje, żeby z proponowanego zapisu par. 33.2 wykreślić słowo „całej”.

-----wyszedł radny Rafał Wolny, stan KRGiB – 6 radnych obecnych na posiedzeniu -----

- 2) Zmiana terminu udzielenia odpowiedzi na wnioski i interpelacje z 21 dni na 14, za zmianą Komisje głosowały: KRGiB -5 za, 1 osoba była przeciwna, KSKiS – 4 za.
- 3) W par. 33.2 wykreślić słowo „całej” – za wykreśleniem Komisje głosowały: KRGiB – 6 radnych, KSKiS – 4 radnych.

Uwagi do strony 10:

- 1) W par. 41.1 pkt. 1otrzymuje brzmienie: „protokół spisuje pracownik Biura Rady. Za jego sporządzenie odpowiedzialny jest przewodniczący komisji”- za zmianą Komisje głosowały: KRGiB – 7 radnych za, KSKiS- 4 za.
- 2) W par. 42. ust.2 radni zmienili zwrot „inicjują” na „zwołują”.
- 3) W par. 42. ust. 3 dodano zwrot inicjator „posiedzenia”.

Według radnego Romana Pawłowskiego powinno się skreślić par. 44 ust. 9, gdyż w Komisji Rewizyjnej jest 4 członków, a decydujący głos powinna mieć Rada Miejska na sesji. Również zapis w par. 44 ust. 8 „za lub przeciw, zwykłą większością głosów” jest nie potrzebny, gdyż wiadomym jest jak mogą zagłosować radni i nie trzeba tego wyszczególniać.

- 4) W par. 44. ust. 8 wykreślono zdanie: „za lub przeciw, zwykłą większością głosów” – za wykreśleniem Komisje głosowały: KRGiB – 7 za, KSKiS – 4 za.
- 5) Wykreślić par. 44. ust. 9, za wykreśleniem Komisje głosowały: KRGiB – 7 za, KSKiS – 4 za.

W temacie prowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli, radna Purgal nie zgadza się z przedstawionymi zapisami, gdyż pokrywają się z tym co było mówione na szkoleniu radnych przez Panią Bosy, a z czym nie zgadza się radna. Według Pani Purgal zapisy nie powinny być zmieniane.

W toku dyskusji nad kompetencjami Komisji Rewizyjnej w zakresie prowadzenia kontroli, radni zdecydowali, że nad zmianą zapisów dot. tego tematu zajmie się Komisja Rewizyjna. Do pozostałych zapisów nowego statutu radni nie mają zastrzeżeń.

- 6. Zapytania i wolne wnioski. (brak)**
- 7. Wnioski i skargi mieszkańców Gminy. (brak)**
- 8. Przedstawienie bieżącej korespondencji. (brak)**
- 9. Zakończenie obrad.**

Przewodniczący RM Jan Magda zamknął wspólne posiedzenie komisji.

Protokółowała:
Sylwia Jakubowska