

**Protokół nr 2/15 ze wspólnego posiedzenia Komisji:
Rozwoju Gospodarczego i Budżetu oraz
Spraw Komunalnych i Społecznych
w dniu 21.05.2015, godz. 9.00-13.30**

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.

Komisję poprowadził Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Pan Mateusz Bobek, który na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum w obu Komisjach. KSKiS – 5 radnych (spóźnienie: radna Ewa Trott i radna Anna Oleksy), KRGiB – 5 radnych (spóźnienie: radna Iwona Czyż i radny Andrzej Kościukiewicz). Lista obecności i zaproszonych gości stanowi zał. Nr 1 i 2 do protokołu.

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Bobek odczytał porządek posiedzenia, który został przyjęty bez zmian i prezentuje się j.n:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Uwagi do protokołu z 18.03.2015 r.
4. Prezentacja programu eRadny. Platforma Biura Rady przez firmę 1t1.pl.
5. Stanowisko w sprawie przejęcia przez Gminę dzierżawionej części Stadionu Miejskiego w Międzyzdrojach.
6. Stanowiska komisji dot. projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokali komunalnych.
7. Stanowiska komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Międzyzdroje w latach 2015-2018.
8. Podsumowanie wyników konsultacji społecznych przeprowadzonych 15 i 22.04.2015 r.
9. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.
10. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.
11. Zakończenie posiedzenia.

Porządek stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

3. Uwagi do protokołu z 18.03.2015 r.

Do protokołu nikt nie wniósł uwag, w związku z czym został zatwierdzony przez prowadzącego obrady.

4. Prezentacja programu eRadny. Platforma Biura Rady przez firmę 1t1.pl.

Przedstawiciel firmy 1t1.pl s.c. Pan Radosław Przypis zaprezentował radnym program eRadny, który ma ułatwić pracę radnego. Koncepcją utworzenia tego programu miało być usprawnienie pracy biura rady oraz samych radnych.

-----przyszła radna Ewa Trott i radna Anna Oleksy,
Stan KSKiS – 7 radnych-----

Radni poprosili o przesłanie oferty na adres mailowy. Oferta cenowa stanowi zał. Nr 3 do protokołu.

Przewodniczący zarządził 10 minut przerwy.
Po przerwie wznowiono obrady.

5. Stanowisko w sprawie przejęcia przez Gminę dzierzawionej części Stadionu Miejskiego w Międzyzdrojach.

Głos w przedmiotowej sprawie zabrał Pan Burmistrz, który przypomniał radnym, że na ten teren jest własnością gminy, natomiast sam obiekt dzierzawcy, wybudowany z pozyskanego przez niego dofinansowania ok. 70% z Ministerstwa Sportu. Dierzawca za własne środki wybudował górną część kondygnacji budynku tj. część hotelową. Dążymy do tego by obiekt wrócił w pełni do gminy. Jediną możliwością, aby obiekt stał się gminnym jest konieczność odkupienia poniesionych nakładów od dzierzawcy. Ponad to zwrócił się do nas profesor Cieszyk z Uniwersytetu Szczecińskiego, który jest zainteresowany zagospodarowaniem stadionu w obecnie dzierzawionej części i wybudowaniem obiektu medycznego, na który jest już dokumentacja. Profesor ma możliwość uzyskania znacznego dofinansowania ze środków europejskich na wybudowanie tego obiektu i prowadzenie badań naukowych, na podstawie projektu budowlanego, który nieodpłatnie przekaże nam dzierzawca. Aby móc prowadzić dalszą dyskusję trzeba najpierw przejąć ten obiekt. Zastępca Burmistrza dodała, że umowa kończy się w październiku 2031 roku.

Edyta Konarzewska Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomości wyjaśniła, że gmina zleciła biegłemu rzeczoznawcy majątkowemu wycenę wartości nakładów poczynionych przez dzierzawcę w ramach trwającej umowy dzierzawy. Wartość aktualna budynku i budowli to kwota 5 164 871 zł, rzeczywiste poniesione koszty realizacji inwestycji to kwota 6 554 305 zł. Różnica wynika z upływu czasu i zużycia obiektu, jak również cen rynkowych, materiałów budowlanych itp. W części inwestycja wykonywana przez dzierzawcę była finansowana ze środków własnych, w części z dofinansowana w kwocie 4 325 800,00 zł. Dofinansowanie dot. inwestycji. Burmistrz dodał, że Pan Mamiński zaangażował 2,2 mln środków własnych. Nie ma wyceny ruchomości – wyposażenia. Dierzawca chce 1,5 mln zł. Gmina może zapłacić to w 3 ratach. Pierwsza transza 300 tys. plus cały VAT, na kwotę 645 tys. zł i dwie kolejne transze po 600 tys. zł. Może odzyskać podatek VAT w kwocie 345 tys. zł. Podpisana umowa dzierzawy będzie podstawą do odliczenia całego VATu niezależnie od tego ile tego VATu będzie w dzierzawie. Akt notarialny byłby podpisany na jesieni, bo zależy nam, żeby obiekt przejąć jak najszybciej. Płatności będą wynikały z terminu zawartego w akcie notarialnym. Wydatek jest wydatkiem inwestycyjnym.

-----przyszła radna Iwona Czyż, KRGiB – 7 radnych-----

Na pytanie radnego Janusza Piłata, jaka jest powierzchnia tego obiektu i jak to się ma do planowanej budowy skateparku, Burmistrz wyjaśnił, że było to weryfikowane i wszystko się pomieści. Nie ma oficjalnych decyzji, więc nie można jeszcze mówić o własności. Gdyby powstał obiekt badawczo-naukowy to byłby on pełną własnością gminy. Na wątpliwości radnej Katarzyny Natkańskiej dot. tego, że chcemy odzyskać budynek, aby później dać go w dzierzawę, Burmistrz wyjaśnił, że randa ma zły tok rozumowania. Profesor nie jest osobą fizyczną i nie można mu nic wydzierżawić. Uniwersytet Szczeciński może być beneficjentem środków i starać się pozyskać dofinansowanie, a sam profesor będzie prowadzić tylko działalność naukowo-badawczą. Burmistrz proponuje, żeby radni udali się na wizję lokalną i rozeznali się w terenie, gdzie stanie obiekt, a gdzie miałby być skatepark.

Radny Bobek przypomniał, żeby skupić się na głównym temacie dyskusji. Należy pamiętać, że gmina co roku ponosi koszty utrzymania stadionu w kwocie ok. 100 tys. zł.

Zdaniem radnego wizja lokalna jest dobrym pomysłem, bo da szansę na wyobrażenie sobie wizualizacji. Warto iść w kierunku przejęcia, bo wtedy będziemy właścicielami całości. Radny obawia się, że mienie, które znajduje się w środku zostanie zabrane przez ministerstwo, bo ono dawało dotację. Na pytanie radnej Doroty Kluchy, czy została rozliczona dotacja, Burmistrz wyjaśnił, że dotacja jest rozliczona. Sama dotacja była przeznaczona na budowę. Zostanie sporządzony wykaz urządzeń, które nieodpłatnie zostanie przekazane gminie, kiedy dojdziemy do porozumienia co do nakładów. Ministerstwo zapłaciło za kilka urządzeń znajdujących się w obiekcie w ramach dofinansowania, ale wystarczy napisać oświadczenie, że dalej będą one wykorzystywane do dot. celów. Istotne jest, czy dotacja służy temu samemu celowi, na który była przekazana.

Radny Sutyla zapytał, czy decyzja dot. kwoty jest ostateczna, czy podlega jeszcze negocjacji. Według radnego na tym obiekcie gmina nie zarobi. W związku z tym nasuwa się pytanie, czy gmina ma jakiś pomysł kto będzie tym zarządzał, co zyskamy a co stracimy jako gmina?

Burmistrz wyjaśnił, że gmina straci tylko mały podatek od nieruchomości a zyska cały obiekt i będzie mogła nim zarządzać i na nim zarabiać. Na chwilę obecną nie ma pomysłu, kto by tym zarządzał. Ta decyzja należy do Rady Miejskiej. Pan Bobek dodał, że Rada Sportu widzi coś w rodzaju MOSIRu, który będzie zarządzał wszystkimi obiektami sportowymi. Jedną z istotnych kwestii poruszanych przez Radę Sportu było przejęcie tego obiektu.

Radna Iwona Czyż proponuje, aby podjęcie decyzji zostało przesunięte w czasie. Niech Rada Miejska uda się na wizję lokalną i dopiero wtedy zdecyduje.

Kończąc dyskusję radny Mateusz Bobek poinformował, że Rada Miejska powróci do zagadnienie w okresie sierpień-wrzesień.

6. Stanowiska komisji dot. projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokali komunalnych.

Głos zabrał Pan Burmistrz, który poinformował, że z uwagi na jednostkowe, szczególne przypadki, trzeba znaleźć rozwiązanie i wprowadzić taki zapis do uchwały, który da Radzie Miejskiej możliwość decydowania w tych wyjątkowych przypadkach bez konieczności zmiany uchwały. Burmistrz proponuje, aby znalazł się taki paragraf, który da Radzie możliwość zadecydowania o szczególnym potraktowaniu niektórych osób, które poniosły znaczne nakłady na lokal i wykonały remont łącznie z pozwoleniami na budowę. Oczywiście wszystko musi być udokumentowane.

Według Zastępcy Burmistrza przy traktowaniu jednostkowych przypadków trzeba zmieniać uchwałę w każdym przypadku, ze względu na to, że wyzbywamy się prawa własności. Na propozycję Burmistrza, aby wyłączyć katalog tych lokali z uchwały, radny Janusz Piłat wyjaśnił, że będzie się wtedy dopuszczało sprzedaż wszystkich lokali i obiektów komunalnych na terenie gminy. Treść uchwały musi być spójna- dodała Zastępca Burmistrza., informując jednocześnie, aby Rada odniosła się do przedłożonych propozycji, które otrzymali. Wszystkie opinie radnych zostaną włączone do projektu o ile będą spójne z pozostałymi zapisami projektu.

Radna Iwona Czyż jest pełna uznana za chęci Burmistrza dot. rozwiązywania takich problemów, ale trzeba się prawnie zabezpieczyć przed takim zapisem.

Radna Anna Oleksy zwróciła uwagę na obowiązujący regulamin, zgodnie z którym młodzi ludzie dostawali mieszkania do remontu z perspektywą wykupu. Nie można teraz takich ludzi pozostawić, dlatego trzeba w nowej uchwale pomyśleć o takich osobach i je zabezpieczyć.

Ad vocem Zastępcy Burmistrza poinformowała, że do czasu wejścia w życie nowej uchwały obowiązuje obecna. Wnioski, które do tego czasu wpłynęły i są zgodne z obowiązującą uchwałą są realizowane. Na wnioski niezgodne zuchwała, została udzielona odpowiedź odmowna.

Odczytano wnioski Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu dot. omawianej tematyki:

- 1) Umożliwić sprzedaż mieszkań z umowami adaptacyjnymi
- 2) Sprzedaż lokali mieszkalnych, w których gmina posiada mniejszość udziałów z wyłączeniem budynków: Plac Neptuna 4, 1000-lecia Państwa Polskiego 20 B, Zwycięstwa 17, Marii Skłodowskiej-Curie 39.

-----wyszedł radny Adam Jakubowski, stan KRGiB – 7 radnych-----

Radna Katarzyna Natkańska zwróciła uwagę na to, że musimy mieć możliwość rotacji tych mieszkań. W ilu budynkach mamy tą mniejszość, o którą wnioskujemy?

Radna Dorota Klucha poinformowała, że na KRGiB zadała pytanie o to, ile jest rocznie sprzedaży mieszkań. Padła odpowiedź, że 4. Z tego wynika, że osoby, które miały kupić mieszkania już to wcześniej zrobiły i teraz pozostały osoby, które nie mają chęci wykupu.

Mamy nie sprzedawać lokali socjalnych, a w wykazie budynków do sprzedaży znajduje się lokal socjalny. Jest tu pewna nieścisłość- zauważyła radna Natkańska.

Odpowiedzi udzieliła Zastępcza Burmistrza, która wyjaśniła, że czasami pozwalamy na sprzedaż budynku, w którym przykładowo jest 9 mieszkań komunalnych i 1 socjalny. To znaczy, że 9 lokali komunalnych w myśl tego możemy sprzedać, a 1 lokal socjalny, o któryawnioskował najemca nie zostaje sprzedany z uwagi na to, że przeznaczenie lokalu jest jako lokal socjalny. Na pytanie radnej dot. ilości budynków, nie ma przygotowanej informacji, trzeba to zliczyć.

Do zbycia kierujemy wyłącznie ostatnie lokale gminne w budynku, zgodnie z wolą Rady Miejskiej- powiedziała Edyta Konarzewska, Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa. Możemy sprzedać każdy lokal, nawet socjalny tylko nie najemcy lokalu socjalnego. Pierwszeństwo w nabyciu przysługuje wyłącznie osobom, które są stronami umowy najmu na czas nieokreślony. Najemca socjalny ma umowę do lat 3. W momencie, kiedy lokal uzyska status komunalnego i standard zostanie podwyższony to lokal socjalny można przekształcić na lokal komunalny.

WNIOSEK:

- 1) ***Komisje wnoszą, aby umożliwić sprzedaż mieszkań z umowami adaptacyjnymi. Za przyjęciem opowiedziało się 12 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.***
- 2) ***Komisje wnoszą o sprzedaż lokali mieszkalnych, w których gmina posiada mniejszość udziałów z wyłączeniem budynków: Plac Neptuna 4, 1000-lecia Państwa Polskiego 20 B, Zwycięstwa 17, Marii Skłodowskiej-Curie 39. Za przyjęciem opowiedziało się 13 radnych i osoba wstrzymała się od głosu.***

Głos w dyskusji zabrała najemczyni lokalu komunalnego, która dostała mieszkanie do remontu, ale nie obowiązywała ją umowa adaptacyjna. Co z takimi lokatorami, którzy ponieśli znacznie wyższe nakłady na remont.

Radna Klucha i radny Sutyła uważają, że trzeba poczekać na doprecyzowanie propozycji Pana Burmistrza przez Kancelarię Prawną dot. możliwości Rady Miejskiej do podejmowania decyzji o sprzedaży w szczególnych przypadkach bez uprzedniej zmiany uchwały.

Przewodniczący zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady posiedzenia.

7. Stanowiska komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Międzyzdroje w latach 2015-2018.

Radna Katarzyna Natkańska zwróciła uwagę na różnice wynikające z przesłanych materiałów, na bazie których pracowała Komisja. Zdaniem radnej nie zgadzają się zapisy w projekcie uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali i w wieloletnim programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym. W par. 3 pkt. 1 i 2 są różnice. Z czego to wynika, skąd te rozbieżności w stosunku do jednego i drugiego projektu uchwały.

Pani Edyta Konarzewska wyjaśniła, że radnym został przesłany obowiązujący wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, jako materiał do pracy. Wnioski Komisji, które zostały wypracowane na posiedzeniach zostały uwzględnione i przedłożone w nowym projekcie, który został radnym dostarczony. Wnioski spowodowały zmianę zasad sprzedaży lokali i ograniczyły je wyłącznie do ostatnich lokali. Zatem należało zmienić uchwałę o zasadach zbywania, wskazując że bonifikaty będą dot. wyłącznie ostatnich lokali. Pani Kierownik w kwestii rozbieżności w projektach wyjaśniła, że program na lata 2010-2014 obowiązywał do 2014 roku. W okresie tych 4 lat prowadzone były sprzedaże nieruchomości, prace remontowe, które albo polepszały stan nieruchomości. Gminie udało się odzyskiwać lokale, których stan powodował, że nie były zdadne do zawarcia umowy najmu lokalu komunalnego. Wówczas zostały przekształcane na lokale socjalne. W związku z tym nastąpiły zmiany, o których wspomniała radna.

Kontynuując radna Natkańska zwróciła uwagę na par. 4, który mówi o tym, że przewiduje się pozyskanie lokali od MTBS przy nieruchomości na ul. Marii Skłodowskiej-Curie 41. Z czego to wynika.

Odpowiedzi udzieli Pan Burmistrz, informując, że w obiekcie tzw. „szkieletora” Gmina chce zabezpieczyć 10 lokali komunalnych. W związku z tym, że obiekt buduje MTBS, gmina zapłaci partycypację właśnie za te 10 lokali. Na pytanie radnej Iwony Czyż, dlaczego wcześniej nie przewidziano takiej sytuacji, kiedy zostały budowane obiekty MTBS i zabezpieczenia w nich lokali komunalnych, Burmistrz wyjaśnił, że cały czas był zamiar budowy kolejnych budynków komunalnych. Jednak dochody są niższe i gminy nie było stać na budowę nowego obiektu. Burmistrz omówił sytuację kupna szkieletora i problemów wynikających z zamiaru budowy. Ostatecznie obiekt przejął MTBS, który będzie budował mieszkania na zasadach MTBS. W chwili obecnej na liście oczekujących znajduje się 30 osób. Liczymy na rotacyjność przy pozyskaniu 10 lokali w omawianym obiekcie. To spowoduje, że nie będziemy musieli budować nowego obiektu za 6 mln zł. A mając lokale komunalne w nowych MTBS uda nam się zamknąć listę osób oczekujących na mieszkania. Na pytanie radnej Czyż, dlaczego taka polityka nie została zastosowana przy budowie obiektu na ul. Norwida, Burmistrz wyjaśnił, że taka polityka jest prowadzona teraz, a radny Piłat dodał, że na tamten czas była możliwość zabezpieczenia lokali w „szkieletorze”. Próbowaliśmy różnych rozwiązań, które weryfikuje nasza możliwość finansowa. Jednym z takich rozwiązań jest obecna sytuacja, gdzie gmina będzie partycypować w MTBS i pozyska 10 lokali komunalnych- dopowiedział Burmistrz.

Na pytanie radnej Katarzyny Natkańskiej dlaczego został zmieniony par. 14 w rozdziale 5, Pani Edyta Konarzewska wyjaśniła, że to nie jest zmiana, tylko stan faktyczny. Tamten zapis dot. sytuacji, gdzie mieliśmy mniejszościowy udział. Umowa o zarządzanie trwa i obowiązuje na czas określony. Pani Konarzewska nie widzi podstaw do rozwiązania umowy. Plan jest taki, że zachowujemy zarząd na najbliższe 5 lat w podmiocie MTBS.

Radna Natkańska zapytała, z czego wynika i w jakiej kwocie gmina będzie dotować gospodarkę nieruchomościami zgodnie z tabelą w par. 15. Pani Konarzewska wyjaśniła, że zakładamy, iż zasób mieszkaniowy będzie się bilansował z wpływów z czynszów. Rada może wpisać, że źródłem finansowania może być najem parkingu. My wskazujemy, żeby zasób finansował się z czynszu plus czynsze z lokali użytkowych. Zapisem w tym paragrafie dajemy sobie alternatywę. My możemy dotować, ale nie musimy. Burmistrz dodał, że w budżecie są dwie kwoty: wpływy z czynszów i utrzymanie zasobu. Często jest to na minus co znaczy, że gmina dopłaca do bieżącego utrzymania i remontów.

Kończąc dyskusję radny Mateusz Bobek poinformował, że komisje poczekają na materiały przedsesyjne i nowe projekty, wtedy radni powrócą do zagadnienia.

8. Podsumowanie wyników konsultacji społecznych przeprowadzonych 15 i 22.04.2015r.

Prowadzący posiedzenie Mateusz Bobek, Przewodniczący KRGiB odczytał protokół z przeprowadzonych konsultacji. W wyniku głosowania mieszkańcy opowiedzieli się pozytywnie za powstaniem Centrum Kongresowo-Hotelowego w Międzyzdrojach oraz Parku Przyrody. Konsultacje nie mają wyniku wiążącego i ostatecznego. Zostały zorganizowane, żeby rozszerzyć pole dyskusji i posiąść opinie mieszkańców, gdyż są zwolennicy i przeciwnicy.

Radna Iwona Czyż poinformowała, że wpłynęła uchwała obywatelska Stowarzyszenia Przyjaciół Międzyzdrojów ODNOWA, w której mieszkańcy podpisali się za zachowaniem terenów zielonych na promenadzie.

Inicjatorzy powołują się na zapis Statutu Gminy, w którym grupa 50 osób może wnieść projekt uchwały. Do projektu załączono 280 podpisów- poinformował Przewodniczący RM Jan Magda. Potrzebna jest opinia prawna, by wiedzieć, czy treść jest zgodna z zasadami tworzenia prawa miejscowego, ale nie mam jeszcze odpowiedzi z kancelarii. Nie mogę zweryfikować tego pod względem prawnym.

Radna Czyż, uważa, że warto się nad tym pochylić, gdyż podpisała się pod tym spora grupa osób z Międzyzdrojów. Burmistrz przypomniał, że konsultacje również dot. mieszkańców Międzyzdrojów. Ad vocem Pani Czyż poinformowała, że pod projektem podpisali się tylko mieszkańcy Międzyzdrojów i łatwo to zweryfikować bo jest podany nr PESEL i adres zamieszkania. W przypadku konsultacji takiej procedury nie było. Nie mamy świadomości, czy osoby pobierające kartę do głosowania faktycznie byli mieszkańcami.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że to była inicjatywa Rady Miejskiej, aby w takiej formie zebrań z mieszkańcami zostały one przeprowadzone. Nie było to w drodze powszechnego głosowania, stąd też weryfikacja w oparciu o dowody osobiste nie miała miejsca. Każda osoba, która pobrała kartę, oświadczała się podpisem, że jest mieszkańcem gminy Międzyzdroje. Zgodnie z Kodeksem Cywilnym o zamieszkaniu mówimy wtedy, gdy jest to zamiar pobytu kogoś na terenie tejże gminy.

Radny Bobek poinformował, że pojawił się zarzut, że mało osób wiedziało o konsultacjach. Jest wymierna grupa osób, która podjęła inicjatywę uchwalodawczą. Powinniśmy się cieszyć, że mieszkańcy zaangażowali się w podejmowane takiej decyzji.

Głos zabrał Pan Burmistrz Leszek Dorosz, który cieszy się z zaangażowania mieszkańców, którzy chcą wyrażać swoje zdanie i opinie. W tym wszystkim wiadomo, że każdy ma inne zdanie. Część mieszkańców obawia się, że powstanie coś co będzie hałasowało przez pryzmat dzisiejszych doświadczeń i widoków tj. karuzele, głośne urządzenia itd. Dlatego są negatywnie nastawieni. My nie chcemy, aby ten teren był zagospodarowany w sposób

przypadkowy, sezonowy. Dążymy do tego, żeby to był park, a jego częścią są urządzenia rekreacyjne. Park ma przyciągać ludzi do miasta. Burmistrz przypomniał, że kilka lat temu radni podjęli decyzję o ukwieceniu miasta pod nazwą „Międzyzdroje w kwiatkach” i powołali ekipę zieloną, która porządkowała najpierw tereny, a potem je rekultywowała i nasadzała kwiaty. Nie ma w budżecie środków, aby można było kolejne elementy promenady doprowadzać do obecnej infrastruktury. Mamy za to inwestorów, którzy mogą uporządkować ten teren. Jeśli plan przewiduje 80% zieleni to wiadomo, że zabudowa może być tylko w 20%, które musi się obronić architekturą i tym, żeby nie generowało hałasu i brzydoty. Pozostałe 80% ma być wyłożone zielenią na koszt inwestora, który ma o nią dbać. Dlatego inwestor zaproponował, aby tym zajęła się nasza brygada zielona. To da nam ładny zagospodarowany teren.

Radna Iwona Czyż nie jest przeciwna inwestycji, tylko wątpliwe jest miejsce. Radna uważa, że można ten teren zagospodarować na zasadzie małych kroczków. Po kilka kwiatków i drzew co roku i po kilku latach da nam to efekt. Ponad to trzeba mieć na uwadze, że społeczeństwo starzeje się, młodzi ludzie wyjeżdżają, a starsi nie chcą wypoczywać tylko w lesie, bo tam znajdują spokój, chcą wyjść na promenadę, usiąść na ławce, a w momencie, kiedy stworzymy park odbierze się im taką możliwość.

Burmistrz zgadza się z wypowiedzią radnej, ale to długo potrwa, a tu możemy mieć ładny, zadbane teren od razu. Należy pamiętać, że przed mołem nie będzie już rozrywki. Obecne miejsca, w których stoją takie urządzenia znikną i nie będzie takiego miejsca na rozrywkę w mieście. Ta propozycja uporządkuje to wszystko na jednym obszarze.

Radny Piłat poinformował, że był przeciwny tej inwestycji, jednakże jeżeli park ma wyglądać tak jak park miniatur, który zainteresowani prowadzą, zadbane i estetyczny to radny jest na tak.

Zdaniem radnego Krzysztofa Szlaskiego proponowana stawka dzierżawy jest za niska.

Radny Bogusław Sutyła nawiązał do spotkania z mieszkańcami, którzy przyszedli przed Komisją i wyrazili negatywne stanowisko dot. tej inwestycji. Są to osoby związane bezpośrednio ze strefą, w której miałby powstać park. Mają złe doświadczenia, bo jak wiadomo wiele lat funkcjonował obiekt Gryf I i II. Jesteśmy podzieloną grupą społeczeństwa, a radni mają taki sam dylemat, jak mieszkańcy.

Radny Adam Jakubowski przypomniał opinie mieszkańców, kiedy radni decydowali o ukwieceniu miasta. Było bardzo dużo głosów negatywnych. Dopiero efekt końcowy przekonał społeczeństwo, że radni podjęli dobrą decyzję. Dlatego Pan Jakubowski apeluje, aby poczekać na efekt końcowy.

Ad vocem wypowiedzi radnego Krzysztofa Szlaskiego dot. niskiej stawki, Burmistrz wyjaśnił, że każda dzierżawa jest inna i nie można porównywać wysokości stawki do powierzchni dzierżawy. Musimy myśleć o przyszłości, stworzyć miejsca pracy, miejsce do wypoczynku dla każdego. Musimy rozwijać miejscowość, a ta propozycja daje nam taką możliwość.

Radna Katarzyna Natkańska zwróciła uwagę, że mieszkańcy, którzy dzierżawią mniejsze tereny od gminy, a dokładniej pawilony na promenadzie po 12 m², płacą bardzo wysokie dzierżawy. Przedsiębiorcą nie podoba się fakt, że tak dużą powierzchnię inwestor miałby płacić rocznie tylko 100 tys. zł.

Ad vocem Burmistrz, wyjaśnił, że to jest propozycja zainteresowanych. Sama powierzchnia strikte pod urządzenia jest mała, większość to tereny zielone. I to te niektóre obiletowane elementy infrastruktury przyniosą dochód, dlatego nie można patrzeć pod kątem całej powierzchni tylko tych nielicznych urządzeń.

Radna Klucha apeluje, by w umowie zawrzeć zapis. art. 777 i w ten sposób zabezpieczyć się, aby dzierżawcy oddali nam teren, w przypadku niewywiązania się z umowy. Poza tym radna uważa, że można było zastosować inną formę konsultacji. Co do

zapropnowanej kwoty, jeśli dojdzie do przetargu to on zweryfikuje kwotę, którą uzyska gmina.

Przewodniczący RM Jan Magda ma wątpliwości co do miejsca. Pan Magda zaproponował teren w Wicku. Może to będzie jakaś alternatywa. Proponowana działka ma kilku hektarów. Teren zdaniem Przewodniczącego jest idealny do stworzenia parku. To są obszary wiejskie, otwierają się nowe możliwości dofinansowania dla rozwoju tych obszarów, więc można by się pokusić o dofinansowanie. Jednocześnie da to impuls aby wyciągnąć turystę z miasta.

Na pytanie radnego Sutyły, czy będzie ingerencja w istniejący drzewostan, zainteresowani wyjaśnili, że projekt został tak stworzony, by obecny drzewostan zachować. Zainteresowani dopowiedzieli, że będzie ponad to bardzo dużo nasadzeń. Nie przewiduje się zrobienia wesołego miasteczka. Cisza nocna zostanie zachowana. Chcemy stworzyć park, który ma ludzi przyciągnąć, a nie odpychać. Mieszkańcy wypowiedzieli się, chcą takiego parku. Co do terenu Wicka, to ekonomia nie pozwala, aby stworzyć tam park. Będzie stworzone lodowisko, za które inwestorzy poniosą koszty, ale o tym się nie mówi. Lodowisko przyciągnie dużo ludzi spoza miasta.

Radna Czyż zwróciła uwagę na obecnie dzierżawiony teren pod urządzenia. Nie ma tam zieleni, a dodatkowo nasypało piach. Pan Jackiewicz wyjaśnił, że piach był potrzebny aby wyrównać teren,

Na pytanie radnego Mateusza Bobka dot. uczestnictwa radnych w konstruowaniu umowy, Burmistrz odpowiedział, że jak najbardziej widzi radnych w tych pracach, gdyż trzeba określić pewne ramy.

Reasumują dyskusję. W kwestii budowy Centrum Kongresowego, dominanta zostanie wpisana do studium i planów. Na każdym etapie są uzgodnienia z różnymi instytucjami, które mogą nie wyrazić zgody i nie zaakceptować przedłożonego planu. W związku z powyższym obecnie nie ma konieczności wypowiadania się w tym temacie, bo my się zgodzimy, a inne instytucje takiej zgody nie dadzą i pomysł upadnie. Nawet na etapie pozytywnych uzgodnień, radni przy uchwalaniu studium, czy planu mogą negatywnie zaopiniować projekt uchwały.

STANOWISKO:

Przewodniczący KRGiB Mateusz Bobek poddał pod głosowanie zaakceptowanie przedstawionego projektu Parku Przygody we wskazanej lokalizacji. Za propozycją opowiedziało się 8 radnych, 7 wstrzymało się od głosu.

9. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.

Radny Mateusz Bobek poruszył temat strefy płatnego parkowania. Trzeba zastanowić się nad wprowadzeniem karty abonamentowej dla mieszkańców.

Burmistrz poinformował, że został przygotowany projekt uchwały, nad którym radni będą pracować w przyszłym tygodniu i mogą wnieść swoje uwagi.

10. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego. (nie zgłoszono)

11. Zakończenie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia prowadzący obrady Mateusz Bobek zamknął posiedzenie, godz. 13.50.

Protokółowała:
Sylwia Jakubowska

Prowadzący posiedzenie
Przewodniczący KRGiB

Mateusz Bobek