

**Protokół nr 19/16 z posiedzenia wspólnych komisji:  
Rozwoju Gospodarczego i Budżetu  
i Spraw Komunalnych i Społecznych  
w dniu 23.11.2016, godz. 9.00 – 14.00**

**1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.**

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący KRGiB Mateusz Bobek, który na podstawie listy obecności stwierdził quorum i otworzył posiedzenie. W Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu uczestniczyło 7 radnych (nieobecny radny Andrzej Kościukiewicz), w Komisji Spraw Komunalnych i Społecznych uczestniczyło 6 radnych (spóźnieni radni: Ewa Trott, Zbigniew Mittelstadt, nieobecna radna Katarzyna Natkańska). Lista obecności radnych oraz lista osób uczestniczących w spotkaniu stanowi zał. nr 1 i 2 do protokołu.

**2. Przyjęcie porządku posiedzenia.**

Porządek został przyjęty bez zmian i stanowi zał. Nr 3 do protokołu.

**3. Uwagi i poprawki radnych do protokołu z dnia 3.11.2016 r.**

Protokół został zatwierdzony przez Przewodniczących obu komisji.

**4. Funkcjonowanie Spółki z o. o. ZWiK w Międzyzdrojach;**

- **analiza dotychczasowej działalności spółki,**

W posiedzeniu komisji uczestniczyła Prezes Spółki ZWiK Pani Grażyna Ingielewicz, Przewodniczący ZGWW Rafał Wolny i Burmistrz Leszek Dorosz.

-----przyszedł Zbigniew Mittelstadt, KSKiS – 5 radnych -----

Pani Prezes odniosła się do pytań, które zostały przesłane przez radnych. W związku z tym, że zostały one wysłane zbyt późno nie było czasu na ich opracowanie. Według radnej Czyż pytania padały już na sesji, więc Pani Ingielewicz miała wiedzę, czego oczekują radni. Radny Bobek dodał, że wiele informacji było zamieszczonych w Bip, a ich znalezienie nie było czasochłonne.

Pani Prezes poinformowała, że zostało sporządzone sprawozdanie z działalności spółki wraz z danymi finansowymi za rok 2015. W sprawozdaniu jest również informacja dot. modernizacji oczyszczalni ścieków. Celem spółki jest dostarczanie wody, jej sprzedaż i oczyszczanie ścieków. Sprzedaż w 2015 roku kształtowała się następująco: woda - 2 189 617,00 zł ścieki – 3 049 834,00 zł. Na pytanie radnej Czyż, ile było odbiorców w 2015 r. Pani Prezes powiedziała, że średnio jest to 2,5 tysiąca odbiorców, z którymi spółka ma podpisaną umowę. W sezonie to drastycznie wzrasta, i sprzyja to przychodami dla spółki. Radni poprosili o przygotowanie informacji o ilości odbiorców w sezonie letnim. Kontynuując Pani Prezes powiedziała, że sprzedaż wody kształtuje się w granicach ok 600 tys. m<sup>3</sup> rocznie. Ta sama ilość sprzedaży została przyjęta na rok przyszły. Przychody ze sprzedaży wody i ścieków to 95%. Pozostałe przychody są z tytułu drobnych dzierżaw i umów zleceń. 33 tys. środki z dzierżawy, 200 tys. to kwota z umów na zlecenie. Radna Klucha zapytała, jakie są koszty utrzymania spółki, ponieważ z danych wynika, że wzrosły one dwukrotnie? Pani Ingielewicz wyjaśniła, że koszty są równe z przychodem. Należy również wziąć pod uwagę to, że w momencie przekształcania zakładu w spółkę koszty były ogromne. Wyposażono nas tylko w kapitał zakładowy, ale zobowiązania zakładu były ogromne. Cały czas spółka była doposażana. Koszty utrzymują się, ponieważ spółka co roku przeprowadza jakieś inwestycje. Ponad to w koszty jest wliczona amortyzacja, która wynika z zakupów sprzętu, maszyn i środków transportu. One są wliczane w majątek spółki. Jest uzasadniona konieczność kupowania nowych rzeczy, ponieważ musimy poprawiać jakość świadczonych usług. Koszty energii to kwota 600 tys. zł., gaz – 11 tys. Materiały hydrauliczne i budowlane 182 tys., w tym środki chemiczne i materiały biurowe. Paliwo to koszt ponad 54 tys., pozostałe to kwota 62 tys. – tu mieszczą się m.in. naprawy. To co możemy robić we własnym zakresie robimy, ale wiąże się z zakupem nowych części. Kiedy czegoś nie możemy sami naprawić, musimy naprawę zlecić specjalistycznej firmie. W usługach obcych najważniejsza jest ochrona

monitoringu i serwis. Tu koszty wzrastają, ponieważ mamy unowocześnione monitoringi, zamontowane zarówno na oczyszczalni, jak i ujęciach. W przepompowniach również są zainstalowane kamery. To jest potrzebne spółce do kontroli, monitoringu i obserwacji. Obsługa prawna to koszt 22 tys. Usługi transportowe ponad 200 tys. Jest to głównie wywóz osadów kształtujący się w granicach 2,5 do 3,5 tys. ton i skrawki. Ceny się zmieniają, więc sam transport w porównaniu do roku 2008 jest większy prawie 3-krotnie. Z osadami jest zawsze problem, ponieważ trzeba je zagospodarować. My oddajemy osady na zagospodarowanie rolnicze za darmo, ale ponosimy tylko koszty transportu.

Radna Czyż zapytała o koszty jednego kursu takiego wywozu w roku 2008 i 2015.

Trzeba to przeliczyć – powiedziała Pani Prezes. Taka informacja zostanie radnym dostarczona. Wracając do skrawek należy wiedzieć, że ten osad trzeba przewozić jako odpad niebezpieczny w specjalne wyznaczone do tego miejsca. W okolicach są tylko dwie firmy, które przyjmują takie odpady. W kwestii podatków, sam podatek od nieruchomości wzrasta co roku, ponieważ wlicza się do niego wartość zakupionych urządzeń, budowli i sieci w wysokości 2%. W 2015 roku wynosił on 748 tys. Opłata środowiskowa jest odprowadzana do Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 150-160 tys. Opłata dzierżawna wynosi ok. 30 tys. 12 tys. jest przeznaczony na opłaty bankowe, w tym utrzymanie rachunku. Opłata za śmieci to koszt 6 tys. zł. w innych miesiącach się dozór techniczny w kwocie 5,5 tys. zł.

Przewodniczący KRGiB Mateusz Bobek ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady.

Na jakim jest poziomie moc przerobowa oczyszczalni - zapytał Pan Bobek.

Pani Prezes wyjaśniła, że zgodnie z pozwoleniem wodno-prawnym jest to 7 tys. m<sup>3</sup>. W sezonie dobijamy do 5 tys. m<sup>3</sup>. Przy modernizacji będzie nowe pozwolenie wodno-prawne – dodał Burmistrz. Na pytanie radnej Czyż, czy nasze studnie są zdolne, żeby przyjąć następnych korzystających z tej wody Pani Ingielewicz poinformowała, że tak. Będą dodatkowo robione dwa kolejne odwierty. W tym roku zostały zakupione materiały, a w przyszłym roku będziemy robić odwiert. W tym roku w jednej studni było minimalne przekroczenie, które wystąpiło tylko w jednym dniu. Przez cały rok nie wykorzystujemy takich ilości jak w wakacje, gdzie dochodzimy do 70-80 % tego na co mamy pozwolenie prawne. Więc możemy być bezpieczni- dodał Burmistrz, informując jednocześnie, że jest jeszcze jedna perspektywa zabezpieczenia wody na Białej Górze, gdzie funkcjonują dwie studnie. WPN ma tam okresowe pobory co powoduje, że ta woda stoi i mają problem z jej oczyszczaniem. Dyrektor zwrócił się do nas abyśmy sprawdzili możliwość wykorzystania tych dwóch studni. W zamian za to oddadzą nam wodę, my ją uzdatnimy i część prześlemy do nich. Taki manewr da nam dodatkowo 20-30 m<sup>3</sup> wody na godzinę. Drugą kwestią jest pozyskanie wody z Kodrąbka. Dlatego warto, by ZGWW wykonał całą niezbędną dokumentację środowiskową.

Radny Piłat uważa, że dobrym pomysłem jest korzystanie ze studni na Białej Górze. Pytanie, czy mamy tam podciągniętą sieć, czy musimy ją doprowadzić. Burmistrz wyjaśnił, że będziemy musieli się podłączyć.

Głos zabrał Pan Rafał Wolny Przewodniczący Związku Gmin Wyspy Wolin, który potwierdził, że studnia nr 8 w jednym dniu miała przekroczenie. Działania związku mają pomóc ZWiK w racjonalnym używaniu ujęć wody. To nie wielkie przekroczenie w sezonie stanowi to, że zbliżamy się do górnych granic i trzeba szukać nowych zasobów. Studnie na Białej Górze nie są perspektywiczne. Średni godzinowy pobór wody wyniósł w sierpniu 104 m<sup>3</sup>, co jest wartością 3-krotnie wyższą od decyzji zasobowej, która jest wydana na 36 m<sup>3</sup> na godzinę. Studnie 3, 4 i 9a w maksymalnych wydajnościach nie osiągają swoich pierwotnych parametrów, co daje sprawność na poziomie 60%. W porównaniu do roku 2003 ta sprawność była na poziomie 80%. Dlatego inne studnie ciągną ze studni nr 8. Co do ujęcia w Kodrąbku musimy wykonać 3 pizometry. Burmistrz dodał, że jest podpisana umowa na 3 pizometry. Jednak są one za drogie, więc zaproponowaliśmy 80 tys. zł. w budżecie na to zadanie.

Radny Bobek zapytał, od kiedy wiadomo, że nie stać nas na pizometry. Cały czas czekamy na realizację wniosków z poprzedniej komisji. Od realizacji tych wniosków mieliśmy zdecydować co dalej ze Związkiem – dodał Pan Piłat. Teraz jesteśmy w punkcie wyjścia jak we wrześniu – powiedział radny Bobek.

Burmistrz wyjaśnił, że udało się wykonać monitoring luster wody, co daje nam jasność, w którym miejscu mamy wykonać działania. I można rozpocząć realizację wniosku radnych i zabezpieczyć kwoty na przyszły rok.

Zdaniem radnego Mittelstadt skoro to był tylko jeden dzień przekroczenia to radny nie widzi zagrożenia.

Według radnego Szyszkowskiego wniosek nie został zrealizowany, a my musimy podjąć decyzję co do dalszej działalności związku. Jak radni mają to zrobić, jeśli nie ma wiedzy.

Ad vocem Burmistrz – nie określiliśmy terminu wykonania, bo nie znaliśmy zakresu. Nie mając środków ani odpowiedniej wiedzy najlepszym rozwiązaniem było wpisanie tego na następny rok. Stawka wody wynika z kosztów eksploatacji a nie z zagrożenia. Stawki wody są stałe – konstans.

Jeśli w audycie byśmy zobaczyli, że tej wody może zabraknąć to trzeba było podjąć kroki by tej wody nie zabrakło – powiedział radny Szyszkowski. Radny Piłat zapytał czy jest pewność, że w tej proponowanej kwocie na przyszły rok znajdziemy wykonawcę?

Zdaniem Pana Wolnego kwota powinna być wystarczająca, ponieważ wg obliczeń wychodzi 200 m bieżących na 3 pizometry. 1m bieżący odwiertu to kwota 350 zł. To jest główny koszt. Dużym kosztem są badania laboratoryjne na kwotę ok. 18 tys. zł. Tak więc powinno wystarczy na odwierty i podstawowe prace. Radna Klucha zapytała ile czasu potrzeba na wykonanie tych zadań. Musi być projekt robót a z wykonaniem będzie to trwało ok. pół roku do roku – poinformował Rafał Wolny. Temat został zdiagnozowany i wiemy od czego zacząć – dodał Burmistrz. Kolejne zadanie robione równolegle to rozpoczęcie procedur środowiskowych. Część uda się przeprowadzić – powiedział Pan Wolny. To jest okres 1-1,5 roku i czas wygaszania Związku. W tej chwili próbujemy podpisać porozumienie ze Świnoujściem, żeby zminimalizować koszty utrzymania. 180 tys. na administrację, 80 tys. na jedno zadanie i kolejne na 100 tys. na następne. Brakuje nam w tej chwili partnera. Należy pamiętać, że w tej chwili tylko dwie gminy utrzymują związek. Jeśli chodzi o wygaszanie to można procedurę rozpocząć na koniec przyszłego roku.

Przewodniczący KRGiB Mateusz Bobek zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady komisji.

Pani Ingielewicz przystąpiła do omówienia środków na nagrody. 98 tys. jest przeznaczone na nagrody jubileuszowe, 40 tys. na umowy zlecenie, 32 tys. Rada Nadzorcza, 337 tys. ubezpieczenie. Na pytanie radnego Bobka dot. ilości osób zatrudnionych, Pani Prezes wyjaśniła, że jest to 31 etatów: 6 osób pracujących w administracji, 11 na oczyszczalni, 6 pracowników fizycznych, 2 do obsługi samochodu specjalistycznego, 6 - ujęcia.

Radna Czyż zapytała o podział kwot wynagrodzeń.

Pani Ingielewicz wyjaśniła, że były robione wyrównania pensji. Co roku staramy się zapewnić wzrost wynagrodzeń o wskaźniki procentowe. Wynagrodzenia były podnoszone 3-krotnie. Radny Filip Szyszkowski zapytał o koszty administracji a resztę pracowników fizycznych jeżeli chodzi o wynagrodzenie. Pani Prezes powiedziała, że przygotowuje taką informację. Na pytanie radnego Sutyły o biuro rachunkowe Pani Prezes powiedziała, że spółka korzystała z usług firmy zewnętrznej, ale nie sprawdzili się, ponieważ w tej kwestii potrzebna jest specjalistycznej firma.

Radny Bobek zauważył, że wzrost wynagrodzeń wzrósł o 100%. Chciałbym zobaczyć jak kształtują się środki finansowe teraz, bo to wpływa bezpośrednio na koszty, które odzwierciedlają się w kosztach wody i ścieków.

Kontynuując Pani Prezes omówiła pozostałe koszty rodzajowe w kwocie 214 tys. Są tu wliczane ekspertyzy, badania wody przez sanepid. Radna Czyż zapytała, czy są tu wliczone koszty reklamy? Pani Ingielewicz wyjaśniła, że te koszty są zerowe. Tu są koszty podróży, ubezpieczenia majątkowe, zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, koszty BHP, pefron. W 2015 roku spółka odprowadziła dywidendę do gminy w wysokości 150 tys. zł.

Z roku na rok środki z dywidendy są coraz mniejsze- stwierdził radny Mateusz Bobek. Z tej dywidendy powinniśmy opłacać remonty sieci, a póki co zaciągamy kredyty, albo płacą mieszkańcy w kosztach za wodę i ścieki. Na bieżąco utrzymujemy infrastrukturę. Praktycznie wolne środki są przeznaczone na poprawienie jakości sieci i usług- powiedziała Pani Prezes.

Radna Klucha – w 2008 r. przychody wynosiły ok. 2,5 mln. Teraz mamy 5 mln. Jakie były przez te lata wydatki majątkowe? Radna prosi o przygotowanie takiego materiału. Ponad to radna zapytała, czy można instalować wodomierze do lokali, a nie do budynków? Wtedy unikniemy ubytków.

Pani Prezes poinformowała, że istnieje taka możliwość, ale po spełnieniu odpowiednich warunków. Tu trzeba zawrzeć indywidualną umowę. Spółka musi mieć dostęp żeby to odczytać bezkolizyjnie. Środki finansowe są potrzebne na funkcjonowanie spółki i na zapewnienie odpowiedniej jakości świadczonych usług. Jeśli zawieramy indywidualne umowy z odbiorcami często się zdarza, że ci odbiorcy nie płacą. Wtedy stosuje

się odpowiednią procedurę, aby ściągnąć należność. Co do kwestii abonamentów, zostanie ona rozeznana. Na pytanie radnego Węglorza o zaległości Pani Prezes wyjaśniła, że wynoszą ok. 40 tys. zł. nie jest to duża kwota. Czy jest wiedza na temat ubytków wody i na podlewanie – zapytała radna Czyż?

Wszystkie punkty jeśli chodzi o zielen miejską są opomiarowane- poinformowała Pani Ingielewicz. Co do osób prywatnych dostają one fakturę i są tam wyszczególnione dwa punkty, w tym licznik na podlewanie. Na pytanie radnego Zbigniewa Mittelstadt o zbiorniki retencyjne Pani Ingielewicz powiedziała, że potrzebujemy dwóch zbiorników po 500 m<sup>3</sup>. To całkowicie zabezpieczy nasze zużycia i zapewni równomierność korzystania z wody. Co do wcześniejszego pytania dot. kwoty za jeden kurs wywozu osadów, Pani Prezes wyjaśniła, że jest to kwota 1300 zł netto za jeden kurs.

Radna Czyż zapytała o kwotę 82 tys. zł na inne zobowiązania finansowe. Co się w to wlicza?

Pani Prezes wyjaśniła, że są to opłaty z tytułu dostaw i usług.

Radny Mittelstadt ma obawy co do trwałości modernizacji.

Pani Prezes wyjaśniła, że projekt przebudowy został wykonany przez fachowców i był konsultowany z innymi osobami. Projekt będzie również przeglądał technolog. To oni oceniają, czy projekt jest dobry.

----- wyszła radna Ewa Trott-----

Burmistrz powiedział, że teraz trzeba zastanowić się czy chcemy dopłat czy nie i ew. przygotować odpowiedni projekt uchwały. Radny Bobek dodał, że wszystkie pytania zostaną dostane Pani Prezes.

- **wypracowanie stanowiska w zakresie przyszłej gospodarki wodno-ściekowej w związku z planowaną modernizacją oczyszczalni ścieków.**

W posiedzeniu Komisji uczestniczył Pan Andrzej Najda i Pan Śliwiński- analityk.

Głos zabrał Pan Burmistrz, który przypomniał, że spotkanie z Panią Prezes wiąże się z inwestycją modernizacji oczyszczalni ścieków. To wpłynie na stawki wody i ścieków. Trzeba w tym roku podjąć uchwałę, która jest niezbędnym załącznikiem do wniosku o dofinansowanie do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

Pan Najda poinformował, że na zlecenie spółki ZWiK zostaje przygotowana aktualizacja dokumentów związanych ze zmianą studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie do inwestycji modernizacji oczyszczalni ścieków. Harmonogram jest podstawą do wyliczenia stawek. Jeśli chodzi o koszt całej inwestycji jest to kwota 51 mln netto, brutto 63 mln. W tych kosztach są już wydatki poniesione przez gminę na dokumentację projektową w kwocie 552 tys. zł netto. W tym czasie spółka wykonała pewne odcinki sieci co daje łączną kwotę 1 848 mln zł. Ta kwota jest wliczona do wniosku, jako zwrot w postaci refundacji. Spółka będzie mogła wystąpić o taki zwrot, jako poniesione wydatki. Zakładamy, że do końca tego roku złożymy wniosek. Do lutego jest nabór. Po przyznaniu dofinansowania, spółka musi wystąpić z wnioskiem o pożyczkę na wkład własny. Wszystkie projekty finansowe, o których będziemy mówić zakładają wkalkulowanie odsetek od tej pożyczki. Zakładamy, że cały proces sprawdzania i oceniania wniosków potrwa 8 miesięcy. Dlatego zakładamy realizację projektu od 2018 roku do 2020. Stawki odnoszą się do okresu realizacji projektu. Poziom dotacji jest wyznaczony na poziomie luki finansowej ogólnokrajowej 63,75% i jest to kwota netto. Jako, że spółka będzie mogła odzyskać podatek VAT dotacja jest wliczana do kwoty netto. 36,25 % to wkład własny, który szacuje się na poziomie 18 mln zł. Do wniosku musimy załączyć w przypadku spółki uchwałę organu założycielskiego o przyjęciu stawek i założeń studium wykonalności do realizacji. Stawki będą musiały być przeliczone jeszcze raz po aktualizacji kosztów wynikających z przetargu. Obecne wyliczenia są zgodne ze wszystkim przepisami krajowymi.

Radny Mateusz Bobek zapytał o koszty finansowania. Czy kwota 18 mln będzie musiała zostać wydatkowana? Nie w okresie realizacji projektu – powiedział Pan Najda. Tą kwotę pokryje się z zaciągniętej pożyczki z WIOŚ 2% na 15 lat – dodał Burmistrz. 15 lat to najdłuższy okres spłaty pożyczki.

Pan Śliwiński poinformował, że rata kapitałowa będzie niższa niż amortyzacja. Raty będą równe. Załącznik do ustawy określa maksymalnie do 2,5. Im wyższa amortyzacja tym wyższa cena wody – dodał Burmistrz. Z amortyzacji można spłacać ratę kapitałową. Po realizacji projektu stawki rosną bo uwzględniono w taryfach amortyzację, podatek od nieruchomości, odsetki od finansowania oraz wartości obliczeniowe dla kosztów eksploatacyjnych nowo wybudowanej części. Wszystko dokładnie będziemy wiedzieli po zakończeniu i próbnej eksploatacji, ale pewne założenia trzeba było przyjąć- powiedział Pan Śliwiński. Pytanie, w których

miejskach możemy obniżyć tą opłatę. Możliwością jest podatek od nieruchomości. Przy obniżeniu go do 0,5 wzrost stawek będzie minimalny.

Radny Bobek zapytał, czy można tak przedmiotowo zwalniać jakąś grupę? Gdybyśmy zrealizowali tą inwestycję to wartość budowli wzrośnie o 2% do podatku od nieruchomości?

1,5 mln tyle by wynosił podatek od nieruchomości łącznie z drobnymi opłatami. Zmniejszenie tego o 75%, czyli do poziomu 0,5 załatwia nam problem przekraczania dostępności cenowej, czyli schodzimy poniżej 3% dochodu rozporządzanego na osobę. Unia dopuszcza możliwość dopłaty, ale tylko do gospodarstw domowy, żeby załagodzić skutki podnoszenia taryf na skutek realizacji inwestycji- poinformował Pan Śliwiński, który na pytanie radnej Doroty Kluchy, czy taryfy musiałyby być podzielone tylko gospodarstwa domowe, odpowiedział, że tak.

Skoro zmniejszyśmy wpływ z podatku od nieruchomości, to jako gmina będziemy mieć o 1 mln mniej, ale czy możemy ten milion przeznaczyć jako dopłatę dla gospodarstw domowych – zapytał radny Bobek.

Z punktu widzenia podatku nie ma to znaczenia. Cała modernizacja odbędzie się w 3 etapach - powiedziała Pani Prezes. Jest tutaj dwuwariantowość. Możliwość dopłat, albo nie. My zakładamy opcję z dopłatami – powiedział Pan Najda. Na pytanie radnego Bobka, dlaczego wykonujemy to zadanie przez spółkę, wyjaśniono, że wniosek spółki będzie miał dużą punktację, ponieważ gmina wypełnia koncentrację aglomeracji podłączenia sieci. Pan Najda uważa, że szansa na dofinansowanie jest bardzo wysoka. Spółka robi tą inwestycję, ponieważ wtedy mamy rzeczywiste koszty ceny wody- powiedział Burmistrz. Gdyby gmina zaciągała na to pożyczkę to przekroczylibyśmy wskaźniki zadłużenia.

Na pytanie radnej Kluchy czemu woda idzie w górę Pan Śliwiński wyjaśnił, że w założeniach analitycznych stosuje się założenia narzucane przy projektach finansowych w modelu unijnym. Wszystko jest w kosztach stałych, a wynagrodzenia trzeba co roku indeksować o realny wzrost wynagrodzeń. Więc wynagrodzenia rosną a w czasie zmienia się również zużycie wody. Więc kryteria muszą być uzasadnione, czemu zmienia się stawka wody. Mieszkańców zgodnie z trendem będzie ubywać wg danych z GUS. Prócz tego wzrasta obłożenie bazy noclegowej i to też zostało uwzględnione.

Przyjmując ten projekt to on nas obliguje, by co roku była ta podwyżka- zapytała Pani Klucha?

Musimy to konstruować zgodnie z rozporządzeniem. Podejmujemy uchwałę, która mówi, że będziemy stosować mechanizmy kształtowania stawek zgodnie z prawem- powiedział Pan Śliwiński. Po realizacji projektu koszty stawek mogą być zupełnie inne. Na pytanie radnej Czyż, jaki jest koszt analizy wyjaśniono, że jest to koszt 65 tys. Firma nie bierze żadnych premii. Na pytanie Pana Bobka na co w tym momencie ma odpowiedzieć Rada Miejska Pan Śliwiński wyjaśnił, że chodzi o wypowiedzenie się w temacie dopłaty dla mieszkańców. Mieszkańców interesuje kwestia, że to zadanie jest drogie – powiedział Pan Bobek., na ile ona nam zapewni stabilność? Pani Prezes ZWiK wyjaśniła, że modernizacja będzie przebiegała w 3 płaszczyznach. Wszystko to jest dokładnie opisane. Przy projektowaniu projektanci wycenili kilka wariantów i ten jest najbardziej optymalny. Celem głównym modernizacji jest poprawienie przepustowości. Dzisiaj jesteśmy blisko wskaźników wytyczonych przez pozwolenie wodno-prawne. Musimy przygotować miasto na napływ nowych turystów. Po drugie zmieniają się przepisy unijne i musimy dostosować parametry do obowiązujących światowych norm. Poza tym nasza oczyszczalnia jest w złym stanie. Musimy również poprawić odorowość. W części biologicznej będzie poprawiona przepustowość i jakość oczyszczania ścieków poprzez wybudowanie nowego reaktora. Część mechaniczna jest w agonalnym stanie, dlatego będzie całkowicie zmodernizowana. Na pytanie radnej Iwony Czyż, czy obsługa prawna jest dodatkowa, Pan Najda poinformował, że spółka na dzień dzisiejszy nie jest w ogóle przygotowana do zrealizowania tego projektu pod kątem zasobów kadrowych. Musi być powołana zewnętrzna jednostka kontrolująca projekt, w skład której wejdą technicy oraz obsługa prawna całości przetargu. Jeśli spółka nie przeprowadzi postępowania zgodnie z prawem to ma 20% korekty finansowej. Więc trzeba zatrudnić specjalistów do tego zadania. Na pytanie Pana Szlaskiego dot. stopy procentowej i jej ew. zmiany to czy to wpłynie na ceny wody, Pan Śliwiński wyjaśnił, że stawki wpływają bezpośrednio na to, więc jest szansa, że to się zmieni, ale nie będzie to drastyczna zmiana.

Prowadzący obrady zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie posiedzenie zostało wznowione.

## **5. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.**

Przewodniczący RM Jan Magda poinformował, że wpłynął wniosek z parafii o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej. Chodzi o ustanowienie patrona miasta. Projekt zostanie przygotowany na następną sesję. Prócz tego planuje się kolejne wspólne posiedzenie w temacie spółek w dniu 7.12.2016.

Radny Bobek powiedział, że doraźna komisja jest planowana na 6.12.2016 r.

#### **6. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.**

W posiedzeniu Komisji uczestniczył Pan Komorowicz, który zwrócił się do radnych z prośbą o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego na ul. Komunalnej, na której ma powstać miejski parking. Zapisy w planie uniemożliwiają usytuowanie większej ilości miejsc parkingowych. Zostały omówione wszystkie proponowane zmiany. Burmistrz dodał, że nie możemy zmienić specyfikacji, ale możemy zmienić plan. To w niczym nie przeszkadza. Chodzi tylko o logiczne rozmieszczenie myjni i miejsc parkingowych.

Zdaniem radnego Piłata dzierżawca wiedział, jaki jest plan dla tego terenu. Radny Bobek dodał, że teraz gmina ma ponosić koszty związane ze zmianą planu.

Burmistrz poinformował, że dzierżawca zrekompensuje ten wydatek np. dając dotacje dla MDK.

Radny Bobek uważa, że można przedyskutować tą kwestię omawiając już projekt uchwały, ponieważ parking miejski jest bardzo potrzebny w gminie.

#### **7. Zakończenie posiedzenia komisji Rady Miejskiej.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Prowadzący obrady zamknął posiedzenie.

Protokółowała:

Sylwia Jakubowska

Przewodniczący Komisji:

1. Mateusz Bobek .....
2. Janusz Piłat .....