

Protokół nr 25/17 z posiedzenia Komisji:

- 1) Rozwoju Gospodarczego i Budżetu**
 - 2) Spraw Komunalnych i Społecznych**
- w dniu 30.03.2017 r., godz. 9.00-14.20**

1. Otwarcie połączonego posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie Komisji poprowadził Przewodniczący KRGiB Mateusz Bobek, który na podstawie listy obecności stwierdził quorum w obu komisjach. Stan KSKiS – 6 radnych (nieobecna: radna Anna Oleksy), stan KRGiB – 5 radnych (nieobecny radny Krzysztof Szlaski, spóźnienie: radna Iwona Czyż i radny Andrzej Kościukiewicz). Lista obecności radnych i zaproszonych gości stanowi zał. Nr 1 i 2 do protokołu.

2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący KRGiB Mateusz Bobek zaproponował, aby z uwagi na zainteresowanych gości przenieść punkt 7 - Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości na punkt 4. Za zmianą głosowano : KRGiB – 6 radnych, KSKiS – 5 radnych. Zmieniony porządek posiedzenia został poddany pod głosowanie, za zmianą głosowano: KRGiB – 6 radnych, KSKiS – 5 radnych. Porządek stanowi zał. Nr 3 do protokołu.

3. Uwagi i poprawki radnych do protokołu z poprzedniego posiedzenia w dniu 14.03.2017 r.

Do protokołu radni nie wnieśli uwag, w związku z czym został zatwierdzony przez Przewodniczących stałych komisji RM.

4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (ul. Komunalna, dz. Nr 416/8 o pow. 8.375 m2).

Projekt uchwały omówiła Zastępca Burmistrza Katarzyna Kutereba-Gnitecka. W związku z niewłaściwym wykorzystaniem terenu organ, który wydał decyzję o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości i udzielonej bonifikacie, może wystąpić o zwrot tej bonifikaty. Strona złożyła odwołanie do SKO zaskarżając w całości wydaną decyzję. SKO uznało, że postępowanie musi przeprowadzić organ I instancji, w związku z czym zawieszono to postępowanie. Dlatego Burmistrz przygotował projekt uchwały, a Rada ma zająć stanowisko w tej sprawie. Co będzie, kiedy podejmiemy decyzję negatywną, a sprawa wróci do sądu i wyrok będzie również negatywny – zapytał radny Bobek. Czy kolejność rozstrzygnięcia tej sprawy nie powinna być inna? Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że to jest przesłanka SKO. Jeśli radni uznają ten przypadek, jako szczególny to można od tego odstąpić. Burmistrz dodał, że Sąd podejmie decyzję ostateczną. Radni mają wyrazić tylko opinie.

Głos zabrał Pan Dariusz Sosnowski adwokat, który poinformował, że są dwa elementy, które świadczą o szczególnym przypadku w tej sprawie. W roku 2012 wydano decyzję o przekształceniu. Przez 3 lata nic się nie działo na tej działce, ponieważ była przygotowywana koncepcja zagospodarowania tego terenu pod zabudowę apartamentową. W roku 2015 zgłosił się do inwestora mieszkaniec gminy, zainteresowany prowadzeniem na tym terenie parkingu, ponieważ, jak uzasadniał chce pomóc gminie, która boryka się z problemem parkingów. Inwestor zgodził się pod warunkiem pełnej akceptacji ze strony gminy, co zostało zawarte również w umowie, jako zabezpieczenie inwestora do rozwiązania umowy. Zainteresowany poinformował nas, że zwrócił się do gminy z wnioskiem o wydzierżawienie części terenu przylegającego do naszej działki. Umowa z gminą została podpisana i to był dla nas sygnał, że jest zgoda gminy. Sam zainteresowany ponad to potwierdził, że gmina wie o jego założeniach. Dopiero po piśmie Burmistrza z informacją o protestach mieszkańców i spotkaniem w tej sprawie okazało się, że organ wykonawczy nie wiedział nic o zamierzeniach zainteresowanego i zastanawia się

nad sankcją, ponieważ zostały złamane warunki umowy i teren jest wykorzystywany inaczej niż przewiduje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Umowa z zainteresowanym nie została przedłużona zarówno przez gminę jak i inwestora. Problem pojawił się, kiedy zainteresowany nie chciał wydać terenu, uznając, że poniósł spore nakłady. Sprawa trafiła do sądu. Została podpisana ugoda, teren wydany i przywrócony do stanu sprzed. Dlatego według nas cofnięcie bonifikaty jest sprawą dyskusyjną, ponieważ inwestor nie wiedział, że gmina nie została poinformowana przez zainteresowanego, a teraz żąda zwrotu 400 tys. zł.

Burmistrz przypomniał, że zainteresowany nie miał żadnego upoważnienia ze strony gminy. To jest nadinterpretacja mecenasa.

Ad vocem Pan Sosnowski powiedział, że były przedstawiane pisma, z których wynikało, że jest zgoda gminy. Ten przypadek jest szczególnie uzasadniony, dlatego wnioskujemy o odstąpienie od tej procedury.

-----przyszedł radny Andrzej Kościukiewicz, KRGiB – 7 radnych -----

Według radnego Piłata plan wszystko regulował. Inwestor miał świadomość, co może być na tym terenie, a mimo to podpisał umowę z zainteresowanym. Ponad to w dokumentach nie było żadnej informacji, że Rada wyraża zgodę na tą dzierżawę. Radny przypomniał, że na działce sąsiedniej planuje się budowę parking. Zdaniem radnej Trott błąd leży po stronie inwestora, który nie zweryfikował posiadanych informacji bezpośrednio z gminą.

Pan Sosnowski przyznał, że można to było zweryfikować, ale inwestor zawierzył zainteresowanemu. Uznano, że gmina wyraziła zgodę na taką formę wykorzystania gruntu pod parking.

Radny Bobek przypomniał, że w 2012 roku przystąpiono do zmiany użytkowania tego terenu i dano bonifikatę w wysokości 50% pod warunkiem, że teren nie będzie wykorzystywany na cele komercyjne. Ten zapis powinien być dla inwestora świętością. Według radnej Czyż, która popiera wypowiedź Pana Bobka, stroną w tym wszystkim jest gmina, a nie osoba, która prowadziła tam parking. Każda interpretacja jest na bazie jakiś dokumentów, ale błąd jest po stronie inwestora. Rada nie miała takiej wiedzy, co do przekształcenia- zauważyła radna Klucha, o tym wiedziała tylko gmina i inwestor.

Pan Sosnowski jeszcze raz podkreślił, że w zawartej umowie z zainteresowanym był zapis, który mówił o tym, że wszystko odbywa się za zgodą gminy i to było nasze zabezpieczenie. Samej zabudowy nie było na tym terenie, co kłóciłoby się z zapisami planu. Na tym gruncie nie zostało wybudowane nic trwale związanego z gruntem. Radny Sutyła dodał, że inwestor miał pełną świadomość co do zapisów planu i zapisów w umowie zawartej z gminą. Problem jest pomiędzy inwestorem, a zainteresowanym, a skutkiem jest złamanie zapisów umowy.

Prowadzący obrady Mateusz Bobek zasugerował, aby zamknąć dyskusję, a swoją opinię wyrazić w drodze głosowania.

STANOWISKO: KRGiB – za przyjęciem nie głosował żaden radny, 2 osoby były przeciwnie, 5 osób wstrzymało się od głosu.

KSKiS – 6 radnych było przeciwko projektowi.

PROJEKT UCHWAŁY NIE UZYSKAŁ AKCEPTACJI.

5. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie na 2017 rok.

Projekt uchwały omówiła Pani Skarbnik Agnieszka Sadka.

Na pytanie radnego Bobka o podatek VAT, wycenę działki oraz rozpoczęcie budowy i termin podpisania umów z handlowcami Burmistrz wyjaśnił, że nie ma jeszcze ostatecznej interpretacji, ale według naszej wiedzy powinniśmy być zwolnieni z tego podatku, ponieważ teren jest zabudowany. To, że zostało to wprowadzone wynika z ostrożności. Podatek oczywiście zostanie odzyskany. Pytanie, czy o zwrot wystąpi gmina, czy spółka. Co do podpisania umów, to realny termin przewiduje się na 1 maja z klauzulą, że umowy będą mogły zostać przedłużone, kiedy inwestycja nie zostanie ukończona w terminie. Na pytanie Pana Bobka skąd jest pokrycie tej kwoty, Burmistrz wyjaśnił, że pokrycie jest z wolnych środków z roku ubiegłego.

Radny Sutyła zapytał o Galę Boks. Podczas planowania budżetu na ten rok, to zadanie zostało wykreślone przez Radę z uwagi na zbyt wysokie koszty i całą kwotę przekazano do MDK.

Ad vocem Burmistrz wyjaśnił, że jest pokrycie dla tego wydatku, dlatego prosi się o jej akceptację. Jest to duża medialna reklama dla gminy. Stąd prośba o ponowne przeanalizowanie tego tematu. Według radnego Sutyły są ważniejsze wydatki niż Gala Boks. Nie możemy pogłębiać deficytu. Dlaczego MDK nie może zorganizować tej gali skoro otrzymał środki w wysokości 200 tys.?

Głos zabrała radna Czyż, która zwróciła uwagę, że opinia prawna dot. interpretacji powinna być już dawno przygotowana, gdyż wiedzieliśmy o zamierzeniach wniesienia gruntu aportem do spółki od dawna. W temacie gali to zdaniem radnej Burmistrz nie zastosował się do zaleceń Rady, która negatywnie opowiedziała się za tą imprezą. Kwota z gali została przekazana do MDK, a teraz pojawia się nowa, dodatkowa. Radna Trott zapytała, czy te środki są przeznaczone na zrobienie zadaszania?

Burmistrz wyjaśnił, że jeśli nie ma gali to nie ma zadaszania. Ogólnie jest plan, aby zadaszyć cały amfiteatr, ale to zagadnienie musi rozpoznać specjalista i przygotować analizę. Zaproponowana kwota 180 tys. zł jest kwotą optymalną po zmianach, ponieważ organizatorom zależy, żeby gala się odbyła.

Radny Szyszkowski zapytał, kiedy rozpocznie się budowa skateparku? Radny ma obawy, że skoro obiekt nie jest jeszcze własnością gminy, to budowa z uwagi na to nie ruszy.

Burmistrz wyjaśnił, że trzeba wyszacować wartość poniesionych nakładów. Obecnie został ogłoszony przetarg. Jeśli do tego czasu nie wyjaśni się ta sytuacja to wystarczy, że będziemy mieli zgodę właściciela na umieszczenie urządzeń na tym terenie. Na pytanie radnego Bobka, co będzie, kiedy właściciel się rozmyśli, Burmistrz wyjaśnił, że nie widzi zagrożenia dla tej inwestycji, ponieważ zarówno właściciel jak i gmina chcą wyjść z tego dualizmu. Zdaniem radnego Mittelstadt są inne lokalizacje w mieście na skatepark. To wiąże się z ponownym uruchomieniem procedury – powiedział Pan Bobek. Rada długo pracowała nad tym tematem. Po konsultacjach z młodzieżą wskazano stadion miejski, jako obszar, w którym powinien znajdować się skatepark. Jeśli teraz zmienimy zdanie w kwestii lokalizacji to w tej kadencji nie zrobimy tej inwestycji. Burmistrz dodał, że w ciągu 3 tygodni będzie wiadomo, czy rozliczymy nakłady, czy podpiszemy porozumienie z właścicielem.

Radna Czyż uważa, że powinno się wykreślić z projektu kwotę 180 tys. zł na galę boks.

Według radnego Adama Jakubowskiego trzeba być elastycznym i umieć się dostosowywać do potrzeb. Należy przy tym pamiętać, że ta impreza daje nam dużą promocję.

Jeśli iść w kierunku wykreślenia imprez, które są wpisane w kalendarz i bardzo dużo ludzi na nie czeka, to sprawiedliwie by było zabrać środki przeznaczone na imprezy i wszystko przekazać do MDK. Jeśli gminy nie byłoby stać na udźwignięcie tej gali, to bym o to nie prosił i nie wniosował. Pamiętajmy, że 80% mieszkańców żyje z turystyki. Jedni przyjeżdżają do miasta tylko na galę boks. Radna Klucha potwierdza, że faktycznie jest duże zainteresowanie wśród turystów tą galą. Impreza jest droga, ale reklama w TV jest. Radna Natkańska również uważa, że impreza jest fajna. Radnej nie podoba się tylko fakt, potraktowania radnych przez Burmistrza. Impreza została wykreślona, bo radni uznali, że jest za droga, natomiast Burmistrz znowu chce ją wprowadzić.

Radny Jan Magda przypomniał, że w reklamie chodzi głównie o przypomnienie o sobie. Jest duża konkurencja, chociażby ze strony Świnoujścia. O turystę trzeba zabiegać, a ta impreza faktycznie przyciąga ludzi – dopowiedział radny Sutyła. Pan Szyszkowski zaproponował, aby przed podjęciem decyzji zrobić 5 minut przerwy.

Wobec powyższej propozycji prowadzący obrady Mateusz Bobek zarządził przerwę.

Po przerwie przystąpiono do przegłosowania projektu uchwały.

STANOWISKO: KRGiB- za przyjęciem opowiedziało się 5 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu (nieobecna podczas głosowania radna Iwona Czyż)
KSKiS – 4 radnych za przyjęciem, 2 osoby były przeciwne.

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/256/16 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Międzyzdroje na 2017 r.

Projekt uchwały omówiła Pani Skarbnik. Zmiany w załączniku nr 3 i 11 wynikają z uchwały w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie na rok 2017. Zmiana w załączniku nr 6 następuje w związku z rozliczeniem roku 2016 a tym samym ustaleniem stanu środków obrotowych na koniec roku 2016. W wyniku tego istnieje konieczność wprowadzenia stanu środków obrotowych na początek roku 2017 w kwocie – 19 871,69 zł, było – 112 905,88 zł.

STANOWISKO: KRGiB – 5 radnych głosowało za przyjęciem, 2 radnych wstrzymało się od głosu.
KSKiS – 4 radnych za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IV/23/11 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 4 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2017-2035.

Pani Skarbnik Agnieszka Sadka wyjaśniła, że zmiany są konsekwencją wcześniej podjętych uchwał.

STANOWISKO: KRGiB – 5 radnych głosowało za przyjęciem, 2 radnych wstrzymało się od głosu.
KSKiS – 4 radnych za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Międzyzdroje.

Zagadnienie zreferowała Zastępca Burmistrza Katarzyna Kutereba-Gnitecka. Projekt uchwały jest związany z pismem Rzecznika Praw Obywatelskich, w którym wskazuje pewne zastrzeżenia co do zapisów w powyższej uchwale, m.in. wskazujących jako kryterium ubiegania się o lokal – zameldowanie na pobyt stały na terenie Gminy Międzyzdroje i nie posiadanie tytułu prawnego do lokalu mieszkalnego. Zgodnie z rekomendacją kancelarii prawnej proponuje się zastąpienie wskazywanego w dotychczasowym brzmieniu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Międzyzdroje kryterium zameldowania na pobyt stały na terenie Gminy Międzyzdroje, nowym kryterium – zamieszkiwania na terenie Gminy Międzyzdroje oraz zmianę kryterium braku tytułu prawnego do lokalu mieszkalnego, nowym kryterium - nie posiadania tytułu prawnego do nieruchomości lub posiadania tytuł prawny do nieruchomości, który nie zaspokaja potrzeb mieszkaniowych. Pani Zastępca Burmistrza odczytała opinię prawną w tym temacie.

Radna Iwona Czyż uważa, że zapisy powinny zostać doprecyzowane, ponieważ w takiej formie o mieszkaniu mogą ubiegać się osoby, które dysponują już prawem własności.

Według radnego Jana Magdy głównym kryterium wskazanym przez Rzecznika jest przede wszystkim sytuacja finansowa i materialna. Poza tym każdy wniosek opiniuje komisja mieszkaniowa, która dokładnie zapoznaje się z dokumentami i sytuacją życiową wnioskodawcy. Burmistrz dodał, że to, że ktoś ubiega się o mieszkanie komunalne i złoży wniosek nie znaczy, że je dostanie. Poza tym są to zmiany obligatoryjne- zauważył radny Sutyła. Dlatego dalsza dyskusja jest bezprzedmiotowa.

Zastępca Burmistrza zauważyła, że w par. 1 wystąpił błąd – zmiana pkt 4 na pkt 1- zostanie ona skorygowany autopoprawką Burmistrza.

STANOWISKO: KRGiB- za przyjęciem głosowało 6 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.
KSKiS – za przyjęciem opowiedziało się 6 radnych.

9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (dz. Nr 256, dwa tereny o pow. 13 m2).

Projekt uchwały został omówiony przez Zastępcę Burmistrza.

Na pytanie radnej Iwony Czyż, w czyim władaniu jest ten teren i z kim zostanie podpisana umowa Pani Kutereba-Gnitecka wyjaśniła, że jest to teren gminny, o którego wydzierżawienie wnioskuje zainteresowani. Według Pani Czyż, jeśli zgodzimy się na tą dzierżawę, to analogicznie również innym

podmiotom, które zwróciłyby się z podobnym wnioskiem powinniśmy dać dzierżawę. Taka sytuacja zdaniem radnej doprowadzi do dalszej zabudowy amfiteatru, tym bardziej, że jak wspomniała Pani Zastępca są złożone już kolejne wnioski.

Pani Zastępca Burmistrza na pytanie radnej Natkańskiej, czy to by były dodatkowe ogródki wyjaśniła, że tak. Radna zasugerowała, że w takim wypadku można dać to na przetarg. Na pytanie Pana Bobka o wpływy z dzierżawy, poinformowano, że są tu wpływy rzędu 110 zł za 1m² w sezonie. Zdaniem radnego Sutyły, jeśli to wydzierżawimy to nie będzie tam przejścia. Stworzy się problem komunikacyjny. Radny Bobek uważa natomiast, że tam jest mały ruch, a z ciągu komunikacyjnego korzystają głównie osoby zmierzające do któregoś z lokali, więc z przejściem nie powinno być problemu.

Radna Czyż poddała pod rozważenie pytanie, czy radni chcą zabudowywać ten obiekt dodatkowymi ogródkami gastronomicznymi, bo zdaniem radnej jeśli idziemy w projekt zagospodarowania terenów zielonych to to się mija z celem. Radny Piłat uważa, że obecny teren, który dzierżawią wnioskodawcy jest wystarczający.

STANOWISKO: KRGiB- za przyjęciem nie opowiedział się żadne radny, 6 osób było przeciwko.

KSKiS - 1 osoba głosowała za przyjęciem, 1 wstrzymała się od głosu, 4 były przeciwne.

PROJEKT UCHWAŁY NIE UZYSKAŁ AKCEPTACJI.

10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (dz. Nr 173/12 o pow. 20m² przy ul. Bukowej).

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że dotychczasowy dzierżawca zwrócił się z wnioskiem o wydzierżawienie terenu usytuowanego przy ulicy Bukowej w Międzyzdrojach, stanowiącego część działkę nr 173/12, zabudowaną budynkiem garażowym stanowiącym nakład dotychczasowego dzierżawcy. Pani Konarzewska dodała, że wnioskodawca zwracał się o 20-letnią dzierżawę. My proponujemy okres 5 lat.

Radny Bobek zauważył, że wcześniej były podejmowane uchwały imienne. Dlaczego nie można ich zastosować w tym wypadku?

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że jest to podyktowane tym, że kiedy pojawi w czasie wywieszenia wykazu nowy zainteresowany to będziemy musieli zmieniać uchwałę, co wiąże się z kolejnym wykazem, który będzie musiał wisieć 21 dni na tablicy. A to doprowadzi do wydłużenia całości procedury.

STANOWISKO: KRGiB - 7 radnych głosowało za przyjęciem projektu.

KSKiS – 6 radnych za.

11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (dz. Nr 173/12 o pow. 5000 m² przy ul. Przy Wodociągach).

Projekt uchwały omówiła Pani Katarzyna Kutereba-Gnitecka Zastępca Burmistrza, która poinformowała, że dot. dzierżawca zwrócił się z wnioskiem o zawarcie długoletniej umowy dzierżawy w związku z planami inwestycyjnymi dla tego terenu.

Na pytanie radnej Czyż, jaki jest przychód z tej umowy Pani Konarzewska wyjaśniła, że w wakacje jest to kwota 5 tys. zł netto. A poza sezonem po 200 zł miesięcznie.

Zdaniem radnego Bobka okres 10 lat to za dużo.

Ad vocem Burmistrz poinformował, że nie musi to być okres 10 lat. Można dać to na lat 8, ponieważ w tym czasie będziemy zagospodarowywać teren wokół, w ramach projektu zagospodarowania zieleni. Przez co najmniej 8 lat musi być na tym obszarze teren zielony, więc nie ma przeciwskażeń do 8-letniego okresu dzierżawy. Burmistrz powiedział, że przekaze sugestię radnego Bobka o zwiększenie stawki o 50%.

Radna Czyż wnioskuje o zwiększenie czynszu dzierżawnego o 50% i zmniejszenie okresu trwania dzierżawy do 5 lat.

Przewodniczący Bobek poddał pod głosowanie wniosek radnej Czyż o przedłużenie dzierżawy do 5 lat. Za wnioskiem głosowano:

KRGiB- 3 głosy za, 2 głosy przeciw, 2 wstrzymały się.

KSKiS- 1 radny za, 3 osoby przeciw, 2 wstrzymały się od głosu.

WNIOSK NIE UZYSKAŁ AKCPETACJI.

STANOWISKO: KRGiB –za przyjęciem głosowało 2 radnych, 3 wstrzymały się od głosu. 2 były przeciwne.

KSKiS- 3 osoby za przyjęciem, 3 wstrzymały się od głosu.

12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dz. Nr 60/6 o pow. 12 m2 przy ul. Boh. Warszawy).

Projekt uchwały omówiła Pani Katarzyna Kutereba-Gnitecka Zastępca Burmistrza. Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego zwróciło się z wnioskiem o wydzierżawienie terenu z przeznaczeniem na działalność magazynowo-składową. Dlatego proponuje się przeznaczyć do wydzierżawienia na okres od 25 czerwca 2017 r. do 15 września 2017 r. części działki nr 60/6 o pow. 12 m², uprzednio dzierżawionego już przez WOPR na cele wskazane przez wnioskodawcę. Radny Bobek dodał, że to miejsce jest dobre, ponieważ obok jest zjazd techniczny na plażę.

STANOWISKO: KRGiB – 7 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS- 5 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dz. Nr 225/7 o pow. 19 m2 przy ul. Zdrojowej).

W związku z wnioskiem dotychczasowego dzierżawcy terenu usytuowanego przy ulicy Zdrojowej w Międzyzdrojach, stanowiącego działkę nr 225/7 o powierzchniach 19 m², zabudowanej budynkiem garażu, stanowiącego nakład dotychczasowego dzierżawcy, proponuje się przeznaczyć do wydzierżawienia na okres do 3 lat w/w działkę na rzecz dotychczasowego dzierżawcy – poinformowała Zastępca Burmistrza.

STANOWISKO: KRGiB – 7 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS- 6 radnych za przyjęciem projektu.

14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości (dz. Nr 227 o pow. 1922 m2 przy ul. Zdrojowej).

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że uchwała będzie stanowiła podstawę do złożenia stosownego wniosku do Wojewody Zachodniopomorskiego o przekazanie na rzecz gminy Międzyzdroje działki nr 227 o powierzchni 1.922 m², położonej przy ulicy Zdrojowej w Międzyzdrojach, w celu realizacji zadań własnych gminy, wynikających z art. 7 ust. 1 pkt. 9) i 12) ustawy o samorządzie gminnym, tj. realizacji zadań własnych obejmujących sprawy kultury, ochrony zabytków i opieki na zabytkami oraz zieleni gminnej i zadrzewień. Ze względu na potrzebę uporządkowania i docelowego zagospodarowania przedmiotowego terenu działki nr 227, na zlecenie gminy przygotowana została koncepcja programowo-przestrzenna uwzględniająca ujęcie i włączenie przedmiotowego obszaru działki w system terenów zieleni miasta Międzyzdroje. Nabycie działki będzie nieodpłatne.

STANOWISKO: KRGiB – 7 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS- 6 radnych za przyjęciem projektu

15. Projekt uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe, na okres od dnia 1 września 2017 roku do dnia 31 sierpnia 2019 roku.

Projekt uchwały omówił Burmistrz. Uchwała określa plan sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Międzyzdroje. Pani Dubako dodała, że projekt został pozytywnie zaopiniowany przez kuratorium i związki zawodowe.

STANOWISKO: KRGiB – 7 radnych głosowało za przyjęciem.
KSKiS- 6 radnych za przyjęciem projektu

16. Projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Burmistrz wyjaśnił, że kwota dotacji wynosi 20 tys. zł.

STANOWISKO: KRGiB – 7 radnych głosowało za przyjęciem.
KSKiS- 6 radnych za przyjęciem projektu

17. Projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Przewodniczący RM Jan Magda wyjaśnił, że projekt uchwały jest podyktowany pismem Wojewody Zachodniopomorskiego, który dał Radzie Gminy termin 30 dni na podjęcie stosownej uchwały. Projekt odmawia stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej, zgodnie ze stanowiskiem radnych przegłosowanym na sesji w grudniu 2016 roku. Jeśli Rada nie zajmie żadnego stanowiska, to Wojewoda użyje środka zastępczego w celu wygaszenia mandatu.

Głos zabrała radna Katarzyna Natkańska, która odczytała pismo skierowane do Wojewody, w którym podkreśla się głównie to, że umowy ubezpieczeniowe są przedłużane automatycznie, więc radna nie złamała celowo prawa.

Radna Czyż uważa, że powinno się odesłać projekt do pracy w komisjach. Radny Sutyla uważa, że radni wyrazili już swoje stanowisko w grudniu, dlatego popiera sugestię Pani Czyż o zdjęcie projektu z porządku. Niech Wojewoda podejmie swoje stanowisko.

Zdaniem radnego Jana Magdy podjęcie tej uchwały spowoduje wydłużenie terminu rozstrzygnięcia tej sprawy, ponieważ będzie musiał nas wezwać do uchylenia tej uchwały.

Radny Sutyla proponuje, aby przemyśleć rozwiązanie Przewodniczącego i decyzję podjąć na sesji. Radni przyjęli zaproponowane rozwiązanie i nie zajęli stanowiska w tej sprawie.

18. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXV/337/09 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 3 lutego 2009 r. w sprawie ustanowienia tytułów „Zasłużony dla Międzyzdrojów” i „Honorowy Obywatel Międzyzdrojów”.

Projekt uchwały zreferował Przewodniczący Rady. W związku z wewnętrznymi ustaleniami w sprawie organizacji sesji uroczystej w dniu Święta Niepodległości 11 listopada, zasadną jest zmiana terminu składania wniosków w sprawie nadania tytułów na dzień 31 sierpnia każdego roku.

STANOWISKO: KRGiB – 7 radnych głosowało za przyjęciem.
KSKiS- 6 radnych za przyjęciem projektu

19. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.

Przewodniczący Rady przedstawił bieżącą korespondencje:

- 1) Stowarzyszenie Uniwersytetu III Wieku chciałoby się spotkać z radnymi w ich nowej siedzibie. Zaproponowano, aby spotkać 4.04.2017 r. o godz. 17.00.
- 2) Wpłynęło pismo dot. lokali socjalnych, dlatego sugeruje się aby komisje udały się w teren, celem weryfikacji wyszczególnionych uwag.
- 3) Trzeba podjąć stanowisko dot. zamiany gruntów ze Starostwem. Proponuje się, aby komisje udały się w teren i zastanowiły się nad propozycjami.

Radny Mittelstadt zwrócił uwagę na konieczność uporządkowania terenu na promenadzie między ul. Jana Pawła II, a Kościuszki. Jest duży chaos spowodowany wystawianiem ogródków gastronomicznych. Przez to jest problem z komunikacją na tym obszarze.

Burmistrz uważa, że jest to bardzo ważny temat, jednakże ciężko jest znaleźć kompromis.

Na pytanie radnej Iwony Czyż, kiedy zostanie wydany plan miejscowy na tym terenie Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że procedury są czasochłonne.

Radni omawiali kwestie związane z wykluczeniem tego terenu z zajęcia pasa drogowego.

Według radnego Bobka trzeba zastanowić się nad koncepcją rozmieszczenia punktów sezonowych.

20. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.

21. Zakończenie posiedzenia komisji Rady Miejskiej.

Prowadzący posiedzenie Komisji Mateusz Bobek zamknął posiedzenie. Godz. 14.20.

Protokółowała:

Sylwia Jakubowska

Przewodniczący Komisji:

- 1) Mateusz Bobek
- 2) Janusz Piłat