Międzyzdroje, dnia: 2020-07-06

……………………………………

[nazwa zamawiającego, adres]

Pismo: **RI.ZP.271.9.2020.AR**

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie publiczne

# WYJAŚNIENIA TREŚCI

# SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczonyna”**"Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 1, na działce nr 47 obręb 21, przy ulicy Leśnej 17 w Międzyzdrojach w ramach zadania - termomodernizacja obiektów szkolnych na terenie Gminy Międzyzdroje".**”– znak sprawy **RI.ZP.271.9.2020.AR.**

Zamawiający, **Gmina Międzyzdroje**, działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), przedstawia poniżej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej”SIWZ”):

|  |
| --- |
| ***Pytania nr 1***  Wykonawca, zwany dalej „Wykonawcą” lub „Oferentem” na podstawie art. 38 ust. 1 i 4 ustawy z dnia  29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2015 r., poz. 2164) zwraca się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytana tudzież dokonania modyfikacji do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.  1. Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o dodanie do §1 ust. 4 zdania drugiego o następującej treści: „W przypadku rozbieżności pomiędzy dokumentami pierwszeństwo przyznaje się projektowi budowlanemu”.  Uzasadnienie:  W opinii Wykonawcy powinno się przyjąć hierarchię dokumentacji. Często bowiem w praktyce zdarza się, że dokumentacja, w tym techniczna jest wzajemnie sprzeczna.  **Odp. Wniosek zostanie uwzględniony w umowie zapis zostanie dodany w § 1 ust. 2.**  2. Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wskazanie w §2 ust. 1 tiret 1, że termin rozpoczęcia należy liczyć od dnia przekazania Wykonawcy tereny budowy. W praktyce bowiem bardzo często podpisanie umowy ma miejsce kilka dni przed przekazaniem terenu budowy, a więc Wykonawca przez ten czas nie jest w stanie rozpocząć wykonywanie robót.  **Odp. Wniosek zostanie uwzględniony w umowie.**  3. Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację § 4ust. 9 zdanie drugie Umowy w następujący sposób:  Protokół nie zawierający wad istotnych jest podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury końcowej.  Uzasadnienie:  Powyższa modyfikacja jest uzasadniona obecną linia orzeczniczą Sądu Najwyższego zgodnie z którą nie można odmówić zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku wystąpienia jakichkolwiek wad. Jedynie wystąpienia wad istotnych uprawnia Zamawiającego do powstrzymania się z wypłatą wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 30.03.2006 r. , I ACa 1900/05, Lex nr 217197) oraz wyrok SN z dnia 22.06.2007 r., V CSK 99/07, OSP 1009, nr 1, poz 7). W związku z powyższym nawet jeżeli protokół końcowy czy też częściowy zawierają wykaz wad i usterek (ale nie są to wady istotne powodujące konieczność odstąpienia od umowy czy też obniżenia ceny) Wykonawca jest uprawiony do wystawienia faktury VAT i domagania się od Zamawiającego zapłaty. Jednie wystąpienie wad istotnych uprawnia Zamawiającego do powstrzymania się z zapłatą na rzecz Wykonawcy.  **Odp. Wniosek nie zostanie uwzględniony ze względu na rozstrzygnięcie spornych kwestii w punkcie 12 (po poprawieniu umowy w punkcie 13).**  4. Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację § 4ust. 10 zdanie drugie w następujący sposób:  O usunięciu usterek i wad Wykonawca zobowiązany jest zawiadomić Zamawiającego w formie pisemnej lub mailowej – za dzień zakończenia usuwania wad i usterek pocztuje się odpowiednio dzień wpływu pisemnego zawiadomienia do siedziby Zamawiającego lub też w przypadku zawiadomienia mailowego chwilę, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby można było zapoznać się z jego treścią.  **Odp. Wniosek nie zostanie uwzględniony.**  5. Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację § 4ust. 12 pkt 1 lit a poprzez usunięcie lit a . W konsekwencji rzeczony zapis otrzymałby brzmienie Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady Zamawiający, może:  1) Jeżeli wady nadają się do usunięcia zażądać ich usunięcia, wyznaczając w tym celu Wykonawcy odpowiedni termin z zagrożeniem, że po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu nie przyjmie naprawy.  Uzasadnienie  Powyższa modyfikacja pozostaje w zgodzie z treścią art. 656 §1 k.c. w zw z art. 638 § 1 k.c. w zw. z art. 560 § 1, 3 i 4 k.c. Ponadto, Zamawiający nie jest uprawiony do powstrzymania się z odbiorem robót jeżeli wady są nieistotne. Odmowa odbioru jest bowiem uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyr. SN, II CSK 476/12). Wada istotna występuje, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyr. SA w Warszawie z 27.06.20108 r., V ACa 1302/17). Na zasadzie przeciwieństwa nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyraźnie umowyr. SA w Szczecinie, I ACa 1099/15). W wyrokach podkreśla się jednak trafnie, że gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiejkolwiek wady odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby sprzeczne z naturą zobowiązania objętego umową o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia za zrealizowane roboty (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16). Dostrzegając te zagrożenia sądy uznają, że odbiór nie może zostać uzależniony od braku wad bądź usterek (wyr. SA w Katowicach, V ACa 935/15). Tym samym także wypłata wynagrodzenia należnego wykonawcy nie może być powiązana z bezusterkowością (wyr. SN, V CSK 99/07).  W związku z powyższym zgodnie z utrwaloną linia orzeczniczą - zapisy umowne, z których wynikać będzie, że odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy sporządzony zostanie protokół odbioru bezusterkowy, nie mogą być uznane za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15).  **Odp. Wniosek nie zostanie uwzględniony.**  6. Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację § 7 ust. 1 poprzez dodanie pkt 5 i 6 o następującej treści:  5) dokonywanie odbiorów prac ulegających zakryciu jak i częściowych,  6) zapłata należnego na rzecz Wykonawcy wynagrodzenia.  **Odp. Wniosek nie zostanie uwzględniony – obowiązki te wynikają z innych postanowień umowy.**  7. Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację § 7 ust. 2 pkt 7 lit b i c poprzez ich wykreślenie.  Uzasadnienie  Wykonawca od czasu przekazania mu terenu budowy ponosi za niego pełną odpowiedzialność. Dlatego też, poza podmiotami uprawiony, bez zgody Wykonawcy nie można wprowadzać innych osób czy też wykonawców. Jeżeli wykonawca przejął protokolarnie od inwestora teren budowy, ponosi on aż do chwili oddania obiektu odpowiedzialność na zasadach ogólnych za szkody wynikłe na tym terenie (art. 652 k.c.). Przekazanie wykonawcy terenu budowy należy do obowiązków inwestora. Od chwili przejęcia terenu budowy do czasu oddania obiektu wykonawca jest obowiązany w szczególności do koordynowania podwykonawców, ochrony mienia i zabezpieczenia przeciwpożarowego, nadzoru nad bezpieczeństwem i higieną pracy oraz ustalania i utrzymania ogólnego porządku. Wykonawca więc zachowuje teren budowy w swoim władaniu, w ramach którego podejmuje różne czynności związane z prowadzeniem robót, zapewnieniem ich prawidłowości oraz bezpieczeństwa i porządku. Celem tych czynności jest osiągnięcie zamierzonego rezultatu - wykonania obiektu i oddania go zamawiającemu wraz z przekazanym uprzednio terenem (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 1990 r., I CR 750/90).  **Odp. Wniosek nie zostanie uwzględniony.**  8. Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o udzielenie odpowiedzi w zakresie §7 ust. 2 pkt 8 – gdzie znajduje się miejsce składowania materiałów przez Zamawiającego – czy jest to na terenie Gminy Międzyzdroje? Oferent bowiem nie jest w stanie obliczyć ewentualnych kosztów dowozu takowych materiałów jeżeli nie znana jest mu lokalizacja miejsca, gdzie Zamawiający je składuje.  **Odp. Materiały nadające się do ponownego wbudowania stanowiące własność Zamawiającego będą składowane w odległości nie większej niż 2 km. Lokalizacja będzie ustalana na bieżąco w miarę zaistniałych potrzeb.**  9. Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację §8 ust. 8 pkt 2 w następujący sposób:  30% wniesionego zabezpieczenia zostanie zwrócone nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi.  Uzasadnienie  W opinii Oferenta nie można uzależniać zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy od odbioru pogwarancyjnego/ ostatecznego dokonanego przez Zamawiającego. Gwarancja wygasa po upływie okresu na, który została udzielona.  **Odp. Wniosek zostanie uwzględniony w umowie.**  10. Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację § 9 ust. 1 pkt od 1 do 3 poprzez zastąpienie słowa „opóźnienie”, słowem „zwłoka”.  Uzasadnienie  Nie jest zasadnym naliczanie Wykonawcy kary umownej za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy czy też usunięcie wad i usterek, wówczas gdy nastąpiło to z powodu okoliczności nieleżących po stronie Wykonawcy a np. po stronie Zamawiającego czy tez wynikłych z powodu działania siły wyższej – np. pandemii. Tymczasem w przypadku użycia pojęcia kary umownej za opóźnienie, nawet w przypadku nieterminowego wykonania przedmiotu umowy w skutek wystąpienia siły wyższej Zamawiający musiałby naliczyć Wykonawcy karę umowną – co jest niezgodne chociażby z zasadami współżycia Społecznego.  **Odp.** **Wniosek nie zostanie uwzględniony.**  11. Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o dodanie do § 9 ust. 4 poprzez wskazanie, że łączna suma kar umownych nie może przekraczać 10% wynagrodzenia umownego należnego Wykonawcy.  Uzasadnienie  Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą kara umowna nie może być naliczana w nieskończoność, tzn. musi być ograniczona kwotowo lub procentowo.  **Odp.** **Wniosek nie zostanie uwzględniony.**  12. Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację § 10 ust. 1 pkt 2 poprzez zastąpienie słowa „opóźnienie”, słowem „zwłoka”.  Uzasadnienie - j/w  **Odp.** **Wniosek nie zostanie uwzględniony.**  13. Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację § 11 pkt 2 poprzez zastąpienie słowa „opóźnienie”, słowem „zwłoka”.  Uzasadnienie - j/w  **Odp.** **Wniosek nie zostanie uwzględniony.**  14. Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację § 13 ust. 2 w następujący sposób:  W okresie gwarancji Wykonawca zobowiązany będzie do poprawienia wad i usterek przedmiotu umowy w terminie 14 dni chyba, że ze względów technicznych, technologicznych, organizacyjnych, logistycznych potrzebny będzie dłuższy termin. O usunięciu usterek i wad Wykonawca zobowiązany jest zawiadomić Zamawiającego w formie pisemnej lub mailowej – za dzień zakończenia usuwania wad i usterek pocztuje się odpowiednio dzień wpływu pisemnego zawiadomienia do siedziby Zamawiającego lub też w przypadku zawiadomienia mailowego chwilę, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby można było zapoznać się z jego treścią.  **Odp. Wniosek zostanie uwzględniony w umowie ale rozszerzony o zapis o tym, że Wykonawca musi uzasadnić pisemnie dłuższy termin.**  15. Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację § 15 poprzez dodanie okoliczności, których wystąpienie będzie uprawniało strony do podwyższenia należnego wykonawcy wynagrodzenia np. w przypadku wystąpienia robót dodatkowych, których strony mimo zachowania należytej staranności nie mogły przewidzieć lub też np. w przypadku zmiany technologii, parametrów itp. wystąpienie innych przyczyn technicznych, które nie mogły być przewidziane przez Zamawiającego pomimo dołożenia należytej staranności lub które ujawniły się podczas wykonywania prac lub gdy jest to korzystne dla interesu publicznego lub interesu Zamawiającego w zakresie w jakim korzyść może polegać na:  1) zmianach mających wpływ na przyspieszenie wykonania,  2) zmianach mających wpływ na obniżenie kosztu ponoszonego przez Zamawiającego na wykonanie, utrzymanie, lub użytkowanie,  3) zmianach mających wpływ na poprawę sprawności, wydajności wykonanych robót dla Zamawiającego,  4) zmianach mających wpływ na poprawę bezpieczeństwa realizacji robót budowlanych lub usprawnienia procesu budowy,  5) zmianach mających wpływ na poprawę bezpieczeństwa użytkowania,  6) zmianach mających wpływ na poprawę parametrów technicznych,  7) zmianach mających wpływ na poprawę parametrów funkcjonalno-użytkowych,  8) aktualizacji rozwiązań z uwagi na postęp technologiczny lub zmiany obowiązujących przepisów.  W tym miejscu Oferent oświadcza, że może pojawić się konieczność zadania pytania w sprawach technicznych związanych z wykonaniem przedmiotu umowy.  **Odp. Wniosek nie zostanie uwzględniony ponieważ zmiany takie mogą zostać uznane za dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów (art. 144 pkt. 2, 3 i 6 PZP), a więc  przewidzenie ich dopuszczalności w umowie nie jest potrzebne.** |
| ***Pytania nr 2***  1.W dokumentacji projektowej brak informacji odnośnie zestawienia stolarki okiennej. Oferent uprzejmie prosi o uzupełnienie lub doprecyzowanie (m.in. ilości oraz wymiarów).  **Odp.** **Informacje znajdują się w elemencie pomocniczym – Przedmiar poz. 117, 118 oraz Dokumentacja pomocnicza rys. 1.**  2.W dokumentacji projektowej brak informacji odnośnie zestawienia stolarki drzwiowej. Oferent uprzejmie prosi o uzupełnienie lub doprecyzowanie (m.in. ilości oraz wymiarów).  **Odp. Informacje znajdują się w elemencie pomocniczym – Przedmiar poz. 131 oraz Projekt budowlany – Rzuty elewacji rys. E1, E2, E3.**  3.W dokumentacji projektowej brak informacji o przekroju przez strop nad piwnicą. Oferent uprzejmie prosi o uzupełnienie niniejszej informacji.  **Odp. Informacje znajdują się w - Projekt budowlany – Dokumentacja uzupełniająca rys. nr 2-14.**  4.W dokumentacji projektowej brak informacji o przekroju przez dach przy okapie Oferent uprzejmie prosi o uzupełnienie niniejszej informacji.  **Odp. Informacje znajdują się w - Projekt budowlany – Dokumentacja uzupełniająca rys. nr 1A-1A (F-16).**  5.W dokumentacji projektowej brak szczegółów podwyższenia kominów wraz z czapką kominową. Oferent uprzejmie prosi o uzupełnienie niniejszej informacji.  **Odp. Informacje znajdują się w - Projekt budowlany pkt. 4.4, 4.7.**  6.W dokumentacji projektowej brak szczegółów odwodnienia za kominami (kozupki). Oferent uprzejmie prosi o uzupełnienie niniejszej informacji.  **Odp. Wykonać zgodnie z WTW i ORBM.**  7.W dokumentacji projektowej brak szczegółowego opisu renowacji schodów wewnętrznych. Oferent uprzejmie prosi o uzupełnienie niniejszej informacji.  **Odp. Informacje znajdują się w - Projekt budowlany pkt. 4.6**  8.W dokumentacji projektowej w punkcie 4.4 Docieplenie dachu wskazano, że docieplenie dachu należy wykonać ze styropapy grubości 20 cm, współczynnik przenikania ciepła lambda 0,022 W/mK, podczas gdy na rynku rzeczony materiał z takim współczynnikiem nie występuje. Mając to na uwadze uprzejmie proszę o wskazanie przykładowego producenta lub w przypadku omyłki pisarskiej o podanie prawidłowego współczynnika styropapy.  **Odp. Omyłkowo podano wartość lambda 0,022 W/mK ma być lambda 0,036 W/mK.** |
|  |