

PRZEDSIĘBIORSTWO OBSŁUGI INWESTYCJI  
 spółka z o.o.  
 ul. Wojska Polskiego 119  
 78-116 Stargard Szczeciński  
 tel./fax 091-82-75-631

Stargard Szczeciński, dnia 26.04.2007

Urząd Miejski w Międzyzdrojach  
 SEKRETARIAT  
 2007-04-27

Gmina Międzyzdroje  
 ul. Książa Pomorskich 2  
 72-500 Międzyzdroje  
 tel. 091-82-75-631  
 fax 091-82-75-630

Nr sprawy ZP341/N-8/2007

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na kompleksowy nadzór inwestycyjny nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wieloosobowego przy ul. M. Skłodowskiej – Curie w Międzyzdrojach” na potrzeby Gminy Międzyzdroje Nr sprawy: ZP341/N-8/2007.

Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji spółka z o.o., ul. wojska Polskiego 119, 73-116 Stargard Szczeciński w nawiązaniu do otrzymanego w dniu 26.04.2007 r. pisma znak: ZP341/N-8/2007 datowanego 2007-04-24 - zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej i zapoznania się w dniu 25.04.2007 r. z ofertą firmy: „N-BUD” Kierowanie, Nadzorowanie, Kosztorysowanie Krzysztof Nowak ul. Wodociągowa 5E/7 78-400 Szczecinek składa:

## PROTEST

Wnoszący Protest:

Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji spółka z o.o., ul. Wojska Polskiego 119, 73-116 Stargard Szczeciński

### I. Wskazanie oprotestowanej czynności lub zaniechania

Działając na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zmianami) zwanej dalej w proteście „ustawą” wnoszę Protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie interesu prawnego wykonawcy poprzez zaniechanie czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy i zaniechanie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a tym samym naruszenie art. 24 ust. 1 pkt. 10, art. 24 ust. 2 pkt. 2, 3, art. 24 ust. 4, art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt. 1, 2, 5.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt. 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt. 2 i 3 art. 24 ust. 4 ustawy - Prawo Zamówień publicznych uznając że zaistniały przesłanki do wykluczenia oferty uznanej za najkorzystniejszą. Zdaniem Wnoszącego protest Zamawiający w trakcie czynności oceny ofert naruszył przepisy art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 1, 2, i 5 ustawy nie odrzucając uznanej za najkorzystniejszą oferty.

## II. Zadanie protestującego:

Zadaniem Wnoszącego protest jest:

1. **Unieważnienie dokonanej oceny ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,**
2. **Dokonanie ponownej oceny ofert zgodnie z przepisami ustawy i zapisami SJWZ,**
3. **Wykluczenie i jednocześnie odrzucenie wybranej oferty firmy: „N-BUD” Kierowanie, Nadzorowanie, Kosztorysowanie Krzysztof Nowak ul. Wodociągowa 5E/7, 78-400 Szczecinek**  
oraz
4. **Wybór oferty najkorzystniejszej, a więc oferty Przedsiębiorstwa Obsługi Inwestycji spółka z o.o. ze Stargardu Szczecińskiego.**

Czynność Zamawiającego polegająca na ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej spowodowała powstanie uszczerbku w interesie prawnym wnoszącego protest, gdyż z powodu dokonanego naruszenia prawa został on pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia w okolicznościach, w których wnoszący protest złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, jednocześnie z najniższą ceną ofertową. Zarówno weryfikacja podmiotowa, jak i ocena ofert przebiegła z naruszeniem zasady równego traktowania uczestników postępowania, ponieważ jako ofertę najkorzystniejszą można wybrać tylko ofertę spełniającą wszystkie warunki i jednocześnie niepodlegającą odrzuceniu, a wybrana przez Zamawiającego oferta z firmy „N-BUD” Kierowanie, Nadzorowanie, Kosztorysowanie Krzysztof Nowak ul. Wodociągowa 5E/7, 78-400 Szczecinek nie spełniła tych wymagań. Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 10, art. 24 ust. 2 pkt. 2 i 3, a oferta odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt. 1, 2 i 5.

## III. Przytoczenie zarzutów

Oferta złożona przez firmę: N-BUD” Kierowanie, Nadzorowanie, Kosztorysowanie Krzysztof Nowak ul. Wodociągowa 5E/7, 78-400 Szczecinek zawiera następujące braki i uchybienia, które winny skutkować wykluczeniem Wykonawcy i odrzuceniem Oferty:

Wady i braki oferty uznanej za najkorzystniejszą:

1. **Nie spełnianie warunków udziału w postępowaniu – brak niezbędnej wiedzy, doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (Rozdział V punkt I ppkt 1.2)**
2. **Nie spełnianie Warunków udziału w postępowaniu – brak sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia (Rozdział V punkt I ppkt 1.3 w nawiązaniu do Rozdziału VI punkt C i C.3)**
3. **Doświadczenie zawodowe – załącznik nr 5 (wymóg Rozdziału VI pkt. B2)**

Poniżej szczegółowe uzasadnienie faktyczne do stawianych zarzutów

## IV. Przytoczenie okoliczności faktycznych

Wykonawca miał w złożonej ofercie udokumentować:

1. **Posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.**

Celem udokumentowania niezbędnej wiedzy i doświadczenia Wykonawca miał wypełnić załącznik nr 4 - Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom lub usługom



stanowiącym przedmiot zamówienia z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców wraz z dokumentami potwierdzającymi, że dostawy lub usługi zostały wykonane należycie

Formularz wypełniony przez Wykonawcę: N-BUD" Kierowanie, Nadzorowanie. Koszty szwarcu Krzysztof Nowak ul. Wodociągowa 51/7, 78-400 Szczecinek nie spełnia tych wymagań. Załączony odrębnie wpisane 4 inwestycje z kwotami (brak dokumentów na te kwoty), w tym 2 hotele, ale brak jest dokumentów na potwierdzenie, że **odpowiadają swoim rodzajem i wartościom przedmiotu zamówienia, brak dat wykonania i odbiorców oraz dokumentów potwierdzających że usługi zostały wykonane należycie.** Załączone referencje dotyczą drobnych robót remontowych, a protokoły i inne dokumenty nie zawierają kwot, kubatury powierzchni użytkowych, ani rodzaju inwestycji.

Przedmiotem Zamówienia jest budynek mieszkalny wielorodzinny (43) o kubaturze 7,233 m<sup>3</sup>, pow. użytkowej 1.957,3 m<sup>2</sup>, 4 kondygnacyjny, o wartości ok. 5.900.000 zł, a u wybranej Wykonawcy brak jest informacji na temat obiektu odpowiadającego swoim rodzajem temu obiektowi.

2. Celem udokumentowania dysponowania potencjałem technicznym osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia Wykonawca miał wypełnić załącznik nr 5 Wykaz osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności.

Na potwierdzenie tego faktu należało załączyć:

Dokumenty stwierdzające, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

**Wskazana osoba jako inspektor nadzoru branży sanitarnej nie posiada wymaganych prawem uprawnień, gdyż posiada jedynie przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji sanitarnych, nie posiada natomiast uprawnień do kierowania, kontrolowania, nadzorowania budowy i robót w zakresie sieci sanitarnych.**

Pan Nowakowski Czesław na podstawie § 5 ust. 1, § 7, § 6 ust. 1 oraz § 13 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia MGJIOŚ z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. nr 8 poz. 46) „posiada przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji sanitarnych oraz jest upoważniony do: 1/ kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji sanitarnych” – taki zapis zawierają załączone jako uzupełnienie oferty w dniu 20.04.2006 r. uprawnienia budowlane osoby wskazanej jako inspektora branży sanitarnej.

**Oznacza to że posiada jedynie uprawnienia do nadzorowania wewnętrznych instalacji sanitarnych.**

Rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006 r. poz. 578) wydane na podstawie Ustawy Prawo budowlane wyraźnie określa kto i w jakim zakresie może sprawować samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.

Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. M. Skłodowskiej – Curie w Międzyzdrojach obejmująca instalacje wewnętrznych sanitarnych obejmującymi: przyłącze wody, przyłącze gazu, sieć kanalizacji sanitarnej i sieć kanalizacji deszczowej do sprawowania nadzoru inwestorskiego, nad którymi Pan Nowakowski Czesław nie posiada uprawnień.



Pan Nowakowski i Czesław powinien posiadać wydane uprawnienia na podstawie 2-5 ust. 1, § 1 i 2 ustawy oraz § 3 ust. 1 pkt. 4 lit. „a” i b rozporządzenia MGIiO z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. Urz. nr 8 poz. 46) w postaci przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnej funkcji w dziedzinie budowy i obiektów specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie „sieci i” instalacji sanitarnych oraz upoważnienie do kierowania, nadzorowania i kontrolowania pracami i robotami kierowanymi, kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji sanitarnych”

**Oznacza to, że oferta jest niekompletna, nie spełnia wymogów Ustawy i specyfikacji istotnych warunków zamówienia i powinna być odrzucona. Nie możliwe jest wpisanie innej osoby, gdyż nastąpiłoby zmiana oferty, a nie uzupełnienie brakujących dokumentów.**

3. W celu potwierdzenia spełnienia warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia należy przytoczyć następujące dokumenty:

C.3) Polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Do oferty Wykonawca załączył kopię drugiej strony zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Członkowie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie Umowy Generalnej ubezpieczeni są w T.U. Allianz Polska S.A. za pośrednictwem Brokera Allianz Brokers sp. z o.o. Polisa zawiera następujące zapisy:

Definicja pojęć:

„Ubezpieczony” – członek Izby, wymieniony w liście ubezpieczonych przekazanej T. U. Allianz Polska S.A. przez PIIB

„Ubezpieczający” – w przypadku ubezpieczenia obowiązkowego PIIB, a w przypadku ubezpieczenia nadwyżkowego lub dodatkowego-indywidualnego członek Izby lub inny podmiot zawierający umowę na jego rzecz

„Członek Izby” – inżynier budownictwa oraz inna osoba posiadająca uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie

Główna Polisa zawiera zapisy:

POLISA UBEZPIECZENIA ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA

Ubezpieczający: Polska Izba Inżynierów Budownictwa

Ul. Świętokrzyska 14

00-050 Warszawa

Ubezpieczeni: Członkowie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa wykonujący samodzielne funkcje techniczne w budownictwie

Ofertę składa podmiot gospodarczy (patrz wpis do ewidencji działalności gospodarczej) i ten podmiot powinien posiadać i załączyć polisę lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Uzupełnienie tego dokumentu jako oczywistego braku raczej jest niemożliwe, bo żadne szanujące się Towarzystwo Ubezpieczeniowe nie wystawi dokumentu z datą wybieczną z terminem przed składaniem ofert, a tylko taki dokument powinien być ewentualnie dopisany do uzupełnienia zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy.

W załączeniu:

1. Kopia Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Rolnictwa z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. Urz. P. 1975 r. nr 8 poz. 46).
2. Broszura „Ubezpieczenie Członków Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa”

Z powiatami

PRFZ

Staw.

Otrzymują:  
 1. Adresat  
 2. a e