

URZĄD MIEJSKI



ul. Książąt Pomorskich 5  
72-500 Międzyzdroje  
tel. 091 32-75-631  
(31) fax 091 32-75-630

Międzyzdroje, dnia 20 grudnia 2011 r.

Sz. P.  
Teresa Purgal  
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Międzyzdrojach

Odpowiedź na ustalenia Komisji Rewizyjnej  
zawarte w protokole z kontroli realizacji umowy na zakup  
przez Gminę usług na stadionie miejskim w latach 2009-2010

W odpowiedzi na ustalenia Komisji Rewizyjnej zawarte w protokole z dnia 13 grudnia 2011 r. wskazuję, iż treść protokołu nie pozwala na merytoryczną ocenę zasygnalizowanych wniosków i ustaleń. Jak wynika z treści protokołu umowa na zakup usług na stadionie miejskim w Międzyzdrojach w latach 2009 – 2010 uznana została za niekorzystną. Wyrażona w tym zakresie ocena nie zawiera jednak żadnego uzasadnienia czy też wskazania elementów, które, zdaniem Komisji, przemawiają za oceną negatywną treści zawartej umowy. Wskazać należy, iż z treści Protokołu nie wynika, czy ocena umowy dotyczy jej elementów ekonomicznych, czy też prawnych. Nie wskazano również, które zapisy umowy mogą wywoływać negatywne skutki wobec Gminy. Zawężenie konkluzji Protokołu jedynie do sformułowania, iż przedmiotową umowę Komisja ocenia niekorzystnie, bez podania rzeczowego uzasadnienia a w szczególności bez wskazania na zapisy naruszające interes Gminy nie pozwala na ustosunkowanie się do wskazanego zarzutu.

Podkreślić należy, iż legitymacja do działania przez Komisję Rewizyjną wynika z treści art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminny, który to przepis upoważnia Komisję Rewizyjną do pełnienia funkcji kontrolnej wobec organu wykonawczego. Zgodnie z przyjętymi standardami w zakresie wykonywania czynności kontrolnych przez Komisje Rewizyjne – celem końcowym kontroli jest **wniesienie wartości dodanej** poprzez podniesienie sprawności działania jednostki samorządu terytorialnego przez usuwanie wszelkich nieprawidłowości, jej przyczyn i źródeł oraz pobudzania działań konstruktywnych.

Podkreślić należy, iż wyłącznie rzeczywiste i w sposób jednoznaczny wyartykułowane uchybienia mogą stanowić podstawę do zajęcia stanowiska przez organ wykonawczy.

Z uwagi na powyższe – wniosek wskazany w treści omawianego Protokołu, iż umowa poddana analizie oceniana jest w sposób negatywny ma wyłącznie charakter subiektywnej oceny, którą organ wykonawczy zobowiązany jest uszanować. Ocena taka jednak, bez wskazania konkretnych zarzutów, uniemożliwia zajęcie stanowiska w omawianej materii.

 **BURMISTRZ**  
  
*Leszek Dorosz*